Дело № 1-17/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

13 апреля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря

государственного обвинителя

– Ковальчук А.В.,

– Гридасовой А.С.,

защитника – адвоката Корнеевой Е.В.,

подсудимого – Смирнова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

законного представителя подсудимого – ФИО1,

потерпевшего – ФИО2,

представителя потерпевшего – ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Смирнова (имя, отчество)**, (дата рождения, место рождения, сведения об образовании, месте жительства и регистрации), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом досудебного расследования Смирнов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 Уголовного Кодекса Российской Федерации, при следующих обстоятельствах.

Смирнов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 13 октября 2016 года примерно в 20 часов 30 минут, находясь (адрес), в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, действуя с прямым умыслом, направленным на умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, путем нанесения не менее одного удара кулаком правой руки в область лица и броска через бедро, в ходе которого ФИО2 упал и ударился лицом, причинил потерпевшему телесные повреждения в виде: переломов костей лицевого скелета: перелома скуловой дуги слева, оскольчатого перелома латеральной стенки левой орбиты с переходом линии перелома на переднюю стенку верхней пазухи, перелома латеральной стенки верхнечелюстной пазухи; параорбитальных гематом век обоих глаз; контузии левого глаза, то есть телесные повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью.

Действия Смирнова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) квалифицированы по части 1 статьи 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В подготовительной части судебного заседания потерпевшим ФИО2 и его законным представителем ФИО3, а также адвокатом Корнеевой Е.В. заявлено ходатайство о прекращении в отношении Смирнова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уголовного дела в связи с примирением. В обоснование своих доводов участники процесса указали, что что Смирнов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в полном объеме загладил причиненный потерпевшему вред, возместил ущерб, который определен потерпевшей стороной, как достаточный, и они достигли примирения.

Дополнительно к делу приобщены соответствующие письменные ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Подсудимый Смирнов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), его законный представитель ФИО1 ходатайства поддержали, просили прекратить в отношении Смирнова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Кроме того, подсудимый Смирнов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) пояснил, что в полном объеме признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, глубоко раскаивается в содеянном, осознал последствия своих действий, примирился с потерпевшим и загладил причиненный своими действиями вред.

Государственный обвинитель против удовлетворения ходатайства и прекращения уголовного дела по этому основанию не возражал.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство о прекращении уголовного дела находит обоснованным и подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

В силу положений статьи 254 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, регламентирующей основания освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Установлено, что потерпевший ФИО2 и его законный представитель ФИО3 достигли примирения с подсудимым Смирновым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), последний загладил причиненный потерпевшей стороне вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего и его законного представителя подтверждено, степень общественной опасности Смирнова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим существенно изменилась.

Личность Смирнова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в целом положительна. Так, Смирнов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, обучается в среднеобразовательной школе. Из характеристики за подписью директора средней школы № (номер) следует, что Смирнов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время обучения зарекомендовал себя как добросовестный и дисциплинированный ученик, добросовестно относящийся к учебе, поддерживающий дружеские отношения с одноклассниками и пользующийся у них авторитетом.

По месту жительства Смирнов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) зарекомендовал себя исключительно положительно, что подтверждено соответствующей характеристикой УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя.

Согласно данным Севастопольской городской психиатрической больницы Смирнов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете у врача-нарколога не состоит.

За время, прошедшее с момента совершения преступления, Смирнов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, несовершеннолетний возраст подсудимого, добровольное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

Кроме того, Смирнов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности Смирнова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), его волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшего и его законного представителя, заявивших о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимому, свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление Смирнова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что Смирнов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представляет общественной опасности и может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, против чего не возражает.

Согласно части 3 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск не заявлен. Вещественных доказательств не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайства потерпевшего ФИО2 и его законного представителя ФИО3 – удовлетворить.

Смирнова (имя, отчество) освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации на основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации – в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Смирнова (имя, отчество) по части 1 статьи 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации прекратить.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его принятия.

**Мировой судья:**