Не вступило в законную силу

Дело № 1-14/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

03 апреля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

государственного обвинителя – Коротуна С.В.,

потерпевшего – ФИО1,

защитника – адвоката Распутиной О.П.,

подсудимой – Федосовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Федосовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)**, (число, месяц, год рождения), уроженки (место рождения), гражданки (гражданство), (образование), (семейное положение), проживающей и зарегистрированной (место регистрации и проживания), ранее не судимой

в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Федосова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обвиняется в том, что она (число, месяц, год) примерно в 00 часов 30 минут, находясь в (адрес места совершения преступления), в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, действуя с прямым умыслом, направленным на причинение легкого вреда здоровью, с применением кухонного молотка, то есть предмета, используемого в качестве оружия, нанесла ФИО1 не менее восьми ударов в область головы и лица, причинив потерпевшему телесные повреждения в виде: ушибленных ран в области волосистой части головы и лица, ссадин, кровоподтеков и подкожной гематомы в области волосистой части головы, которые относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Действия Федосовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) квалифицированы по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший ФИО1 заявил ходатайство о прекращении в отношении Федосовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уголовного дела в связи с примирением, указав на то, что подсудимая принесла ему свои искренние извинения, в полном объеме возместила причиненный преступлением вред, в связи с чем, каких-либо претензий он к ней не имеет, а также указал на достаточность мер по заглаживанию причиненного вреда. Соответствующее письменное ходатайство приобщил к материалам дела.

Подсудимая Федосова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ходатайство поддержала, просила прекратить в отношении нее уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, пояснила, что признает себя виновной в совершении инкриминируемого ей преступления, глубоко раскаивается в содеянном, примирилась с потерпевшим и загладила причиненный своими действиями вред.

Защитник подсудимой - адвокат Распутина О.П. ходатайство также поддержала, помимо прочего, просила учесть, что ее подзащитная впервые совершила преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялась, загладила причиненный потерпевшему вред, и они с потерпевшим достигли примирения.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

 Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшего ФИО1 о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу положений статьи 254 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, регламентирующей основания освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Установлено, что потерпевший ФИО1 и подсудимая Федосова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) достигли примирения, последняя загладила причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего подтверждено, степень общественной опасности Федосовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим существенно изменилась.

Личность Федосовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в целом положительна, она ранее не судима, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей, осуществляет за младшим ребенком уход до достижения им трехлетнего возраста.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № (номер) и наркологического отделения № (номер) Севастопольской городской психиатрической больницы, Федосова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Федосова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовала себя положительно, жалоб на ее поведение не поступало, спиртными напитками не злоупотребляет, в употреблении наркотических средств замечена не был.

Характеристика личности Федосовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие на иждивении несовершеннолетних детей.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

Кроме того, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Федосова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершала, к административной и уголовной ответственности не привлекалась, не чинила каких-либо препятствий в собирании доказательств ее вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывалась.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности Федосовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ее волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшего, заявившего о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимой, свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимой возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что Федосова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представляет общественной опасности и может быть освобождена от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, против чего не возражает.

Согласно части 3 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На стадии дознания Федосовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в качестве меры процессуального принуждения избрано обязательство о явке, которую до вступления постановления в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего ФИО1 – удовлетворить.

Федосову **(ИМЯ, ОТЧЕСТВО)** освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Федосовой Виктории Витальевны по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса РФ – прекратить.

Меру процессуального принуждения Федосовой **(ИМЯ, ОТЧЕСТВО)** до вступления постановления в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественное доказательство: кухонный молоток серебристого цвета, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, - возвратить Федосовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по принадлежности по вступлению постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его принятия.

**Мировой судья:**