Дело № 1-13/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 апреля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

потерпевшего – (фамилия, имя, отчество)

защитника – адвоката Ястрембського В.С.,

подсудимого – Ильина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в здании судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Ильина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)**, (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (образование), (семейное положение), проживающего и зарегистрированного (место регистрации и проживания), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Ильин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) публично оскорбил представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

В период времени с 02 часов до 03 часов 40 минут 15 октября 2016 года Ильин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь на (адрес места совершения преступления), в ответ на законные действия инспектора ДПС 1-го взвода отдельной роты ДПС ГИБДД УМВД России по городу Севастополю (фамилия, имя, отчество) по установлению обстоятельств произошедшего дорожно-транспортного происшествия с участием Ильина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), а также требование прекратить противоправное поведение, выразившееся в отказе покинуть салон автомобиля, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, связанных с профессиональной деятельностью и исполнением своих должностных обязанностей инспектором дорожно-патрульной службы (фамилия, имя, отчество), желая воспрепятствовать его законной деятельности по установлению обстоятельств поступившего сообщения о дорожно-транспортном происшествии, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления последствий в виде нарушения нормальной деятельности органов государственной власти, достоверно зная, что (фамилия, имя, отчество) является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей, в присутствии (фамилия, имя, отчество) и (фамилия, имя, отчество) высказал в адрес (фамилия, имя, отчество) оскорбительные нецензурные выражения, дав негативную оценку его личности в неприличной форме, тем самым публично оскорбив его честь и достоинство, а также подорвав авторитет сотрудника органов внутренних дел, как представителя власти.

В судебном заседании подсудимый Ильин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель, защитник и потерпевший в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Ильину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, адвокат и потерпевший, мировой судья приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу.

Действия Ильина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по статье 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Назначая наказание Ильину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанной нормой закона, а также статьей 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Ильин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Симферополе, то есть на территории Российской Федерации.

Из характеристики УУП ОП № 2 «Киевский» УМВД России по городу Симферополю следует, что Ильин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя в целом положительно, в злоупотреблении алкогольными напитками либо в употреблении наркотических средств замечен не был, на профилактических учетах не состоит.

Характеристика личности Ильина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

В настоящее время Ильин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Кроме того, Ильин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете у врача нарколога не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, принесение извинений потерпевшему.

В соответствии со статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Ильина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, мировой судья считает, что исправление Ильина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Ильину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией статьи 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом отсутствия у него официального источника доходов, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Ильин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) трудоспособен и не имеет препятствий к трудоустройству. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Ильин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не относится.

Принимая решение о назначении Ильину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) наказания, мировой судья учитывает и те обстоятельства, что основным объектом преступления является нормальная деятельность органов власти, их авторитет, а дополнительным - честь и достоинство представителя власти. Общественная опасность оскорбления представителя власти состоит в том, что данное преступление подрывает авторитет органов управления, создает обстановку нервозности в деятельности их сотрудников, затрагивает их честь и достоинство, тем самым внося дезорганизацию в работу органов управления.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Ильину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую нет.

Гражданский иск не заявлен. Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На стадии предварительного расследования Ильину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Ильина** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру пресечения Ильину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Ильин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**