Дело № 1-11/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

07 апреля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

потерпевшего – ФИО1,

защитника – адвоката Киселева С.В.,

законного представителя – ФИО2,

лица, совершившего запрещенное

уголовным законом деяние – Пахоменко (имя, отчество),

рассмотрев в закрытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по факту совершения общественно-опасного деяния, запрещенного уголовным законом, подпадающего под признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного Кодексом Российской Федерации, в отношении

**Пахоменко (имя, отчество)**, (дата рождения, место рождения, гражданство, сведения об образовании, семейном положении, регистрации и месте проживания), ранее не судимого,

с постановлением следователя следственного отдела ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя Григорьева Д.В. о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера,

**У С Т А Н О В И Л:**

Пахоменко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), обнаруживая признаки (наименование заболевания), не осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, 07 октября 2016 года в 12 часов 10 минут, находясь (адрес), удерживая в руке деревянную палку, нанес ею один удар в левый нижний угол заднего стекла автомобиля «марка» регистрационный знак (номер), принадлежащего ФИО1, при этом, разбив стекло, чем причинил потерпевшему значительный материальный ущерб в размере 30.896 рублей 03 копейки.

Действия Пахоменко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) квалифицированы по части 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевший ФИО1 заявил ходатайство о прекращении в отношении Пахоменко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уголовного дела в связи с примирением, указав на то, что Пахоменко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и его законный представитель ФИО2 возместили причиненный преступлением вред, в связи с чем, каких-либо претензий он не имеет, а также указал на достаточность мер по заглаживанию причиненного вреда. Соответствующее письменное ходатайство приобщил к материалам дела.

Пахоменко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и его законный представитель ФИО2 ходатайство поддержали, просили прекратить в отношении Пахоменко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, пояснили, что факт повреждения имущества потерпевшего не оспаривают, в совершении преступления раскаиваются, примирились с потерпевшим и загладили причиненный действиями Пахоменко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) вред.

Защитник Пахоменко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) - адвокат Киселев С.В. ходатайство также поддержал, просил о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, указывая на наличие достаточной совокупности для этого обстоятельств.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшего ФИО1 о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу положений статьи 443 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд при наличии оснований, предусмотренных статьями 24-28 настоящего Кодекса, выносит постановление о прекращении уголовного дела независимо от наличия и характера заболевания лица.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, регламентирующей основания освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Установлено, что потерпевший ФИО1, Пахоменко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и его законный представитель – ФИО2 достигли примирения, последние загладили причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный. Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего подтверждено.

Кроме того, Пахоменко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, является пенсионером.

Принимается во внимание и то, что согласно заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы от 20 декабря 2016 года № (номер), Пахоменко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на момент совершения инкриминируемого ему деяния обнаруживал признаки (наименование), что лишало его возможности отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Пахоменко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в настоящее время обнаруживает признаки (наименование), что лишает его возможности отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Пахоменко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) алкоголизмом или наркоманией не страдает, в лечении не нуждается. Психическое расстройство, выявленное у Пахоменко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) связано с возможностью причинения им иного существенного вреда, либо с опасностью для себя или других лиц, следовательно - на основании пункта «а» части 1 статьи 97, и части 2 статьи 100 Уголовного Кодекса Российской Федерации, он нуждается в применении принудительных мер медицинского характера.

Вместе с тем, о возможности прекращения уголовного дела, поступившего с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, в связи с примирением с потерпевшим, изложено в пункте 21 Постановления № 6 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07 апреля 2011 года «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера», а также в комментарии к Постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам под общей редакцией Председателя Верховного Суда Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Лебедева В.М.

Соответственно, производство о применении принудительных мер медицинского характера может быть завершено решением о прекращении уголовного дела.

Согласно части 3 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254, 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего ФИО1 – удовлетворить.

Пахоменко (имя, отчество) освободить от уголовной ответственности за совершение запрещенного уголовным законом общественно-опасного опасного деяния, предусмотренного частью 1 статьей 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Пахоменко (имя, отчество) за совершение запрещенного уголовным законом общественно-опасного опасного деяния, предусмотренного частью 1 статьей 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации, – прекратить.

Вещественные доказательства по делу: легковой автомобиль марки «марка», регистрационный знак (номер), переданный ФИО1под сохранную расписку, - оставить потерпевшему по принадлежности; деревянную палку, переданную на ответственное хранение ФИО2 – оставить законному представителю.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его принятия.

**Мировой судья:**