Не вступило в законную силу

Дело № 1-10/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

07 марта 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

государственного обвинителя – Симчишина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

потерпевшего – (Фамилия, имя, отчество)

защитника – адвоката Соловьевой В.Э.,

подсудимого – Киреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Киреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)**, (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (образование), (семейное положение), проживающего и зарегистрированного (место регистрации и проживания), ранее не судимого

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Киреев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обвиняется в том, что он (число, месяц, год) примерно в 00 часов 30 минут, находясь (место совершения преступления), действуя умышлено, с корыстным мотивом, реализуя преступное намерение, направленное на незаконное завладение чужим имуществом, осознавая противоправный характер своих действий, путем открытия крышки капота автомобиля (марка) государственный (номер), принадлежащего (Фамилия, имя, отчество) и припаркованного на (место совершения преступления), воспользовавшись отсутствием собственника автомобиля, тайно похитил имущество, принадлежащее (Фамилия, имя, отчество), а именно аккумулятор модели (марка) с заводским номером (номер), стоимостью (сумма).

Действия Киреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) квалифицированы по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший (Фамилия, имя, отчество) заявил ходатайство о прекращении в отношении Киреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уголовного дела в связи с примирением, указав на то, что подсудимый принес ему свои искренние извинения, в полном объеме возместил причиненный преступлением вред, в связи с чем, каких-либо претензий он к нему не имеет, а также указал на достаточность мер по заглаживанию причиненного вреда. Соответствующее письменное ходатайство приобщил к материалам дела.

Подсудимый Киреев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ходатайство поддержал, просил прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, пояснил, что признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, глубоко раскаивается в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный своими действиями вред.

Защитник подсудимого - адвокат Соловьева В.Э. ходатайство также поддержала, помимо прочего, просила учесть, что ее подзащитный впервые совершил преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, загладил причиненный потерпевшему вред, и они с потерпевшим достигли примирения.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшего (Фамилия, имя, отчество) о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу положений статьи 254 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, регламентирующей основания освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Установлено, что потерпевший (Фамилия, имя, отчество) и подсудимый Киреев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего подтверждено, степень общественной опасности Киреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим существенно изменилась.

Личность Киреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в целом положительна. Так, Киреев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе.

В настоящее время Киреев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности. Кроме того, как пояснил подсудимый в судебном заседании, он имеет источник доходов в виде неофициальных заработков.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № (номер) и наркологического отделения № (номер) Севастопольской городской психиатрической больницы, Киреев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

Из характеристики старшего УУП ОМВД России по Ленинскому району города Севастополя следует, что Киреев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя положительно, жалоб на его поведение не поступало, спиртными напитками не злоупотребляет, в употреблении наркотических средств замечен не был.

Характеристика личности Киреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

По месту предыдущего обучения – в ГБОУ «Средняя школа № (номер)» Киреев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) зарекомендовал себя удовлетворительно, несмотря на низкий и средний уровень успеваемости, добросовестно относился к выполнению общественных поручений, к старшим проявлял уважение, на замечания реагировал адекватно.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, чистосердечное раскаяние.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

Кроме того, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Киреев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности Киреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), его волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшего, заявившего о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимому, свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимого возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что Киреев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представляет общественной опасности и может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, против чего не возражает.

Согласно части 3 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На стадии дознания Кирееву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в качестве меры процессуального принуждения избрано обязательство о явке, которую до вступления постановления в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего (Фамилия, имя, отчество) – удовлетворить.

Киреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Киреева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса РФ – прекратить.

Меру процессуального принуждения Кирееву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) до вступления постановления в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественное доказательство: аккумулятор модели (марка) с заводским номером (номер), находящийся на ответственном хранении у Стратиевского Владимира Степановича и принадлежащий ему, - оставить потерпевшему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его принятия.

**Мировой судья:**