Дело № 1-7/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

10 февраля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

потерпевшей – (фамилия, имя, отчество),

защитника – адвоката Бодюка А.Е.,

подсудимого – Дутикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в здании судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Дутикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)**, (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (образование), (семейное положение), проживающего и зарегистрированного (место регистрации и проживания), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Дутиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обвиняется в нанесении побоев, не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в отношении близкого лица, при следующих обстоятельствах.

Приблизительно в 21 час, точное время в ходе дознания не установлено, 05 января 2017 года Дутиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь (место совершения преступления), на почве личных неприязненных отношений, спровоцировал со своей супругой (фамилия, имя, отчество) конфликт, в ходе которого не менее двух раз ударил кулаком правой руки по лицу (фамилия, имя, отчество), причинив ей физическую боль и телесные повреждения в виде ссадины на верхней губе, которая в соответствии с заключением эксперта № (номер) от (число, месяц, год), относится к повреждениям, не причинившим вред здоровью (согласно пункта 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 24 апреля 2008 года № 194н).

Действия Дутикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) квалифицированы по статье 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как нанесение побоев, не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в отношении близких лиц.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Бодюк А.Е. заявил ходатайство о прекращении в отношении своего подзащитного уголовного дела в связи с декриминализацией деяния, то есть в связи с отсутствием в действиях состава преступления. Указанное ходатайство в полном объеме поддержано подсудимым Дутиковым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО).

Против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал ни государственный обвинитель, ни потерпевшая.

Обсудив заявленное ходатайство с участниками судебного разбирательства, мировой судья находит ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со статьей 3 Уголовного Кодекса Российской Федерации преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным Кодексом РФ.

Согласно статье 8 Уголовного Кодекса Российской Федерации основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.

В силу требований статьи 10 Уголовного Кодекса Российской Федерации уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Федеральным Законом Российской Федерации № 8-ФЗ от 07 февраля 2017 года «О внесении изменений в статью 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации», вступившим в законную силу 07 февраля 2017 года, статья 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции, согласно которой уголовная ответственность по данной статье теперь предусмотрена за нанесение побоев или иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

В ходе рассмотрения дела установлено, что обвинение в совершении данного преступления из хулиганских побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, Дутикову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не предъявлено.

Из изложенного следует, что в деянии, совершенном Дутиковым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и квалифицированном по статье 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального Закона от 03 июля 2016 года № 323-ФЗ), в настоящее время отсутствует состав преступления.

В соответствии с частью 2 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, уголовное дело подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой настоящей статьи, в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Таким образом, учитывая, что преступность и наказуемость деяния по статье 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации (в редакции 03 июля 2016 года № 323-ФЗ) устранены Федеральным законом № 8-ФЗ от 07 февраля 2017 года «О внесении изменений в статью 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации», а также принимая во внимание требования части 2 статьи 24, части 2 статьи 27 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, уголовное дело по обвинению Дутикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежит прекращению.

Кроме того, исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 19 ноября 2013 года № 24-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Боровкова и Морозова», устранение новым уголовным законом преступности и наказуемости деяния означает как недопустимость постановления обвинительного приговора суда, так и отсутствие необходимости подтверждения его невиновности в совершении деяния и, соответственно, недопустимость дальнейшего уголовного преследования такого лица, доказывания в предусмотренном федеральным законом порядке его вины, а тем более - подтверждения судом его виновности в совершении деяния, утратившего преступность и наказуемость.

Вместе с тем, исходя из того, что, по общему правилу, преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, а временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (статья 9 УК Российской Федерации), решение о прекращении уголовного дела в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость соответствующего деяния были устранены новым уголовным законом, констатирует, с одной стороны, наличие самого деяния, содержавшего признаки преступления, а с другой - отсутствие в таком деянии преступности и наказуемости по смыслу нового уголовного закона. В таком случае прекращение уголовного преследования - хотя и со ссылкой на пункт 2 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации (отсутствие в деянии состава преступления) - не порождает у подозреваемого или обвиняемого права на реабилитацию, как это закреплено пунктом 3 части второй статьи 133 данного Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о наличии достаточных оснований и условий для прекращения дела, и об отсутствии оснований для реабилитации подсудимого Дутикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)

В связи с устранением новым уголовным законом преступности и наказуемости деяния мировой судья не входит в обсуждение вопросов, как о доказанности вины, так и отсутствии доказательств виновности, в связи с недопустимостью дальнейшего уголовного преследования лица.

Гражданский иск в деле не заявлен.

Вещественных доказательств нет.

Согласно части 3 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 24, 27, 254 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство защитника подсудимого Дутикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – адвоката Бодюка А.Е. удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование по обвинению Дутикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совершении преступления, предусмотренного статьей 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации, - прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием состава преступления.

Меру процессуального принуждения Дутикову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в виде обязательства о явке – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти дней с момента его принятия.

**Мировой судья:**