Дело № 1-6/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

15 февраля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

государственного обвинителя – Боева А.Л.,

защитника – адвоката Распутиной О.П.,

подсудимого – Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

потерпевшего – (фамилия, имя, отчество),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)**, (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (образование), (семейное положение), проживающего и зарегистрированного (место регистрации и проживания), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования дознания Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обвиняется в том, что он примерно в 05 часов 10 минут, точное время в ходе дознания не установлено, 07 января 2017 года Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь (адрес места совершения преступления), действуя с прямым умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, путем свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее (фамилия, имя, отчество), а именно бетономешалку оранжевого цвета емкостью 120 литров, стоимостью (сумма), после чего с места совершения преступления похищенным скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив потерпевшему незначительный материальный ущерб в размере (сумма).

Действия Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) квалифицированы по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший (фамилия, имя, отчество) заявил ходатайство о прекращении в отношении Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уголовного дела в связи с примирением, указав на достаточность мер по заглаживанию причиненного вреда. Соответствующее письменное ходатайство приобщил к материалам дела.

Подсудимый Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ходатайство поддержал, просил прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, пояснил, что признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, глубоко раскаивается в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный своими действиями вред.

Защитник подсудимого - адвокат Распутина О.П. ходатайство также поддержала, помимо прочего, просила учесть, что ее подзащитный загладил причиненный потерпевшей вред, они с потерпевшим достигли примирения, а также обращала внимание, что примирение возможно на любой стадии уголовного процесса.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела возражал, мотивируя свою позицию тем, что ходатайство о примирении должно было быть заявлено не до начала судебного следствия, а еще в период проведения дознания.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

 Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшего (фамилия, имя, отчество) о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу положений статьи 254 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, регламентирующей основания освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Установлено, что потерпевший (фамилия, имя, отчество) и подсудимый Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего подтверждено, степень общественной опасности Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим существенно изменилась.

Личность Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в целом положительна. Так, Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судим, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе.

В настоящее время Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № (номер) и наркологического отделения № (номер) Севастопольской городской психиатрической больницы, Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, психических нарушений не имеет, на учете в наркологическом отделении не состоит.

Из характеристики старшего УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя положительно, жалоб от соседей или родственников на его поведение не поступало, спиртными напитками не злоупотребляет, в употреблении наркотических средств замечен не был.

Характеристика личности Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

Кроме того, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), его волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшего, заявившего о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимому, свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимого возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представляет общественной опасности и может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, против чего не возражает.

Согласно части 3 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На стадии дознания Христиченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в качестве меры процессуального принуждения избрано обязательство о явке, которую до вступления постановления в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего (фамилия, имя, отчество) – удовлетворить.

Христиченко (имя, отчество) освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Христиченко (имя, отчество) по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса РФ – прекратить.

Меру процессуального принуждения Христиченко (имя, отчество) до вступления постановления в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественное доказательство: бетономешалку оранжевого цвета емкостью 120 литров, находящуюся на ответственном хранении у (фамилия, имя, отчество), - оставить потерпевшему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его принятия.

**Мировой судья:**