Дело № 1-4/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 февраля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

потерпевшего – (фамилия, имя, отчество).,

защитника – адвоката Рейтенбах И.В.,

подсудимого – Будяка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Будяка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)**, (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (образование), (семейное положение), проживающего и зарегистрированного (место регистрации и проживания),

в совершении двух преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Будяк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершил умышленное повреждение имущества (фамилия, имя, отчество) и (фамилия, имя, отчество), повлекшее причинение значительного ущерба потерпевшим, при следующих обстоятельствах.

Примерно в 14 часов 02 ноября 2015 года года Будяк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь на территории автомобильной стоянки, расположенной (адрес места совершения преступления), действуя с прямым умыслом, направленным на умышленное повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность и преступный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, реализуя свой преступный умысел, нанес один удар кулаком правой руки по ветровому стеклу автомобиля, в результате чего умышленно повредил ветровое стекло автомобиля (марка) регистрационный знак (номер), идентификационный (номер), принадлежащего (фамилия, имя, отчество), после чего с места совершения преступления скрылся, причинив потерпевшему значительный материальный ущерб, который согласно заключению эксперта № (номер) от (число, месяц, год), составляет (сумма).

Он же 26 ноября 2015 года примерно в 23 часа 30 минут, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь на (адрес места совершения преступления), действуя с прямым умыслом, направленным на умышленное повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность и преступный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, реализуя свой преступный умысел, при помощи камня нанес один удар по ветровому стеклу автомобиля, в результате чего умышленно повредил ветровое стекло автомобиля (марка) регистрационный знак (номер), идентификационный (номер), принадлежащего (фамилия, имя, отчество), после чего с места совершения преступления скрылся, причинив потерпевшему значительный материальный ущерб, который согласно заключению эксперта № (номер) от (число, месяц, год) составляет (сумма).

В судебном заседании подсудимый Будяк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного расследования о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель, защитник и потерпевший (фамилия, имя, отчество) в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший (фамилия, имя, отчество) в судебное заседание не явился, извещался надлежаще, заблаговременно, по сообщению супруги в настоящее время находится за пределами города Севастополя и на рассмотрение уголовного дела прибыть не имеет возможности. Поскольку каких-либо ходатайств, в том числе об отложении рассмотрения дела, от потерпевшего не поступило, а также с учетом мнения участников судебного разбирательства, мировой судья находит основания для рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего (фамилия, имя, отчество). Кроме того, возражений относительно рассмотрения дела в особом порядке потерпевшим не было заявлено ни в ходе следствия, ни суду.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Будяку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, адвокат и потерпевший, мировой судья приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается.

Действия Будяка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по двум преступлениям подлежат квалификации по части 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба (по эпизоду (число, месяц, год) по факту умышленного повреждения имущества потерпевшего (фамилия, имя, отчество), а также по эпизоду (число, месяц, год) по факту умышленного повреждения имущества потерпевшего (фамилия, имя, отчество).

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Назначая наказание Будяку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанной нормой закона, а также статьей 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Будяк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее – до совершения преступлений по настоящему делу, не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе.

Из характеристики УУП ОУУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Будяк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя отрицательно, неоднократно замечен в связях с лицами, ранее судимыми, ведущими антиобщественный образ жизни, злоупотребляющими спиртными напитками.

Характеристика личности Будяка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

Согласно данным Севастопольской городской психиатрической больницы Будяк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением у врача-психиатра не находится, однако состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом: алкоголизм, синдром зависимости.

Исходя из заключения судебно-психиатрической экспертизы № (номер) от (число, месяц, год), у Будяка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) как в настоящее время так и на период инкриминируемого деяния выявлялась легкая умственная отсталость (в степени легкой дебильности), со значительными поведенческими нарушениями. Будяк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на период инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На период инкриминируемого деяния у Будяка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не выявлялось временного расстройства психической деятельности (в том числе и исключительных состояний, патологический аффект, патологическое опьянение) и он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Будяк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Психическое расстройство Будяка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не связано с возможностью причинения иного существенного вреда либо с опасностью для себя и окружающих, в связи с чем в применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается. У Будяка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не выявляется психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает явку с повинной, признание вины, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии со статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации, отягчающим наказание обстоятельством признается совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Доводы стороны защиты об исключении указанного обстоятельства из числа отягчающих, во внимание приняты быть не могут, исходя из следующего.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Из дела следует, что на стадии досудебного расследования уголовного дела, в частности в протоколах явки с повинной, в своих объяснениях и в протоколах допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого, проведенного с участием защитника, Будяк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) указывал на совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

При таких данных исключение такого обстоятельства, как совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, их числа отягчающих, не может иметь места.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Будяка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, мировой судья считает, что исправление Будяка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенные преступления, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Будяку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Будяк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания, к категории лиц, которым не может быть назначено наказание в виде обязательных работ – не относится.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Будяку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую нет.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск в деле не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Будяка** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)признать виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по части 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации (по эпизоду 02 ноября 2015 года по факту умышленного повреждения имущества потерпевшего (фамилия, имя, отчество)) в виде 120 (ста двадцати) часов обязательных работ;

- по части 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации (по эпизоду 26 ноября 2015 года по факту умышленного повреждения имущества потерпевшего (фамилия, имя, отчество)) в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Будяку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) наказание в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя от (число, месяц, год), окончательно к отбытию Будяку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) определить наказание, с учетом положений статьи 71 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в виде 8 (восьми) лет 7 (семи) месяцев лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 2 (два) года, с отбыванием основного наказания в колонии строгого режима.

В силу статьи 53 Уголовного Кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с приговором Балаклавского районного суда города Севастополя от (число, месяц, год), возложить на Будяка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обязанности: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, не менять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

 Меру пресечения Будяку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) до вступления приговора в законную изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Срок назначенного наказания Будяку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) исчислять с (число, месяц, год), при этом зачесть в срок отбывания наказания период содержания его под стражей с (число, месяц, год) по (число, месяц, год), в том числе, отбытое наказание по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя от (число, месяц, год).

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления, а осужденным – в тот же срок с момента получения его копии.

Осужденный Будяк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**