Дело № 1-3/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

30 января 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

государственного обвинителя – Гридасовой А.С.,

потерпевшего – (фамилия, имя, отчество),

защитника – адвоката Бодюка А.Е.,

подсудимого – Каплеева (имя, отчество),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в здании судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Каплеева** (имя, отчество), (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (образование), (семейное положение), проживающего и зарегистрированного (место регистрации и проживания), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Каплеев (имя, отчество) обвиняется в умышленном причинении потерпевшему (фамилия, имя, отчество) легкого вреда здоровью, вызвавшегося кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Около 04 часов 30 минут 27 сентября 2016 года Каплеев (имя, отчество), находясь на (адрес места преступления), имея умысел на причинение телесных повреждений, в ходе конфликта, возникшего в результате личных неприязненных отношений, нанес (фамилия, имя, отчество) с помощью металлического предмета – составной части автомобильного гидравлического домкрата, то есть предмета, используемого в качестве оружия, телесные повреждения в виде ушибленных ран на правом надбровье, на затылке справа, на правой лобно-теменной поверхности, кровоподтеков верхнего века правого глаза, на левом предплечье, которые согласно заключению эксперта № 3091-мд судебно-медицинской экспертизы от (число, месяц, год) по признаку кратковременного расстройства здоровья относятся к повреждения, причинившим легкий вред здоровью.

Действия Каплеева (имя, отчество) квалифицированы по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший (фамилия, имя, отчество) заявил ходатайство о прекращении в отношении Каплеева (имя, отчество) уголовного дела в связи с примирением, указав на достаточность мер по заглаживанию причиненного вреда. Соответствующее письменное ходатайство приобщил к материалам дела.

Подсудимый Каплеев (имя, отчество) ходатайство поддержал, просил прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, пояснил, что признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, глубоко раскаивается в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный своими действиями вред.

Защитник подсудимого - адвокат Бодюк А.Е. ходатайство также поддержал, помимо прочего, просил учесть, что его подзащитный впервые совершил преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, загладил причиненный потерпевшей вред, и они с потерпевшим достигли примирения.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по этому основанию не возражал, указывая на наличие необходимой совокупности условий для применения положений статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшего (фамилия, имя, отчество) о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу положений статьи 254 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, регламентирующей основания освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Установлено, что потерпевший (фамилия, имя, отчество) и подсудимый Каплеев (имя, отчество) достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего подтверждено, степень общественной опасности Каплеева (имя, отчество) после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим существенно изменилась.

Личность Каплеева (имя, отчество) в целом положительна. Так, Каплеев (имя, отчество) ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, трудоустроен, то есть имеет постоянный и легальный источник доходов, занимается общественно-полезным трудом.

Из характеристики УУП ОУУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Каплеев (имя, отчество) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя положительно, в общении с ранее судимыми лицами и лицами, ведущими антиобщественный образ жизни замечен не был, к административной и уголовной ответственности не привлекался, спиртными напитками не злоупотребляет, в употреблении наркотических средств также не замечен, имеет постоянный источник доходов, жалоб от соседей и родственников на Каплеева (имя, отчество) не поступало.

Характеристика личности Каплеева (имя, отчество) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы, Каплеев (имя, отчество) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете у врача-нарколога не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении четверых несовершеннолетних детей.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Органом дознания в обвинительном акте в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Каплеева (имя, отчество) после совершения преступления и во время проведения досудебного следствия не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки по заявлению потерпевшего, в ходе проведения дознания какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Каплеев (имя, отчество) не представил, все процессуальные действия дознавателем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Каплеевым (имя, отчество) раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

Между тем, принимается во внимание и то, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Каплеев (имя, отчество) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности Каплеева (имя, отчество) его волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшего, заявившего о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимому, свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимого возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что Каплеев (имя, отчество) не представляет общественной опасности и может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей, против чего не возражает.

Согласно части 3 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественных доказательств нет.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего (фамилия, имя, отчество) – удовлетворить.

Каплеева (имя, отчество) освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Каплеева (имя, отчество) по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса РФ – прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его принятия.

**Мировой судья:**