Дело № 1-2/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 января 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

частного обвинителя (потерпевшего) – (фамилия, имя, отчество),

представителя потерпевшего – адвоката Семина А.А.,

подсудимого – Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)**, (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (образование), (семейное положение), проживающего и зарегистрированного (место регистрации и проживания), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Частным обвинителем (фамилия, имя, отчество) подсудимый Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обвиняется в том, что он 12 мая 2016 года в период времени с 12 часов 35 минут до 12 часов 50 минут, находясь в здании (адрес места совершения преступления), умышленно распространил в отношении (фамилия, имя, отчество) заведомо ложные сведения, порочащие его честь и достоинство и подрывающие его репутацию, в частности, в письменных объяснениях, приобщенных к материалам гражданского дела, утверждал, что (фамилия, имя, отчество) является застройщиком ряда улиц в районе (адрес), произвел на каждом участке массу захватов и нарушений, с грубым нарушением закона получил государственный акт № (номер) от 29 декабря 2001 года, против (фамилия, имя, отчество) возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации, кроме того, (фамилия, имя, отчество) широко использует коррупционные связи в правоохранительных органах и в Правительстве города Севастополя.

Действия Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) частным обвинителем квалифицированы по части 1 статьи 128.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) виновным себя не признал, просил оправдать его в связи с отсутствием в действиях состава преступления, а предъявленный гражданский иск оставить без рассмотрения.

В обоснование своих доводов подсудимый указал, что не хотел сказать ничего плохого против (фамилия, имя, отчество), не желал и не желает ему зла, нигде не распространял в отношении (фамилия, имя, отчество) ложную информацию, а также просил учесть его многократные письменные объяснения, приложенные к материалам настоящего дела, из которых следует, что Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в ходе рассмотрения гражданского дела № (номер) районным судом города Севастополя, в котором являлся ответчиком, воспользовался принадлежащим ему статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации правом доказать те обстоятельства, на которые он сослался, как основание своих возражений, и приобщил к делу письменные объяснения, которые были оценены в совокупности с иными доказательствами.

Также указывает, что из заявления (фамилия, имя, отчество) о возбуждении уголовного дела не следует, что он (Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) распространяет в отношении (фамилия, имя, отчество) сведения о совершении конкретного преступления, не обвиняет его, а лишь ложно утверждает, что в отношении Лещенко В.С, имелось уголовное дело по части 4 статьи 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Вместе с тем, (наименование суда) города Севастополя в действительности рассматривалось уголовное дело по обвинению (фамилия, имя, отчество) в мошенничестве, о чем свидетельствует апелляционное постановление городско суда от (дата). В указанном деле он (Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) выступал в качестве свидетеля, а (фамилия, имя, отчество) – в статусе подсудимого.

Относительно получения государственного акта № (номер) от 29 декабря 2001 года с грубым нарушением закона указывает, что эта цитата взята в конце его объяснения, написана она им на те документы, которые рассматривались в гражданском деле. Между тем, в гражданское дело в действительности приобщены и государственный акт № (номер), и распоряжение № (номер), содержащие явные исправления. Рассмотрев эти документы в рамках гражданского дела, (наименование суда) города Севастополя пришел к выводу, что они требуют дополнительной проверки, экспертизы, а в связи с отказом предоставить оригиналы документов либо провести экспертизу, не принял во внимание указанные доказательства. Выражая свое мнение, он (Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не распространяет сведения о получении (фамилия, имя, отчество) государственного акта каким-либо способом.

Относительно фразы о том, что (фамилия, имя, отчество) является застройщиком ряда улиц в районе (адрес), произвел на каждом участке массу захватов и нарушений указывает, что в подтверждение его слов выступает исковое заявление Правительства города Севастополя в (наименование суда) города Севастополя, в котором, в том числе, содержатся сведения о совершении (фамилия, имя, отчество) правонарушения по статье 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (самовольное занятие земельного участка или части земельного участка, в том числе использование земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок), за что (фамилия, имя, отчество) был назначен штраф в размере (сумма).

Относительно того, что (фамилия, имя, отчество) широко использует коррупционные связи указывает, что не обвиняет потерпевшего в коррупции, даче взяток должностным лицам из правительства и правоохранительных органов. Информацией об этом он воспользовался из средств массовой информации и из решений судов, и уверен в их достоверности, они не оспорены, по ним не даны опровержения.

Обращает внимание, что всю информацию получает для личных целей из средств массовой информации города Севастополя и Республики Крым, в частности: Новостей Севастополя, Форпоста, газеты «Слава Севастополя», газеты «Крымский телеграф», статей политологов и чиновников при правительстве города Севастополя, официальных сайтах Правительства города Севастополя, которые считает правдивыми.

Полагает, что из цитат гражданского дела № (номер) сфабриковано настоящее уголовное дело, поскольку он не обвиняет (фамилия, имя, отчество) и не распространяет в отношении него ложные сведения, умысла на это не имеет и лишь высказывает свои суждения, делает пояснения общего характера. Приобщением объяснений в гражданское дело реализовал конституционное право на обращение в государственный орган, который обязан проверить поступившую информацию.

Такая позиция подсудимого отражена в ходе его допроса и в приобщенных к делу письменных объяснениях.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший (частный обвинитель) (фамилия, имя, отчество) в полном объеме поддержал поданное им заявление частного обвинения и гражданский иск, и показал, что все утверждения Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), изложенные им в объяснении, приобщенном в материалы гражданского дела № (номер) районного суда города Севастополя, не соответствуют действительности, являются ложными, порочащими его честь, достоинство и репутацию. Никаких мошеннических действий он ни с кем не совершал, никакие документы с нарушением закона не получал, коррупционных связей в Правительстве и правоохранительных органах не имеет, по состоянию на 12 мая 2016 года никакого уголовного дела в отношении него не было. В связи с неправомерными действиями Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ему был причинен моральный вред, заключающийся в ощущении чувства обиды, стыда и возмущения.

В стадии судебных прений (фамилия, имя, отчество) и его представитель – адвокат Семин А.А. нашли доказанной вину Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в инкриминируемом преступлении, просили признать его виновным по части 1 статьи 128.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему минимальные вид и размер наказания, а также удовлетворить заявленный в деле гражданский иск.

Допрошенный в судебном заседании со стороны обвинения свидетель (фамилия, имя, отчество) показал, что в настоящее время работает генеральным директором ООО «наименование», а ранее – до 02 марта 2015 года работал в Федеральной службе судебных приставов. Никаких махинаций с земельными участками совместно с (фамилия, имя, отчество) не проводил, с (фамилия, имя, отчество) знаком исключительно в связи с исполнением служебных обязанностей, то есть в связи с наличием исполнительных производств, по окончании которых никаких связей с (фамилия, имя, отчество) не поддерживал.

Допрошенный в судебном заседании со стороны обвинения свидетель (фамилия, имя, отчество) показал, что был представителем (фамилия, имя, отчество) в гражданском деле по ее иску к Чигареву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) об устранении препятствий в пользовании. В ходе первого судебного заседания 28 апреля 2016 года Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) заявил ходатайство об ознакомлении с материалами дела, в связи с чем, судебное разбирательство было отложено до 12 мая 2016 года. В судебном заседании 12 мая 2016 года Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) просил истребовать документы, не имеющие к делу отношения - свидетельства о рождении детей (фамилия, имя, отчество) и свидетельство о заключении или о расторжении брака. Суд попросил обосновать, какое отношение эти документы имеют к делу, на что Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) стал упоминать (фамилия, имя, отчество). Ходатайство Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) было отклонено, тогда он приобщил к материалам дела письменные объяснения, которые содержали сведения негативного характера, порочащие честь человека, не имеющего отношения к рассматриваемому делу. Также свидетель пояснил, что Чигареву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) было достоверно известно, что (фамилия, имя, отчество) не является стороной по делу, а надлежащим истцом выступает (фамилия, имя, отчество). Лично свидетель клеветы со стороны Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в отношении (фамилия, имя, отчество) не слышал, с его объяснениями ознакомился во время ознакомления с материалами гражданского дела.

В обоснование виновности Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) частным обвинителем (фамилия, имя, отчество) представлены и письменные материалы дела, в частности: объяснение Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от 12 мая 2016 года и протокол судебного заседания (наименование районного суда) города Севастополя от 12 мая 2016 года.

В соответствии со статьей 73 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в том числе, событие преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.

В силу требований статьи 74 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

Осуществляя правовое регулирование оснований, условий и сроков привлечения к ответственности, федеральный законодатель должен исходить из того, что юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются преступлениями; наличие состава преступления является необходимым основанием для всех видов ответственности, а его признаки, как и содержание конкретных составов преступлений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами ответственности; общепризнанным принципом привлечения к ответственности во всех отраслях права является наличие вины как элемента субъективной стороны состава преступления, а всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, то есть предусмотрено непосредственно в законе (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года № 1-П, от 17 июля 2002 года № 13-П, от 18 мая 2012 года № 12-П).

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о недоказанности вины Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в инкриминируемом деянии и отсутствии в его действиях состава преступления, что подтверждается совокупностью данных, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела.

В соответствии со статьей 8 Уголовного Кодекса Российской Федерации, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом Российской Федерации.

Согласно [части 1 статьи 128.1](consultantplus://offline/ref=5A4B2A3BF8F7A63C4085BC15B8FCAFCBF2C4EF1E223A0170CF7AF6F4C36F94A7A08E1D04E8B4K665O) Уголовного Кодекса Российской Федерации клевета подразумевает под собой распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Таким образом, объектом клеветы выступают честь, достоинство и репутация человека, а субъектом может являться лицо, достигшее шестнадцати лет.

Объективная сторона клеветы характеризуется действиями, состоящими в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Исходя из разъяснений, содержащихся в Постановлении № 3 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», не соответствующими действительности (заведомо ложными) сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся распространяемые сведения. Распространяемые при клевете сведения должны в деталях либо в общих чертах характеризовать какой-либо конкретный факт, при этом они могут прямо указывать на событие или содержать косвенную информацию о нем. Заявления общего характера, не содержащие указания на определенный ложный факт, не образуют состава клеветы.

Кроме того, уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство других лиц или подрывающих их репутацию, и желал их распространить. Если гражданин уверен в том, что сведения, которые он распространяет, содержат правдивые данные, хотя на самом деле они ложные, он не может нести уголовную ответственность по статье 128.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Исключается признак заведомой ложности в ситуациях, когда человек высказывает свое, не соответствующее действительности суждение о факте, который реально имел место, либо в ситуации, когда, распространяя те или иные сведения, человек добросовестно заблуждается об их ложности.

Таким образом, субъективная сторона клеветы выражена умышленной формой вины. Совершая деяние, субъект осознает общественную опасность своих действий, заведомо понимает ложность распространяемых сведений, а также то, что эти сведения порочат честь и достоинство другого лица, подрывают его репутацию.

Состав преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, может иметь место только при одновременном наличии всех указанных признаков.

В силу статьи 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание эти конституционные положения, Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума № 3 от 24 февраля 2005 года указал, что суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

Кроме того, в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Из системного толкования статьи 49 Конституции Российской Федерации и статьи 14 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации следует, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого, а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Между тем, частным обвинителем (фамилия, имя, отчество) не представлено доказательств, подтверждающих факт умышленного совершения Чигаревым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) преступления, то есть распространения 12 мая 2016 года заведомо ложных сведений, порочащих его честь и достоинство или подрывающих его репутацию, доводы, приведенные в подтверждение своей позиции подсудимым, не были опровергнуты частным обвинителем в ходе судебного следствия.

Из предъявленного обвинения следует, что Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в письменных объяснениях, приобщенных 12 мая 2016 года к материалам гражданского дела, утверждал, что (фамилия, имя, отчество) является застройщиком ряда улиц в районе (адрес), произвел на каждом участке массу захватов и нарушений, с грубым нарушением закона получил государственный акт № (номер) от 29 декабря 2001 года, против (фамилия, имя, отчество) возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации, кроме того, (фамилия, имя, отчество) широко использует коррупционные связи в правоохранительных органах и в Правительстве города Севастополя.

Как пояснил в судебном заседании подсудимый, отражая свою позицию в письменных пояснениях, приобщенных к делу, он не имел умысла на обвинение (фамилия, имя, отчество), на распространение в отношении него ложных сведений, высказывал свои суждения, делал пояснения общего характера, всю информацию, о которой писал в объяснениях, получал из средств массовой информации города Севастополя и Республики Крым, которые считает правдивыми.

В подтверждение своих суждений о том, что в отношении (фамилия, имя, отчество) возбуждено уголовное дело по статье 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации приобщил апелляционное постановление городского суда от 14 января 2015 года, и указал, что в указанном деле, которое по первой инстанции рассматривалось в районном суде города Севастополя, он выступал в качестве свидетеля, а (фамилия, имя, отчество) в статусе подсудимого.

Что касается государственного акта № (номер) который, по мнению Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), получен с грубым нарушением закона, подсудимый указал, что это его личное мнение, указанный документ был предметом исследования в районном суде, получил правовую оценку, и не был принят в качестве надлежащего доказательства.

В подтверждение фразы о том, что (фамилия, имя, отчество) является застройщиком ряда улиц в районе (адрес) и произвел на каждом участке массу захватов и нарушений, сослался и приобщил к делу иск Правительства города Севастополя, в котором, в том числе, содержатся сведения о совершении (фамилия, имя, отчество) правонарушения по статье 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Информацию о том, что (фамилия, имя, отчество) широко использует коррупционные связи получил из средств массовой информации и из решений судов, и уверен в ее достоверности.

Таким образом, исходя из субъективного состава преступления, которое заключается в заведомом осознании ложности сообщаемых сведений и желании их распространить, а также тех обстоятельств, что Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уверен в том, что сведения, которые он указал в объяснениях, содержат правдивые данные, он не может нести уголовную ответственность по статье 128.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Показания допрошенных в судебном заседании свидетелей со стороны обвинения – (фамилия, имя, отчество) и (фамилия, имя, отчество) не могут быть приняты во внимание, поскольку правового значения не имеют и не подтверждают умысла подсудимого Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на распространение заведомо ложных сведений в отношении (фамилия, имя, отчество).

Так, допрошенный свидетель (фамилия, имя, отчество) подтвердил данные о том, что после окончания находящихся у него исполнительных производств, никаких связей с (фамилия, имя, отчество) не поддерживал, в том числе, не принимал участие ни в каких земельных махинациях.

Свидетель (фамилия, имя, отчество) допрошенный в судебном заседании 07 декабря 2016 года пояснил, что в судебном заседании районного суда города Севастополя, которое проходило 12 мая 2016 года, Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) приобщил к материалам дела письменные объяснения, их не оглашал, с этими объяснениями он ознакомился по окончании разбирательства. При дополнительном допросе свидетеля 28 декабря 2016 года, (фамилия, имя, отчество) уже утверждал, что был против приобщения к делу объяснений Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), поскольку они содержали сведения негативного характера, порочащие честь человека, не имеющего отношения к рассматриваемому делу. Такие противоречия в показаниях свидетеля стороной обвинения не устранены.

По указанному выше основанию, связанному с отсутствием подтверждения умысла, не могут быть приняты в качестве доказательства виновности Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и письменные материалы дела, заявленные стороной обвинения (объяснение Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от 12 мая 2016 года и протокол судебного заседания районного суда города Севастополя от 12 мая 2016 года). Из них также не следует умысла подсудимого на совершение инкриминируемого деяния.

При этом, принято во внимание и то обстоятельство, что некоторые приобщенные Чигаревым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) выдержки из статей, взятые им из сети «Интернет» и содержащие сведения о том, что (фамилия, имя, отчество) широко использует коррупционные связи и замешан в махинациях, датированы после 12 мая 2016 года, то есть после приобщения им объяснений к гражданскому делу, рассматриваемому районным судом города Севастополя. Вместе с тем, как пояснил Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в ходе рассмотрения дела, ранее до 12 мая 2016 года он читал и иные аналогичные статьи, однако их не сохранял и не распечатывал, поскольку в этом не было необходимости. В указанных статьях фигурируют имя и фамилия «имя, фамилия», поэтому сопоставив все известные факты, подсудимый предположил, что в них идет речь о потерпевшем (частном обвинителе) (фамилия, имя, отчество). При изложенных данных это обстоятельство не является безусловным основанием признания умысла в действиях Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО).

Кроме того, апелляционное постановление (наименование суда), которое послужило основанием для утверждений Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о том, что в отношении (фамилия, имя, отчество) имеется уголовное дело по составу мошенничества, принято судом апелляционной инстанции 14 января 2015 года, то есть задолго до судебного разбирательства гражданского дела № (номер), которое проходило 12 мая 2016 года в (наименование суда) города Севастополя. Как пояснял сам Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ранее в районном суде города Севастополя в этом деле он принимал участие в качестве свидетеля. То обстоятельство, что в отношении (фамилия, имя, отчество) было возбуждено уголовное дело, которое впоследствии было прекращено, стороной обвинения не оспаривалось.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении № 3 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Однако из объяснений Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от 12 мая 2016 года не следует то, что именно на указанную дату в отношении (фамилия, имя, отчество) имеется уголовное дело.

Из содержащихся разъяснений, приведенных в указанном Постановлении Пленума, усматривается, что не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Сведения о том, что в отношении (фамилия, имя, отчество) было уголовное дело получены подсудимым Чигаревым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в том числе, из апелляционного постановления (наименование суда) от 14 января 2015 года.

Исковое заявление Правительства города Севастополя к (фамилия, имя, отчество) об освобождении самовольно занятого земельного участка подано в районный суд города Севастополя 17 июня 2015 года, то есть до событий инкриминируемого в вину Чигареву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) преступления.

Кроме того, согласно статье 150 Гражданского Кодекса Российской Федерации честь и достоинство личности неотчуждаемы и непередаваемы, принадлежат лицу от рождения, являются нематериальными благами. Эти понятия неразрывно связаны между собой и отражают определенные отношения между личностью и обществом.

По мнению мирового судьи, данные обстоятельства по настоящему уголовному делу не наступили, и частным обвинителем не доказаны. Напротив, в своем заявлении, которое является основным процессуальным документом, частный обвинитель не указывает, каким образом распространенные о нем сведения вызывали у окружающих презрение и бесчестье, поставили его в унизительное положение, подорвав его репутацию.

Вопрос о необходимости производства экспертизы решается в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств уголовного дела. В тех случаях, когда, по мнению суда, для установления каких-либо обстоятельств, входящих в предмет доказывания, требуются специальные познания, суд вправе принять решение о проведении экспертизы.

Однако, обоснованных суждений относительно действительной необходимости проведения лингвистической судебной экспертизы в контексте совокупности элементов состава инкриминируемого преступления стороной обвинения не приведено.

Более этого, в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года указано, что при рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

В ходе судебного следствия подсудимый Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в том числе и в письменных пояснениях, приобщенных к делу, неоднократно обращал внимание, что все факты, изложенные им в объяснении от 12 мая 2016 года в районный суд города Севастополя, являются его мнением и суждением. Обратное стороной обвинения не доказано, а поэтому признается, что его высказывания в объяснениях от 12 мая 2016 года представляли собой выражение его субъективного мнения.

Статьей 15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

В соответствии со статьей 43, частями 4-6 статьи 246 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, (фамилия, имя, отчество), являясь частным обвинителем при осуществлении частного уголовного преследования, несет бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого.

С учетом установленных в судебном заседании обстоятельств, показаний частного обвинителя, подсудимого и свидетелей, мировой судья приходит к выводу о том, что доводы о совершении Чигаревым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) клеветы, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, не нашли своего объективного подтверждения в ходе проведенного судебного следствия, частным обвинителем не представлено безусловных доказательств виновности подсудимого в инкриминируемом преступлении, умысла Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на совершение данного деяния.

Высказанная частным обвинителем (потерпевшим) (фамилия, имя, отчество) и его представителем – адвокатом Семиным А.А. позиция в судебных прениях относительно оценки имеющихся в деле доказательств не содержит убедительных доводов, основанных на законодательной базе и материалах дела, позволяющих прийти к однозначному выводу о наличии в действиях подсудимого состава преступления, в частности, умышленности его действий. Эти доводы направлены на иную, субъективную оценку доказательств, не содержат правовых аргументов, опровергающих выводы суда, связи с чем подлежат отклонению как несостоятельные, противоречащие результатам судебного разбирательства, установленным фактическим обстоятельствам и объективным данным.

Положенные в основу приговора доказательства были проверены в ходе судебного разбирательства, в результате чего мировой судья приходит к выводу о том, что они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и являются относимыми и допустимыми, их анализ и оценка изложены в приговоре.

В соответствии со статьями 87 и 88 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации предприняты все предусмотренные законом меры для полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, для выявления, как уличающих, так и оправдывающих обстоятельств. Выводы по оценке доказательств основаны на исследованных данных, которые в необходимом объеме приведены в приговоре и проверены.

В соответствии с частью 1 статьи 297 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении № 55 от 29 ноября 2016 года «О судебном приговоре» обратил внимание судов на то, что обоснованным и справедливым является приговор, который соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона. С учетом положений статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства.

Из смысла части 4 статьи 302 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации следует, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Аналогична правовая позиция о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, а неустранимые сомнения в виновности лица, возникающие при оценке с точки зрения допустимости и достоверности доказательств, должны истолковываться в пользу обвиняемого изложена и в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2016 года № 2731-О.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) состава преступления, в связи с чем, на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации Чигарев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежит оправданию.

Заявленный потерпевшим (частным обвинителем) (фамилия, имя, отчество) гражданский иск на основании части 2 статьи 306 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации надлежит оставить без рассмотрения.

В силу части 3 статьи 302 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, оправдание по любому из оснований, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию в порядке, установленном главой 18 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Недоказанность обвинения какого-либо лица в совершении преступления, по смыслу части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации, влечет его полную реабилитацию и восстановление всех его прав, ограниченных в результате уголовного преследования, включая возмещение расходов, понесенных в связи с данным преследованием. Взыскание в пользу реабилитированного лица расходов, понесенных им в связи с привлечением к участию в уголовном деле, со стороны обвинения, допустившей необоснованное уголовное преследование подсудимого, является неблагоприятным последствием ее деятельности. При этом, однако, возложение на частного обвинителя обязанности возместить лицу, которое было им обвинено в совершении преступления и чья вина не была доказана в ходе судебного разбирательства, понесенные им вследствие этого расходы не может расцениваться как признание частного обвинителя виновным в таких преступлениях, как клевета или заведомо ложный донос. Принятие решения о возложении на лицо обязанности возместить расходы, понесенные в результате его действий другими лицами, отличается от признания его виновным в совершении преступления как по основаниям и порядку принятия решений, так и по их правовым последствиям и не предопределяет последнего (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2004 года № 106-О).

Соответственно, частный обвинитель не освобождается от обязанности возмещения оправданному лицу как понесенных им судебных издержек, так и причиненного ему необоснованным уголовным преследованием имущественного вреда, а также компенсации морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 296-299, 302-306, 309 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Чигарева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признать невиновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации и на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации оправдать в связи с отсутствием в действиях состава преступления.

Гражданский иск (фамилия, имя, отчество) к (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о возмещении морального вреда в размере (сумма) и расходов на оплату услуг по составлению заявления частного обвинения в размере (сумма), - оставить без рассмотрения.

Признать за Чигаревым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) право на реабилитацию в порядке, установленном главой 18 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

**Согласовано 18 апреля 2017 года:**

**Мировой судья судебного участка № 1**

**Балаклавского судебного района города Севастополя А.А.Грицай**