дело № 2-155/8/2017

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

11 мая 2017 город Севастополь

Мировой судья судебного участка №8 Гагаринского судебного района города Севастополя, Волков К.В.,

при секретаре Карасевой О.О.

с участием

истца Фоменко А.И.

представителя истца – адвоката Кравчук О.А.

представителя ответчиков – адвоката Кочергиной Ю.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фоменко А.И. к Фоменко А.А., Потаповой (Фоменко) Я.А. об определении порядка пользования жилым помещением,

УСТАНОВИЛ

Истец Фоменко А.И. обратилась с иском к ответчикам Фоменко А.А. и Потаповой (Фоменко) Я.А. об определении порядка пользования жилым помещением. Просит определить порядок пользования (данные изъяты) по улице (данные изъяты), выделив в ее пользование жилую комнату площадью 11,6 квадратный метров с прилегающей лоджией, площадью 4,50 квадратных метров, а в пользование ответчиков – жилую комнату площадью 19,30 квадратных метров, с прилегающим балконом площадью 1 квадратный метр. Остальные помещения (туалет, коридор кухню) оставить в общем пользовании сособственников квартиры.

В обосновании своих исковых требований, истец указывает, что она и ответчики являются собственниками (данные изъяты) по улице (данные изъяты) – по 1/3 части каждый. Поскольку добровольно к соглашению о порядке пользования (данные изъяты) они не пришли, просит определить такой порядок судом на основании статьи 247 ГК РФ.

В судебном заседании истец, представитель истца исковые требования поддержали, настаивают на удовлетворении иска по вышеуказанным основаниям.

Ответчики о месте и времени рассмотрения настоящего дела уведомлены надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении дела и их отсутствие.

Представитель ответчиков, исковые требования не признала, суду пояснила, что предложенный порядок определения пользования спорным жилым помещением нарушает законные интересы ответчиков. Кроме того, истцом не поставлен вопрос о разграничении расходов по содержанию спорной квартиры. Представитель ответчиков предоставила письменный отзыв на иск.

Мировой судья, заслушав истца, ее представителя, представителя ответчиком, исследовав материалы гражданского дела, считает необходимым в удовлетворении исковых требований Фоменко А.И. к Фоменко А.А., Потаповой (Фоменко) Я.А. об определении порядка пользования жилым помещением, отказать, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 56, статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, тогда как суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

Согласно статье 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами пользования, которые установлены ЖК РФ.

На основании части 1 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле (часть 2 статьи 247 ГК РФ).

Как следует из п. 12 руководящих разъяснений Постановления № 8 Пленума Верховного суда РФ от 24.08.1993 года «О некоторых вопросах применения судами Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ», а также Постановления № 4 Пленума Верховного суда РФ от 10.06.1980 года «О некоторых вопросах, возникающих в практике рассмотрения судами споров о выделе доли собственнику и определении порядка пользования домом, принадлежащим гражданам на праве общей собственности» выдел участнику общей собственности на приватизированное жилое помещение, представляющее собой отдельную квартиру, принадлежащей ему доли допустим, если существует техническая возможность передачи истцу изолированной части не только жилых, но и подсобных помещений (кухни, коридора, санузла), оборудования отдельного входа. При отсутствии такой возможности суд вправе по просьбе истца определить порядок пользования квартирой.

Спорная (данные изъяты) по улице (данные изъяты) находится в общей долевой собственности Фоменко А.И., Фоменко А.А. (данные изъяты), Потаповой (Фоменко) Я.А. (данные изъяты), на основании Свидетельства о праве собственности на жилье, выданном (данные изъяты) г. в соответствии с (приказом) распоряжением (данные изъяты) от (данные изъяты) Фонда коммунального имущества Севастопольского городского Совета. Спорная (данные изъяты) зарегистрирована КП БТИ и Государственной регистрации объектов недвижимого имущества Севгорсовета на праве общей долевой собственности по 1/3 доле за Фоменко А.А, Фоменко А.И. и Фоменко Я.А.

 (данные изъяты), согласно Технического паспорта на приватизированную (данные изъяты) КП БТИ, состоит их двух изолированных комнат, жилой площадью 19,3 кв.м. и 11,6 кв.м. соответственно, кухни, совмещенного санузла, коридора, лоджии и балкона. Общая площадь квартиры – 55,70 кв.м., жилой площадью – 30,90 кв.м.

Стороны на спорной жилой площади зарегистрированы.

Ответчик Потапова (Фоменко) Я.А. с (данные изъяты) года временно проживает по адресу: (данные изъяты).

Согласно направленного суду ходатайства, ответчик Фоменко А.А. временно проживает по адресу: (данные изъяты).

В соответствии с пунктом 37 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 01.07.1996 года за № 6/8 «О некоторых вопросах применения части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разрешая требование об определении порядка пользования имуществом, находящимся в долевой собственности, суд должен учитывать фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

Согласно части 2 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Согласно статье 11 Гражданского кодекса РФ в судебном порядке осуществляется защита нарушенных или оспоренных гражданских прав, т.е. установлен принцип судебной защиты нарушенного права.

Как установлено судом и не оспаривается сторонами, истец в спорной квартире более двух лет проживает самостоятельно, т.е. пользуется общей совместной собственностью беспрепятственно. Доказательств препятствования в пользовании спорным жилым помещением со стороны ответчиков суду не предоставлено.

Таким образом, отсутствует нарушенное право, подлежащее судебной защите.

 Кроме того, предложенный истцом порядок пользования спорной квартиры существенно нарушает законные интересы ответчиков.

Доводы истицы, что ответчики не нуждаются в пользовании спорной жилплощадью, суд также считает несостоятельными.

Ответчица Потапова (Фоменко Я.А.) состоит в браке, имеет несовершеннолетнего ребенка, временно проживает с мужем по (данные изъяты). В собственности иного жилого помещения не имеет. Ответчик Фоменко А.А. также временно проживает в (данные изъяты), поскольку работает там (данные изъяты). Доказательств, что Фоменко А.А. имеет в собственности иное жилое помещение суду не предоставлено. Ответчики, несмотря на родство, разнополые, фактически являются разными семьями. Указанные обстоятельства, по мнению суда, исключают возможность совместного пользования ответчиками одной комнатой в спорной квартире.

Исходя из представленных в материалы дела доказательств нарушение прав Фоменко А.И., не установлено, соответственно оснований для удовлетворения исковых требований истицы у суда не имеется.

Руководствуясь статьями 56, 98, 100, 173, 194-199, 203, 204, 207 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Фоменко А.И. к Фоменко А.А., Потаповой (Фоменко) Я.А. об определении порядка пользования жилым помещением ОТКАЗАТЬ.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение пяти дней со дня подписания резолютивной части решения.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей - со дня принятия решения в окончательной форме в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью.

Полный текст решения составлен 16 мая 2017 года.

Мировой судья К.В. Волков