дело № 2-27/8/2017

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

(полный текст)

10 января 2017 город Севастополь

Мировой судья судебного участка №8 Гагаринского судебного района города Севастополя, Волков К.В.

при секретаре Блюм О.Э.

с участием истца - Зацарина Д.А.

ответчика – Полозенко Т.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зацарина Д.С. к Полозенко Т.С. о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец, Зацарин Д.А. обратился с иском к Полозенко Т.С. о защите прав потребителя. Иск мотивирован тем, что в апреле 2015 года между истцом и ответчиком был заключен устный договор о переоборудовании автомобиля (данные изъяты) блоком управления двигателя (данные изъяты) с последующей его настройкой, а также установкой и настройкой модуля связи. В счет оплаты услуг ответчику было передано 960 долларов США на покупку блока управления двигателя (данные изъяты), 15000,00 рублей за услуги по установке блока управления двигателя (данные изъяты), 8000,00 рублей за дополнительные работы по электронике автомобиля, 1000,00 рублей – стоимость услуг по установке модуля связи, 5500,00 рублей – стоимость услуг по настройке автомобиля.

В оговоренный с ответчиком тридцатидневный срок работы последним были выполнены лишь частично. На основании ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец просит взыскать с ответчика 50% стоимости оплаченных услуг по установке блока управления двигателя (данные изъяты) - 7500,00 рублей, 8000,00 рублей, оплаченный за дополнительные работы по электронике автомобиля, 1000,00 рублей оплаченных услуг по установке модуля связи, 5500,00 рублей – стоимость оплаченных услуг по настройке автомобиля, а всего 22000,00 рублей.

Кроме того, на основании ч.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков выполненных работ истец просит взыскать с ответчика в его пользу неустойку (пеню) в размере 39600,00 рублей, на основании ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» - штраф в размере 30080,00 рублей. В счет возмещения морального вреда истец просит взыскать с ответчика 5000,00 рублей.

В судебном заседании истец поддержал свои исковые требования. Настаивает, что правоотношения, возникшие между ним и ответчиком, регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

Истец суду пояснил, что он является владельцем автомобиля (данные изъяты), увлекается автоспортом и на данном автомобиле участвует в автомобильных гонках. Для увеличения мощности двигателя автомобиля им были заменены штатные системы автомобиля, в том числе топливная система, система выхлопа. Кроме того, потребовалась замена штатного блока управления двигателем на блок управления двигателя (данные изъяты), в связи с чем, он и обратился к ответчику Полозенко Т.С. Ответчик взял на себя обязательство приобрести за счет истца блок управления двигателя (данные изъяты) необходимой модели, установить его на автомобиль (данные изъяты), внеся, в том числе, изменения в электронику автомобиля, произвести настройку блока управления. Кроме того, ответчик обязался установить модуль связи (беспроводный интерфейс) – планшет, устанавливаемый вместо приборной панели автомобиля, соединенный по связи «блютуз» с блоком управления двигателем, отображающий все параметры двигателя. Для покупки блока «VEMS», ответчику были переданы 960 долларов США, за выполнение работ по установке, настройке блока управления, дополнительных работ по электронике автомобиля и по установке модуля связи ответчику было передано 15000,00 руб., 8000,00 руб., 1000,00 руб. и 5500,00 руб.

Истец считает, что ответчик не выполнил в полном объеме взятых на себя обязательств, а именно: мощность двигателя автомобиля (данные изъяты) не была достигнута до «расчетных» 1000 л.с., то есть ответчиком была выполнена неправильная настройка блока управления двигателем (данные изъяты), дополнительные работы по электронике автомобиля ответчиком не производились, модуль связи не работает.

Ответчик в судебном заседании иск не признал. Подтвердил обстоятельства получения от истца денежных средств на переоборудование автомобиля. Услуги по приобретению, установке и настройке блока управления двигателем (данные изъяты), а также по установке и настройке модуля связи были им выполнены и приняты истцом в октябре 2015 года. После неоднократных внесений истцом изменений в топливную систему автомобиля он, ответчик, по просьбе истцам несколько раз производил перенастройку блок управления автомобилем (данные изъяты). Истец никогда не предъявлял ему претензий по поводу качества выполненных работ, ответчик после настройки систематически принимал и принимает участие в любительских автогонках.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о безосновательности исковых требований.

Согласно пунктам 1, 2 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора; стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, и не оспаривается сторонами, что в апреле 2015 года между истцом и ответчиком была заключена устная сделка, по которой ответчик обязался оказать услуги по замене штатного блока управления автомобиля (данные изъяты) на блок управления автомобилем (данные изъяты) и его настройке, оказать услуги по установке и настройке модуля связи.

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются Главой 39 ГК РФ – возмездное оказание услуг.

Согласно ст.783 ГК РФ, общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

По смыслу положений Главы 39 Гражданского кодекса РФ при заключении договора возмездного оказания услуг стороны должны определить предмет – определенные услуги, которые обязуется выполнить исполнитель, сроки их выполнения, цену услуги и способ ее определения, определить критерии качества исполненных услуг.

Судом установлено, что за выполнение указанных услуг, ответчиком от истца авансом было получено 960 долларов США и 29500,00 рублей. Стороны подтвердили факт приобретение ответчиком блока управления двигателем (данные изъяты), выполнения ответчиком услуг по установке блока управления двигателем (данные изъяты) на автомобиль (данные изъяты), и его настройке. Стороны подтвердили факт выполнения ответчиком услуг по установке и настройке модуля связи на автомобиле (данные изъяты).

Ввиду незаключенности письменного договора между истцом и ответчиком, и соответственно, несогласованности между сторонами условий о предмете договора, сроках выполнения услуг, установления критериев качества оказанных услуг, суд пришел к выводу о недоказанности истцом факта невыполнения или ненадлежащего выполнения ответчиком своих обязательств.

Ссылка истца на представленные суду документы: скриншоты электронной переписки, не содержат необходимой информации, свидетельствующей о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязательств. При таких обстоятельствах, в нарушение положений статьи 56 ГПК РФ допустимых и относимых доказательств, с достоверностью подтверждающих исковые требования суду не представлено.

Оснований для возмещения ответчиком ущерба также не имеется, поскольку истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие факта причинения ему какого-либо ущерба, размера причиненного ущерба и наличия причинно-следственной связи между действиями или бездействием ответчика и причинением ущерба.

Кроме того, истец, ссылаясь на положения статьи 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», полагаем, что между ним и ответчиком сложились правоотношения, регулируемые указанным законом.

Согласно преамбуле Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

Потребителем, в соответствии с абзацем 3 преамбулы данного Закона является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с абзацем 5 преамбулы к данному Закону исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Поскольку истцом не представлено доказательств того, что ответчик осуществлял предпринимательскую деятельность, правоотношения сторон, на которые ссылается истец, не регулируются законодательством о защите прав потребителей.

Принимая во внимание, что требования о компенсации морального вреда неразрывно связаны с основным требованием, суд пришел к выводу об отказе в их удовлетворении.

Руководствуясь статьями 56, 98, 100, 173, 194-199, 203, 204, 207, ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Зацарина Д.А. к Полозенко Т.С. о защите прав потребителей ОТКАЗАТЬ.

*Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение пяти дней со дня подписания резолютивной части решения.*

*Решение может быть обжаловано в Гагаринский районный суд в течение месяца со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей - со дня принятия решения в окончательной форме.*

Мировой судья К.В. Волков