Гражданское дело № 2-10/5/2017

РЕШЕНИЕ

(мотивированное)

Именем Российской Федерации

6 февраля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Братцевой Т.И.,

с участием истца Шемякиной Е.В, представителя истца Шемякина А.И., представителя ответчика Репьевой Н.А., представителя ответчика Танасийчук О.Н., третьего лица Пузановой Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Шемякиной Е. В. к Товариществу собственников недвижимости «Античный9», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца Пузанова Г. В., о возмещении расходов, понесенных для предотвращения ущерба общему имуществу многоквартирного дома, в размере 4 900,00 руб.,

установил:

в декабре 2016 года Шемякина Е. В. обратилась с иском к Товариществу собственников недвижимости «Античный9» (далее – ТСН «Античный9») о понуждении возместить за счет средств товарищества расходы в сумме 4 900,00 руб., понесенные ею в связи с предотвращением нанесения ущерба имуществу в многоквартирном доме путем получения суммы в кассе товарищества.

В судебном заседании от 12.01.2017 истец в устном порядке уточнила исковые требования, просила суд взыскать с ответчика расходы в сумме 4 900,00 руб., понесенные ею в связи с предотвращением нанесения ущерба имуществу в многоквартирном доме.

Исковые требования обоснованы тем, что в результате бездеятельности ответчика истцом в ноябре 2014 были понесены расходы для предотвращения нанесения ущерба имуществу многоквартирного дома, а именно: расходы по оплате ремонта отливов на декоративном наружном козырьке между вторым и третьим этажами многоквартирного дома адрес адрес в адрес, из-за повреждения которого происходило попадание атмосферных осадков в жилые помещения, что привело к появлению на внутренней поверхности стен сырости и плесени.

Истец и ее представитель поддержали исковые требования, настаивали на их удовлетворении.

Представители ответчика возражали против исковых требований, просили отказать в их удовлетворении по тем основаниям, что ТСН «Античный9» не может нести в данном случае ответственность, поскольку на момент возникновения спорных правоотношений управление многоквартирным домом осуществляло Объединение совладельцев многоквартирного дома «Античный, 9» (далее - ОСМД «Античный-9»), правопреемником которого ответчик не является. Кроме этого, как указали представители ответчика, основания для возмещения расходов истца отсутствуют по причине принятия общим собранием собственников многоквартирного дома решения о непринятии к зачету обязательств собственников перед товариществом затрат собственников помещений на ремонт дома и его коммуникаций, произведенных до 21 января 2015 г., то есть до создания ТСН «Античный9».

Определением от 19.01.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца привлечена Пузанова Г.В., которая в судебном заседании вопрос о разрешения спора поставила на усмотрение суда.

Рассмотрев исковое заявление, выслушав пояснения сторон и третьего лица, установив обстоятельства по делу, оценив представленные сторонами доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом, истец Шемякина Е.В. является собственником квартиры адрес в доме адрес адрес в адрес, в которой она проживает совместно с мужем Шемякиным А.И.

19 октября 2014 г. истец совместно с собственником квартиры адрес обратилась к председателю правления ОСМД «Античный-9» фио с письменным заявлением, которым последний был уведомлен о том, что в квартирах адрес дома адрес по адрес обнаружена сырость и плесень на внутренней поверхности стен, что происходит из-за проникновения воды во внутрь квартир при выпадении атмосферных осадков вследствие дефектов отлива декоративного карниза между вторым и третьим этажами, из-за чего началось разрушение нижних бетонных конструкций балконов третьего этажа. Также было сообщено, что для полной герметизации декоративного карниза в районе квартир адрес необходимо установить дополнительный оцинкованный отлив длиной 21 м, для чего следует провести ремонтные работы на общую сумму 14 700,00 руб., которую согласны оплатить владельцы указанных квартир с последующим зачетом в качестве оплаты ежемесячного взноса на обслуживание дома.

Факт получения указанного заявления подтвердил опрошенный по ходатайству представителя ответчика в качестве свидетеля фио, который являлся председателем правления ОСМД «Античный, 9». При этом фио сообщил суду, что какого-либо решения по указанному заявлению принято не было, в том числе по причине прекращения деятельности ОСМД.

22 октября 2014 г. супруг истца Шемякин А.И., который также был допущен судом к участию в данном деле в качестве представителя истца, заключил с СПД фио договор № 019, согласно которому последний обязался выполнить работы по устройству отливов на декоративном карнизе. Акт сдачи-приема выполненных работ по договору был подписан 5 ноября 2014 г., в котором также имеется отметка о получении исполнителем работ в качестве оплаты 14 700,00 руб.

Пояснениями истца Шемякиной Е.В., третьего лица Пузановой Г.В., которая является собственником квартиры адрес в доме адрес по адрес, подтверждается факт заключения в их присутствии указанного договора именно для устранения дефектов отливов на декоративном карнизе между вторым и третьим этажами многоквартирного дома адрес по адрес в адрес.

Также исходя из материалов дела, пояснений истца Шемякиной Е.В. и третьего лица Пузановой Г.В., в том числе письменных, следует, что денежные средства по договору ими были оплачены совместно в равных частях по 7 350,00 руб., которые им в дальнейшем были частично компенсированы собственником квартиры адрес данного многоквартирного дома, собственник квартиры № 59 оплачивать работы отказался.

При этом следует отметить, что основания для привлечения к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, собственника квартиры адрес фио и собственника квартиры адрес фио отсутствуют, поскольку согласно материалам дела следует, что спорные правоотношения фактически возникли между истцом Шемякиной Е.В. и третьим лицом Пузановой Г.В., которые понесли расходы, с одной стороны, и ответчиком – с другой, в связи с чем решение по данному делу не повлияет на права и обязанности фио и фио по отношению к одной из сторон спора.

::

Факт проведения работ по устройству отливов на декоративном карнизе между вторым и третьим этажами многоквартирного дома адрес по адрес в адрес кроме пояснений истца и третьего лица также подтверждается пояснениями опрошенного по ходатайству истца в качестве свидетеля фио, который непосредственно выполнял работы по договору от 22.10.2014 № 019, заключенному между Шемякиным А.И. и СПД фио, в качестве работника СПД фио на основании трудового соглашения.

Истец неоднократно обращалась к председателю правления ТСН «Античный9» с письменными заявлениями (заявления от 26.06.2015, от 15.07.2015) о проведении зачета оплаченных ею работ по ремонту внешних конструкций многоквартирного дома в виде устройства отливов на декоративном карнизе в счет внесения целевого взноса на содержание дома. Указанные заявления ответчиком оставлены без рассмотрения и ответа.

11 октября 2016 г. истец обратилась к ТСН «Античный9» с заявлением о возмещении за счет средств товарищества расходов в сумме 4 900,00 руб., понесенных в качестве оплаты работ по ремонту внешних конструкций многоквартирного дома в виде устройства отливов на декоративном карнизе.

В письме от 10.11.2016 исх.№ 2/11 истец Шемякина Е.В. была извещена ответчиком об отказе в возмещении расходов в сумме 4 900,00 руб., затраченных ею на проведение работ по текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома в 2014 году, в связи с принятием в марте 2016 года общим собранием собственников решения о непринятии затрат собственников помещений на ремонт дома и его коммуникаций, произведенных до 25 января 2015 г. до создания ТСН «Античный9», к зачету обязательства собственников перед ТСН.

Предмет иска по данному делу составляет требование о возмещении убытков истца в виде расходов, понесенных для предотвращения ущерба общему имуществу многоквартирного дома, в размере 4 900,00 руб.

В силу статьи 11 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита нарушенных жилищных прав осуществляется судом в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, в частности, путем возмещения убытков.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками, в частности, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Общие основания ответственности за причинение вреда установлены в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с пунктами 1 и 2 которой предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, при этом лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Кроме этого законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Как отмечено в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта I статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.Об.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Таким образом, для применения такой меры гражданско-правовой ответственности, как взыскание имущественного вреда (убытков), требуется наличие таких элементов как: вред; противоправность поведения лица, причинившего вред; причинная связь между таким поведением и причиненным вредом; вина причинителя вреда. При отсутствии хотя бы одного из этих элементов гражданско-правовая ответственность не наступает.

При этом именно на истца возлагается обязанность доказать наличие вреда (убытков), противоправность (незаконность) поведения причинителя вреда и причинную связь такого поведения с причиненным вредом. В свою очередь ответчик должен доказать, что в его действиях отсутствует вина в причинении вреда.

Согласно статье 291 Гражданского кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме для совместного управления общим имуществом в многоквартирном доме и осуществления деятельности по созданию, содержанию, сохранению и приращению такого имущества, а также для осуществления иной деятельности, направленной на достижение целей управления многоквартирными домами, могут создавать товарищества собственников жилья.

В соответствии со статьей 123.12 Гражданского кодекса Российской Федерации товариществом собственников недвижимости признается добровольное объединение собственников недвижимого имущества (помещений в здании, в том числе в многоквартирном доме, или в нескольких зданиях, жилых домов, дачных домов, садоводческих, огороднических или дачных земельных участков и т.п.), созданное ими для совместного владения, пользования и в установленных законом пределах распоряжения имуществом (вещами), в силу закона находящимся в их общей собственности или в общем пользовании, а также для достижения иных целей, предусмотренных законами.

Собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве обшей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры (пункт 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 138 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество собственников жилья обязано осуществлять управление многоквартирным домом в порядке, установленном разделом VIII настоящего Кодекса, обеспечивать надлежащее санитарное и техническое состояние общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В соответствии с частью 1.1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать, в частности, соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц, постоянную готовность инженерных коммуникаций, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Частью 2.2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при управлении многоквартирным домом товариществом собственников жилья указанные товарищество несет ответственность за содержание общего имущества в данном доме в соответствии с требованиями технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме. Указанное товарищество может оказывать услуги и (или) выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме своими силами или привлекать на основании договоров лиц, осуществляющих соответствующие виды деятельности.

Лицо, которое несет ответственность за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, в пределах оказания данных услуг обязано обеспечивать состояние общего имущества в многоквартирном доме на уровне, необходимом для предоставления коммунальных услуг надлежащего качества (часть 16 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в частности, соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц, постоянную готовность инженерных коммуникаций, входящих в состав общего имущества, поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома.

Пунктом 16 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме предусмотрено, что надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается товариществом собственников жилья (при управлении многоквартирным домом) путем членства собственников помещений в указанных организациях - в соответствии с разделами V и VI Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2.2.6 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, заявки на неисправность инженерного оборудования или конструкций должны рассматриваться в день их поступления, не позднее чем на следующий день должно быть организовано их устранение. В тех случаях, когда для устранения неисправностей требуется длительное время или запчасти, которых в данный момент нет в наличии, необходимо о принятых решениях сообщить заявителю. Аналогичные меры должны быть приняты и по заявкам, полученным по телефону или через систему диспетчерской связи.

В силу статьи 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Согласно части 1 статьи 23 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным конституционным законом.

В данном случае спорные правоотношения возникли в связи с осуществлением истцом в ноябре 2014 года расходов по устранению дефектов внешних конструкций многоквартирного дома адрес по адрес в адрес, о наличии которых было сообщено 19 октября 2014 г. ОСМД «Античный-9», которое до создания ТСН «Античный9» осуществляло управление указанным многоквартирным.

Из материалов дела следует, что в нарушение положений Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда ОСМД «Античный-9» после поступления заявления истца об обнаруженных дефектах во внешних конструкциях многоквартирного дома не предприняло соответствующих действий по их устранению.

Истец произвела устранение дефектов внешних конструкций многоквартирного дома, которые относятся к общему имуществу собственников указанного дома, за свой счет в размере 4 900,00 руб., что подтверждается материалами дела, пояснениями истца и третьего лица.

Указанные расходы для истца были вынужденными ввиду бездействия ОСМД «Античный-9» как лица, ответственного за обеспечение и поддержание технического состояния общего имущества многоквартирного дома.

Пояснения свидетеля фио о прекращения деятельности ОСМД «Античный-9» с ноября 2014 года не принимаются во внимание, поскольку опровергаются материалами дела, согласно которым ТСН «Античный9» было зарегистрировано в качестве юридического лица 21 января 2015 г., из чего следует, что ответственным лицом по управлению многоквартирным домом в период до создания ТСН «Античный9» было именно ОСМД «Античный-9».

Доводы представителей ответчика об отсутствии соответствующего акта о выявленных дефектах в наружных конструкциях многоквартирного дома, составленного с участием должностных лиц ОСМД «Античный-9», и соответствующего решения ОСМД «Античный-9» по вопросу их устранения следует признать несостоятельными, поскольку обязанность по составлению такого акта в случае поступления соответствующего сообщения о неисправности конструкций здания лежит именно на ОСМД «Античный-9», которое в данном случае ее не исполнило, а отсутствие решения ОСМД «Античный-9» по вопросу устранения дефектов не освобождает управляющую организацию от обязанностей по содержанию общего имущества и неотложному ремонту элементов и конструкций здания.

Доводы представителей ответчика о том, что ТСН «Античный9» не является правопреемником ОСМД «Античный9» подлежат отклонению по следующим основаниям.

Согласно пункту 17.2 устава ТСН «Античный9» в редакции от 21.01.2015 (л.д. 122- 133) на основании Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» ОСМД «Античный-9», зарегистрированное 29 сентября 2010 г. Гагаринской районной государственной администрацией города Севастополя, передает правопреемнику ТСН «Античный9» свои права и обязанности в соответствии с передаточным актом.

1 февраля 2015 г. между ОСМД «Античный-9» и ТСН «Античный9» был подписан передаточный акт (л.д. 134-140), из текста которого следует, что им подтверждается переход прав и обязанностей в результате реорганизации ОСМД «Античный-9» к вновь созданному ТСН «Античный9», в том числе ведомости остатков по лицевым счетам собственников помещений. Также между ОСМД «Античный-9» и ТСН «Античный9» были подписаны акты приема-передачи жилого дома в управление ТСН «Античный9» и соответствующей документации на указанный дом (л.д. 97-107).

Отсутствие указания на правопреемство ТСН «Античный9» прав и обязанностей ОСМД «Античный9» в новой редакции устава ТСН «Античный9», зарегистрированной 28.07.2016, не устраняет такого правопреемства, исходя из сущности возникших правоотношений с учетом первоначальной редакции ответчика и наличия соответствующих передаточных актов между данными юридическими лицами.

Таким образом, представленными документами подтверждается факт перехода в качестве правопреемства прав и обязанностей ОСМД «Античный-9» (юридического лица зарегистрированного по законодательству Украины, действующему на территории города Севастополя до его вхождения в состав Российской Федерации) к ТСН «Античный9».

Учитывая переход прав и обязанностей ОСМД «Античный-9» к ТСН «Античный9», именно ответчик является на момент рассмотрения данного спора в судебном порядке лицом, ответственным за причинение истцу убытков в виде расходов на устранение дефектов внешних конструкций многоквартирного дома адрес по адрес в адрес.

Доводы представителей ответчика в качестве оснований для отказа в иске о наличии решения, принятого 31 марта 2016 г. внеочередным общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: адрес, адрес, по вопросу выбора способа формирования фонда капитального ремонта многоквартирного дома, в части непринятия к зачету обязательств собственников ТСН «Античный9» затрат собственников помещений дома на ремонт дома и коммуникаций, произведенных до 21.01.2015, то есть до создания ТСН «Античный9», следует признать несостоятельными.

В данном случае такое решение общего собрания не является основанием как для освобождения управляющей организации от возмещения ущерба, причиненного своим бездействием, так и для ограничения права истца на такое возмещение в силу прямого указания об этом в законе.

При этом следует отметить, что участвующими в деле представителями ответчика, в том числе председателем правления ТСН «Античный9» Репьевой Н.А., не оспаривались как сам факт наличия дефектов в наружном декоративном карнизе многоквартирного дома, так и факт проведения истцом в 2014 году за свой счет ремонтных работ по их устранению, объем и стоимость этих работ.

Также представители ответчика не представили мотивированных возражений относительно размера заявленной к взысканию суммы убытков, своих расчетов понесенных истцом убытков.

В судебном заседании при выяснении судом вопроса о целесообразности назначения по делу экспертизы стороны отказались от ее проведения, при этом оснований для ее назначения по инициативе суда отсутствовали с учетом принципа диспозитивности и состязательности, исходя из обстоятельств дела и имеющейся совокупности доказательств.

В силу положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 настоящего Кодекса, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

На основании изложенного, суд считает, что из установленных обстоятельств усматривается, что истцом доказано надлежащим образом наличие убытков, противоправного поведения ответчика в виде бездействия, причинно-следственной связи такого поведения с причиненными истцу убытками, а ответчиком в свою очередь не доказано отсутствие его вины в их причинении.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения иска в полном объеме и взыскании с ответчика в пользу истца убытков в виде расходов, понесенных для предотвращения ущерба общему имуществу многоквартирного дома, в размере 4 900,00 руб.

Определяя размер денежной суммы, подлежащей взысканию с ответчика, суд исходит из положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации понесенные истцом расходы по оплате государственной пошлины в размере 400,00 руб. подлежат возмещению с ответчика.

Резолютивная часть по данному делу оглашена 06.02.2017, заявление о составлении мотивированного решения подано представителем ответчика 08.02.2017 в срок, установленный частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учетом части 2 статьи 108 настоящего Кодекса.

Мотивированное решение составлено в течение срока, предусмотренного частью 5 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учетом части 2 статьи 108 настоящего Кодекса.

Руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

иск удовлетворить.

Взыскать с Товарищества собственников недвижимости «Античный9» в пользу Шемякиной Е. В. денежные средства в качестве возмещении расходов, понесенных для предотвращения ущерба общему имуществу многоквартирного дома, в размере 4 900 (четыре тысячи девятьсот) руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 (четыреста) руб. 00 коп.

Заявление о составлении мотивированного решения по рассмотренному делу может быть подано лицами, участвующими в деле, их представителями: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения, если лица, участвующие в деле, их представители, присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения, если лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 13.02.2017

Мировой судья А.В. Гонтарь