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Дело № 2-1029/3/2024

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

09 октября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Андреевской Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, 2-А) гражданское дело по исковому заявлению к о взыскании убытков,

**У С Т А Н О В И Л:**

истец обратилось к мировом судье судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя с исковым заявлением, в котором просит взыскать с ответчика убытки в виде расходов, понесенных на оплату юридических услуг, в размере 1.700 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

В обоснование своих доводов истец указывает, что судебным приказом мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя от 17 мая 2024 года по делу № с ответчика в пользу взыскана задолженность по договору потребительского займа №. Юридические услуги в оказывает представитель по доверенности Дашук М.В. на основании договора об оказании услуг от 18 августа 2022 года. Представителем были оказаны следующие юридические услуги: изготовление заявления на выдачу судебного приказа / искового заявления, дистанционное сопровождение процесса, получение итогового судебного акта, осуществление действий, направленных на взыскание судебных и иных расходов, убытков. По условиям договора юридические услуги оплачиваются после вынесения судебного приказа и вступления его в законную силу. Стоимость услуг составляет 1.700 рублей. Ссылаясь на требования статей 15, 393 ГК РФ, истец полагает подлежащими взысканию убытки, понесенные на оплату юридических услуг, в размере 1.700 рублей.

В судебное заседание стороны не явились, извещены надлежаще, о причинах неявки не сообщили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявили. При подаче искового заявления представитель истца просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Принимая решение о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся лиц, мировой судья исходит из того, что в соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя судебный процесс, наряду с правами его участников предполагает наличие у них определенных обязанностей, в том числе обязанности добросовестно пользоваться своими правами (статья 35 ГПК РФ). При этом реализация права на судебную защиту одних участников процесса не должна ставиться в зависимость от исполнения либо неисполнения своих прав и обязанностей другими участниками процесса.

В части 1 статьи 113 ГПК РФ перечислены формы судебных извещений и вызовов. Согласно данной норме, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному им или его представителем (часть 4 статьи 113 ГПК РФ).

Согласно положениям статьи 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Сведений о перемене места нахождения ответчика не предъявлено. Согласно имеющимся в деле данным, зарегистрирована по адресу:. Именно по этому адресу ответчику направлялась вся судебная корреспонденция.

Таким образом, судом были предприняты достаточные меры по извещению ответчика о дате и времени судебного заседания, и ей был предоставлен достаточный срок для участия в судебных заседаниях.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый человек имеет право на разбирательство его дела в разумный срок.

На основании статьи 10 ГК РФ, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в пунктах 3, 4 статьи 167 ГПК РФ, не рассмотрение дела, находящегося длительное время в производстве суда в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещаемых судом о слушании дела и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьях 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Таким образом, предприняты достаточные меры по извещению сторон о дате и времени судебного заседания, и им был предоставлен достаточный срок для участия в судебных заседаниях. В силу положений пункта 4 статьи 113 и пункта 1 статьи 118 ГПК РФ, судебное извещение, направленное ответчику, считается доставленным.

Кроме того, исходя из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю. При этом необходимо учитывать, что гражданин несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам его регистрации по месту жительства или пребывания, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме (статья 10 ГК РФ). Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Направленная по адресу регистрации ответчика судебная повестка возвращена в адрес судебного участка за истечением срока хранения.

С учетом положений статьи 167 ГПК РФ мировой судья находит основания для рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав представленные доказательства и оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, мировой судья полагает иск не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьей 67 ГПК РФ предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 150 ГПК РФ суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, содействуя сторонам в реализации предоставленных прав, осуществляет в свою очередь лишь контроль за законностью совершаемых ими распорядительных действий, основывая решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности (часть 2 статьи 57, статьи 62, 64, частью 2 статьи 68, часть 3 статьи 79, часть 2 статьи 195, часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Стороны сами должны нести ответственность за невыполнение обязанности по доказыванию, которая может выражаться в неблагоприятном для них результате разрешения дела, поскольку эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности.

Материалами дела установлено, что судебным приказом мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя от 17 мая 2024 года по делу № в пользу взыскана задолженность по договору займа от 26 августа 2020 года №, проценты за пользование займом, пени, а также расходы в виде уплаченной государственной пошлины. Указанный судебный приказ 26 июня 2024 года вступил в законную силу, а 28 июня 2024 года его второй экземпляр направлен взыскателю.

Поскольку основанием для обращения к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа послужило нарушение должником прав взыскателя, истец полагает, что последний вправе ставить вопрос о возмещении причиненных ему убытков в порядке искового производства.

Возмещение убытков в порядке статьи 15 ГК РФ является формой гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, их взыскание возможно лишь при наличии состава гражданского правонарушения, включающего в себя: вред, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между действиями причинителя и наступившими у потерпевшего неблагоприятными последствиями, а также вину причинителя.

Между тем по настоящему делу, истец, предъявляя требование о взыскании убытков, фактически заявляет о возмещении понесенных им при подаче заявления о вынесении судебного приказа судебных расходов по оплате юридических услуг.

Согласно статье 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителя и другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров (пункт 18 названного постановления Пленума).

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» также разъяснено, что требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными. Бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2017 года № 378-О, возмещение судебных издержек (в том числе связанных с рассмотрением дела почтовых расходов, понесенных сторонами) на основании приведенной нормы осуществляется, таким образом, только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, в силу того судебного постановления, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов, частью которых являются издержки, связанные с рассмотрением дела, при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

В приказном производстве судебный приказ выносится судьей единолично по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений; возражение должника относительно исполнения судебного приказа влечет его отмену без выяснения вопроса о правомерности заявленного требования с разъяснением взыскателю его права предъявить заявленное требование в порядке искового производства (часть 1 статьи 121, часть 2 статьи 126 ГПК РФ, статья 129 ГПК РФ), а потому распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется - за исключением государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета (пункт 8 части 1 статьи 127 ГПК РФ).

Аналогичный правовой подход сформулирован Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 3 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 ноября 2018 года (вопрос № 3), где указано на то, что с учетом бесспорности требований взыскателя (пункт 3 части 3 статьи 125 ГПК РФ, пункт 3 части 3 статьи 229.4 АПК РФ), отсутствия указания на возможность включения судебных издержек в содержание судебного приказа (статья 122 ГПК РФ, статья 229.2 АПК РФ), а также исходя из особенностей приказного производства, которое осуществляется без проведения судебного разбирательства и вызова сторон, распределение судебных издержек между взыскателем и должником при вынесении судебного приказа не осуществляется.

Поскольку поставлен вопрос о возмещении убытков, которые по своей юридической природе являются судебными расходами, понесенными в рамках приказного производства, а именно при изготовлении заявления на вынесение судебного приказа, дистанционное сопровождение процесса, получение итогового судебного акта, и не подлежат возмещению взыскателю должником, мировой судья не усматривает оснований для их взыскания в порядке статьи 15 ГПК РФ.

Доводы истца, указывающего на право требования убытков, по существу направлены на обход норм процессуального закона, регулирующих порядок приказного производства, ввиду чего не образуют необходимых оснований для удовлетворения иска.

Позиция истца, изложенная в исковом заявлении, относительно возможности взыскания судебных расходов, понесенных в рамках приказного производства, за исключением расходов по уплате государственной пошлины, основана на ошибочном толковании норм материального и процессуального права, а потому не принимается во внимание.

С учётом установленных данных, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, мировой судья

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований к о взыскании убытков – отказать в полном объеме.

Разъяснить, что лица, участвующие в деле и их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда. Заявления о составлении мотивированного решения может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, либо в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Разъяснить, что решение может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 09 октября 2024 года.

**Мировой судья А.А.Грицай**