Решение не вступило в законную силу

Дело № 2-37/3/2017

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 июня 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В. в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г.Севастополя, с участием секретаря судебного заседания Конивец Е.А., представителя истца Волынец О.Н. – Овсейко О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Волынец О.Н. к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах», третьи лица: СПАО «РЕСО-Гарантия», ФИО1, о взыскании недоплаченного страхового возмещения, расходов на проведение экспертизы, морального вреда, неустойки, штрафа, а также судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

В мае 2017 года Волынец О.Н. обратился с исковым заявлением к ответчику Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах»), третьим лицам: СПАО «РЕСО-Гарантия», ФИО1 о взыскании недоплаченного страхового возмещения, расходов на проведение экспертизы, морального вреда, неустойки, штрафа, а также судебных расходов.

Исковые требования мотивированы тем, что 20 сентября 2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля «Марка» государственный регистрационный знак НОМЕР1, под управлением Волынец О.Н., который принадлежит последнему на праве собственности, и автомобиля «МАРКА» государственный регистрационный знак НОМЕР2, под управлением ФИО1, принадлежащий ФИО1. Виновником ДТП является водитель ФИО1, который нарушил п.8.5 ПДД РФ – при повороте налево не занял соответствующее крайнее левое положение на проезжей части дороги, не предоставил преимущество автомобилю «Марка» государственный регистрационный знак НОМЕР1, двигающемуся слева в попутном направлении движения, вследствие чего произвел с ним столкновение. В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения. Гражданская ответственность истца застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» (страховой полис серии ЕЕЕ № НОМЕР). В порядке прямого возмещения ущерба истец 30.09.2016г. обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, которое было получено представителем ответчика в тот же день. 13.10.2016г. ответчиком было перечислено истцу страховое возмещение в сумме 26400 руб. Не согласившись с суммой страхового возмещения, истец обратился за проведением независимой экспертизы, согласно выводам которой размер расходов на восстановительный ремонт автомобиля истца составляет 54300 руб., расходы на проведение независимой экспертизы составили 7000 руб. 24 октября 2016 года истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о доплате страхового возмещения в сумме 27900 руб., а также возмещении расходов за проведение независимой экспертизы в размере 7000 руб., которая 28.10.2016г. получена ответчиком. 11.11.2016г. ответчиком было перечислено истцу страховое возмещение в сумме 20700 руб. По мнению истца, недоплаченная сумма страхового возмещения составляет 7200 руб. По указанным основаниям, истец просил взыскать с ответчика недоплаченное страховое возмещение в размере 7200 руб., расходы на проведение независимой экспертизы определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 7000 руб., компенсацию морального вреда 7200 руб., расходы на нотариальные услуги в размере 1700 руб., штраф в размере 50% от суммы присуждённой истцу, а также неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты за период с 08.11.2016г. по 10.05.2017г. в размере 13176 руб.

В судебном заседании представитель истца Волынец О.Н. – Овсейко О.А., действующая на основании доверенности, полностью поддержала доводы, изложенные в исковом заявлении по предмету и основаниям, дополнила, что истцом был соблюдён досудебный порядок урегулирования спора, однако страховое возмещение ответчиком до настоящего времени в полном объеме не выплачено. Просила взыскать с ответчика в пользу истца недоплаченное страховое возмещение в размере 7200 руб., расходы на проведение независимой экспертизы определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 7000 руб., компенсацию морального вреда 7200 руб., расходы на нотариальные услуги в размере 1700 руб., штраф в размере 50% от суммы присуждённой истцу, а также неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты за период с 08.11.2016г. по 10.05.2017г. в размере 13176 руб.

В судебное заседание не явился представитель ответчика, о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим образом, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления ФГУП «Почта России» о вручении судебной повестки. 13.06.2017г. от представителя ответчика при помощи средств телекоммуникационной связи поступило ходатайство, в котором последний просит рассмотреть дело в отсутствие представителя ПАО СК «Росгосстрах», снизить неустойку на основании ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также снизить размер морального вреда до 1000 руб.

Третьи лица в судебное заседание также не явились, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали, о причинах неявки суд не уведомили. СПАО «РЕСО-Гарантия» о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления ФГУП «Почта России» о вручении судебной повестки. ФИО1 также уведомлен о времени и месте судебного заседания в установленном процессуальным законом порядке судебной повесткой. Согласно отчета об отслеживании почтового отправления ФГУП «Почта России» судебная повестка, направленная в адрес ФИО1 возвращена в адрес отправителя с отметкой «Истек срок хранения».

В соответствии со статьей [123](http://sudact.ru/law/doc/VcKsqFmP1mb/001/?marker=fdoctlaw#ZD92QOUtNt55) Конституции Российской Федерации и статьей [12](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/001/?marker=fdoctlaw#L30tI6BUycLa) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя судебный процесс, наряду с правами его участников предполагает наличие у них определенных обязанностей, в том числе обязанности добросовестно пользоваться своими правами (статья [35](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/004/?marker=fdoctlaw#EVT2pdD17V5x) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом реализация права на судебную защиту одних участников процесса не должна ставиться в зависимость от исполнения либо неисполнения своих прав и обязанностей другими участниками процесса.

В части 1 статьи [113](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#Ivb7vFmAt3VR) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации перечислены формы судебных извещений и вызовов. Согласно данной норме, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному им или его представителем (часть 4 статьи 113 Кодекса).

Согласно положениям статьи [118](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#QtgsaaiiGWJP) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Как следует из материалов дела, ФИО1 проживает по адресу: г.Севастополь, АДРЕС. Именно по этому адресу третье лицо извещался о судебном разбирательстве дела, судебные извещения вернулись в адрес судебного участка с отметкой «Истек срок хранения». При этом, положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» соблюдены.

Сведений о перемене места нахождения ответчика не предъявлено, а судом были предприняты достаточные меры по его извещению о дате и времени судебного заседания, и им был предоставлен достаточный срок для участия в судебных заседаниях.

В соответствии со статьей 6 "Конвенции о защите прав человека и основных свобод" каждый человек имеет право на разбирательство его дела в разумный срок.

На основании статьи [10](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/001/?marker=fdoctlaw#gsGQiShPhQmP) Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

При таких обстоятельствах, в силу положений пункта 4 статьи [113](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#Ivb7vFmAt3VR) и пункта 1 статьи [118](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#QtgsaaiiGWJP) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебное извещение, направленное третьему лицу ФИО1, считается доставленным.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в пунктах 3, 4 статьи [167](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#8t7NYfTpzm6l) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не рассмотрение дела, находящегося длительное время в производстве суда в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещаемых судом о слушании дела и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьях 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

При таких обстоятельствах, в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся представителя ответчика и третьих лиц.

Заслушав представителя истца, исследовав представленные доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд заключил о следующем.

В соответствии со ст.12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В силу ст.150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Принимая во внимание, что правоотношения сторон вытекают из договора страхования, мировой судья исходит из того, что положения Закона о защите прав потребителей применяются к ним в части, не урегулированной специальными законами, а именно: о праве граждан на предоставление информации (ст.8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (ст.13), о возмещении вреда (ст.14), о компенсации морального вреда (ст.15), об альтернативной подсудности (п.2 ст.17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (п.3 ст.17) в соответствии с п.2 и 3 ст.333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (п.1,2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Из материалов дела следует, что право собственности истца на автомобиль «МАРКА» государственный регистрационный знак НОМЕР1 подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства серии № НОМЕР, выданным МРЭО ГИБДД УМВД России по г.Севастополю 20.01.2016г. (л.д.4).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 20 сентября 2016 года в 11 часов 55 минут на АДРЕС1 в г.Севастополе произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «МАРКА» государственный регистрационный знак НОМЕР1, под управлением Волынец О.Н., который принадлежит последнему на праве собственности, и автомобиля «МАРКА» государственный регистрационный знак НОМЕР2, под управлением ФИО1, принадлежащий ФИО1 (л.д.44)

Виновником ДТП является водитель ФИО!, который нарушил п.8.5 ПДД РФ – при повороте налево не занял соответствующее крайнее левое положение на проезжей части дороги, не предоставил преимущество автомобилю «МАРКА» государственный регистрационный знак НОМЕР1, двигающемуся слева в попутном направлении движения, вследствие чего произвел с ним столкновение. В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения (л.д.44).

В действиях другого участника ДТП нарушений ПДД РФ не установлено.

В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения.

Оснований сомневаться в достоверности вышеисследованных доказательств у суда нет, поскольку письменные доказательства, которые логичны, последовательны, согласуются между собой, не противоречат установленным обстоятельствам по делу, подтверждают друг друга, составлены должностными лицами, работниками ГИБДД на основании первичных материалов о ДТП, не заинтересованными в исходе дела, которые суд при оценке доказательств, принимает во внимание. Доказательств обратного, суду ответчиком, в нарушение ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

В соответствии со статьями [309](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#LKf7xRpsBigL), [310](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#vXffobYHhGWR) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинён не по его вине.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. ФЗ от 21.07.2014 года № 223-ФЗ) потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В силу ст. 14.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. ФЗ от 21.07.2014 года № 223-ФЗ) потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причинённого его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинён только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу ст. 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. ФЗ от 21.07.2014 года № 223-ФЗ) до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществлённой страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего.

На основании ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Материалами дела установлено, что на момент ДТП гражданская ответственность истца была застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в ПАО СК «Росгосстрах» (страховой полис ЕЕЕ №НОМЕР) (л.д.5).

30 сентября 2016 года истец в порядке прямого возмещения ущерба обратился к ответчику с заявлением о получении страхового возмещения. Данное заявление получено ПАО «СК «Росгосстрах» в тот же день – 30.09.2016г. (л.д.16).

Исходя из части 21 статьи 12 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

13.10.2016г., то есть в установленный ч.21 ст.12 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" срок, на указанные истцом в заявлении реквизиты банковского счета, ответчиком было перечислено страховое возмещение в сумме 26400 руб., что подтверждается выпиской по счету истца, находящейся в материалах дела (л.д.21).

В соответствии с ч.ч. 14, 15, 18 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. ФЗ от 21.07.2014 года № 223-ФЗ) возмещение вреда, причинённого транспортному средству потерпевшего, может осуществляться в том числе путём выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счёт потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчёт).

Размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

При этом стоимость деталей, подлежащих замене, подлежит взысканию с учётом износа. Необходимость учёта износа деталей не противоречит требованиям ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку позволяет потерпевшему восстановить своё нарушенное право в полном объёме путём приведения имущества в прежнее состояние, исключая неосновательное обогащение с его стороны.

Таким образом, страховое возмещение по договору обязательного страхования направлено на приведение имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Не согласившись с определенной ответчиком суммой страхового возмещения, Волынец О.Н. обратился самостоятельно за технической экспертизой.

Согласно выводов экспертного заключения № 3827 независимой технической экспертизы транспортного средства, составленного 21.10.2016г. ИП ФИО2, размер расходов на восстановительный ремонт транспортного средства с учетом износа заменяемых деталей составляет 54300 руб. (л.д.51-59). Расходы на проведение независимой технической экспертизы составили 7000 руб., которые истец реально понес, что подтверждается квитанцией об уплате услуг № 001212 от 21.10.2016г. (л.д.50).

В соответствии с п.1 ст.16.1 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику [претензию](consultantplus://offline/ref=AA5D883D612FF11419309FDB9AD704C24F1F2CB166DD7630A6D082C635FD618EF1F6499B1E943DB4RBUCN) с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Волынец О.Н. 24.10.2016г. направил ответчику претензию о доплате страхового возмещения в размере 27900 руб., а также возмещении расходов на проведение независимой технической экспертизы в сумме 7000 руб. (л.д.17), которую ответчик получил 28.10.2016г., что подтверждается документами курьерской службы доставки (л.д.20).

Таким образом, в соответствии с п.1 ст.16.1 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", последним днем удовлетворения выраженного Волынец О.Н. требования о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направления мотивированного отказа в удовлетворении такого требования, для ответчика являлось 07.11.2016г.

Вместе с тем, ответчиком на указанные истцом в претензии реквизиты банковского счета было перечислено страховое возмещение в сумме 26400 руб. 00 коп., только 11.11.2016г., что подтверждается выпиской по счету истца, находящейся в материалах дела, то есть с нарушением срока, предусмотренного п.1 ст.16.1 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (л.д.22).

Суд полагает возможным при определении размера ущерба руководствоваться представленным истцом заключением о величине имущественного вреда. Данное заключение суд находит обоснованным, полным, последовательным и подробным, сделанные в нем выводы согласуются с характером и степенью механических повреждений, причинённых автомобилю истца в результате ДТП. Заключение соответствует требованиям законодательства, данных о заинтересованности оценщика в проведении оценки суду не представлено. В то время как ответчиком не представлено своего расчёта стоимости имущественного ущерба.

Таким образом, размер ущерба, причинённого истцу в результате ДТП, составил 14200 руб. (7200 руб. недоплаченное страховое возмещение + 7000 руб. расходы на проведение экспертизы), данный вывод судом сделан на основе оценки обстоятельств ДТП, имеющихся доказательств, которые суд признает относимыми, допустимыми и достаточными.

Истцом 24.10.2016г. в адрес ответчика была направлена претензия с приложением экспертного заключения, что свидетельствует о соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора, которая получена ответчиком 28.10.2016г.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию недоплаченное страховое возмещение в размере 7200 руб., а также расходы на проведение экспертизы в сумме 7000 руб.

Доводы истца о нарушении ответчиком его прав, как потребителя, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения настоящего дела.

Выплата страхователю страхового возмещения в неполном размере не является исполнением обязательства страховщика в установленном законом порядке.

То обстоятельство, что страховщик частично произвел выплату истцу страховой суммы, не освобождает его от ответственности за нарушение соответствующей обязанности.

Кроме этого, по смыслу статьи 12 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" именно на страховщике лежит обязанность по правильному определению суммы страхового возмещения, подлежавшего выплате страхователю.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2016 года по делу № 49-КГ16-7.

При несоблюдении срока, установленного [пунктом 21 статьи 12](consultantplus://offline/ref=92F1809E79173F381C4BA78AB681D0728A711D4A7E5E6D7EBBC097CC2DB87F20DA4A55E7E5yFQ8I) ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Предусмотренные настоящим пунктом неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты.

В соответствии с [пунктом 55](consultantplus://offline/ref=92F1809E79173F381C4BA78AB681D07289721D4E795B6D7EBBC097CC2DB87F20DA4A55E5E3FDFC1Ay6QCI) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные [ст. 12](consultantplus://offline/ref=92F1809E79173F381C4BA78AB681D0728A711D4A7E5E6D7EBBC097CC2DB87F20DA4A55E7E3yFQ5I) Закона об ОСАГО ([абзац второй пункта 21 статьи 12](consultantplus://offline/ref=92F1809E79173F381C4BA78AB681D0728A711D4A7E5E6D7EBBC097CC2DB87F20DA4A55E7E5yFQBI) ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств").

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Аналогичные разъяснения содержатся также в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016г. «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Согласно расчету неустойки, представленной истцом, период неустойки составляет 183 дня, а именно: с 08 ноября 2016 года (11-й день со дня истечения срока принятия ответчиком решения по претензии истца) по 10 мая 2017 года (дата обращения истца с настоящим иском в суд).

Размер неустойки рассчитывается следующим образом:

7200 руб. (сумма недоплаченного страхового возмещения) × 1% × 183 дня = 13176 руб. 00 коп.

Таким образом размер неустойки составляет 13176 руб. 00 коп.

Представленный истцом расчет неустойки был проверен судом, сомнений в правильности у суда не вызывает, поскольку соответствует положениям п.21 ст.12 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Таким образом, учитывая приведенные выше положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального Закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», мировой судья приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворении исковых требований истца в части взыскания с ответчика неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты за период с 08 ноября 2016 года по 10 мая 2017 года в размере 13176 руб. 00 коп.

Кроме этого, учитывая доказанность факта нарушения прав потребителя, выразившегося в невыплате страхового возмещения в порядке и в сроки, которые установлены Федеральным законом, а также нарушения ответчиком срока удовлетворения выраженного Волынец О.Н. в претензии требования о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направления мотивированного отказа в удовлетворении такого требования, суд находит требования истца о взыскании штрафа, предусмотренного ст.16.1 Федерального Закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" также обоснованными, и подлежащими удовлетворению.

Сумма штрафа подлежит исчислению только из суммы недоплаченного ответчиком страхового возмещения, без учета расходов истца на проведение независимой экспертизы, в данном случае из суммы в размере 7200 руб., и составляет 3600 руб. (7200 × 50%).

Аналогичная правовая позиция изложена в апелляционном определении Московского городского суда от 04.08.2016г. по делу № 33-30231\2016.

В ходатайстве от 13.06.2017г. ответчик просит, применить положения ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер неустойки.

Мировой судья не усматривает оснований для применения положений ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки по следующим основаниям.

В силу [статьи 333](consultantplus://offline/ref=7788CDAB67C939EB8B65F344478B4171C968E33947A6F0FC750A1FE9C5EA56434CF857F45973118F2D5EL) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных [случаях](consultantplus://offline/ref=03C98EDE91EFC8E76D9A403087D742B6D364743398117DC9AF5B0123221C4D918E737A55D4F0F034G677L), если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды. Правила настоящей статьи не затрагивают право должника на уменьшение размера его ответственности на основании [статьи 404](consultantplus://offline/ref=03C98EDE91EFC8E76D9A403087D742B6D06D713E9C137DC9AF5B0123221C4D918E737A55D4F1F937G67CL) настоящего Кодекса и право кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных [статьей 394](consultantplus://offline/ref=03C98EDE91EFC8E76D9A403087D742B6D06D713E9C137DC9AF5B0123221C4D918E737A55D4F1F83CG677L) настоящего Кодекса

Исходя из смысла данной правовой [нормы](consultantplus://offline/ref=7788CDAB67C939EB8B65F344478B4171C968E33947A6F0FC750A1FE9C5EA56434CF857F45973118F2D5EL), а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе ([статья 1](consultantplus://offline/ref=7788CDAB67C939EB8B65F344478B4171C968E33947A6F0FC750A1FE9C5EA56434CF857F75B2755L) Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки может быть снижен судом на основании [статьи 333](consultantplus://offline/ref=7788CDAB67C939EB8B65F344478B4171C968E33947A6F0FC750A1FE9C5EA56434CF857F45973118F2D5EL) Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика в исключительных случаях с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Истец для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015г. по делу № 78-КГ15-11.

Из разъяснений данных в [п. 65](consultantplus://offline/ref=BF0053756DA53243AF07DA3BD648C559B4DCA8E48689E21406C1C72B96709E2E0D8B0A91A3B270F9c0D1M) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 № 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" следует, что применение [статьи 333](consultantplus://offline/ref=BF0053756DA53243AF07DA3BD648C559B7D5ADEA868DE21406C1C72B96709E2E0D8B0A91A3B776cFDFM) ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15.01.2015г. № 7-О, в силу положений [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=BF0053756DA53243AF07DA3BD648C559B7D5ADEB868DE21406C1C72B96709E2E0D8B0A91A3B271F9c0DAM), [56](consultantplus://offline/ref=BF0053756DA53243AF07DA3BD648C559B7D5ADEB868DE21406C1C72B96709E2E0D8B0A91A3B273FAc0D9M) ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства по гражданским делам, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон, при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций. Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом.

Положения Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. Вместе с тем [часть первая](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722BE2761DA8B95557871C68Ed7I0M) его статьи 333 Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 [(часть 3)](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F001F1D27ED271D6FEBE87F22AEE6F7194CE98547877dCI8M) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Вместе с тем [часть первая статьи 333](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722BE2761DA8B95557871C68Ed7I0M) Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации, предусматривающая возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе ([пункт 2 статьи 1](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722BE2761DA8B95567Ad7I9M) Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Данную точку зрения разделяет и Верховный Суд Российской Федерации, который относительно применения [статьи 333](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722BE2761DA8B95557871C68Ed7IFM) Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации в делах о защите прав потребителей и об исполнении кредитных обязательств указал, что оно возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, причем в силу [пункта 1 статьи 330](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722BE2761DA8B95557871C68Dd7I1M) Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации и [части первой статьи 56](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6DF7D8326D4AFEB89F722BE2761DA8B95557870C28Ad7I9M) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец-кредитор, требующий уплаты неустойки, не обязан доказывать причинение ему убытков - бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем о ее уменьшении; недопустимо снижение неустойки ниже определенных пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России, поскольку иное фактически означало бы поощрение должника, уклоняющегося от исполнения своих обязательств ([пункт 34](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F30AF7DF7D8126D4AFEB89F722BE2761DA8B95557870C08Bd7IFM) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17; [пункт 11](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F30DF0D1778C26D4AFEB89F722BE2761DA8B95557870C184d7IEM) Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года).

Таким образом, положение [части первой статьи 333](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722BE2761DA8B95557871C68Ed7I0M) Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Аналогичная правовая позиция изложена в апелляционном определении Ростовского областного суда от 26.10.2016г. по делу № 33-18940\2016.

В материалах настоящего дела отсутствуют доказательства явной несоразмерности подлежащим уплате неустойки и штрафа последствиям нарушенного обязательства, а также наличии исключительных обстоятельств для уменьшения их размера, ответчиком таких доказательств суду не представлено, основания для применения положений ст.333 Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации ответчиком в возражении не указаны, а потому суд, учитывая период невыплаты страхового возмещения, считает необходимым взыскать неустойку и штраф в истребуемой истцом сумме.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно статье 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В ходе рассмотрения дела установлен факт нарушения прав потребителя ответчиком.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет ответчика, мировой судья исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, характера нравственных страданий истца, а также требования разумности и справедливости, считает необходимым в связи с ненадлежащим выполнением ответчиком обязанности по выплате страхового возмещения в добровольном порядке взыскать компенсацию морального вреда в размере 1000 руб.

В силу положений ст.ст.88, 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований.

Расходы на нотариальные услуги по оформлению доверенности в размере 1700 рублей также подлежат удовлетворению, поскольку истцом представлены доказательства, что он понёс указанные расходы. Так, в судебном заседании представителем истца предоставлен оригинал доверенности.

Указанные затраты были вынужденной мерой истца и связаны с необходимостью принятия мер по восстановлению нарушенного права, относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела, подтверждены документально, а потому подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объёме.

Согласно ч.3 ст.17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В силу ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

С учётом размера удовлетворённых судом исковых требований, с ответчика в доход федерального бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в размере 1180 руб. 28 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Волынец О.Н. к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах», третьи лица: СПАО «РЕСО-Гарантия», ФИО1, о взыскании недоплаченного страхового возмещения, расходов на проведение экспертизы, морального вреда, неустойки, штрафа, а также судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в пользу Волынец О.Н. недоплаченное страховое возмещение в размере 7200 (семь тысяч двести) руб.; расходы на проведение экспертизы в суме 7000 (семь тысяч) руб.; неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в размере 13176 (тринадцать тысяч сто семьдесят шесть) руб.; в счет компенсации морального вреда 1000 (одна тысяча) руб.; расходы по оплате услуг нотариуса за оформление доверенности в размере 1700 (одна тысяча семьсот) руб., штраф в размере 3600 (три тысячи шестьсот) руб., всего взыскать 33676 (тридцать три тысячи шестьсот семьдесят шесть) руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований истцу к ответчику, отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1180 (одну тысячу сто восемьдесят) руб. 28 коп.

Решение может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя путём подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 13 июня 2017 года.

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**