Дело № 2-1579/20/2024

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 ноября 2024года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя Босенко Е.А.,

при секретаре судебного заседания Шевченко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Нахимовского судебного района г. Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Долг – Контроль» к Солдатову Д.В. о взыскании задолженности по договору потребительского кредита (займа) от 22 марта 2016 г. №38-0840509-2016,

установил:

ООО ПКО "Долг-Контроль" обратилось в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по договору потребительского займа от 22 марта 2016 г. №38-0840509-2016.

В обоснование иска истец указал следующее 22 марта 2016 года между ООО МФК "Займ Онлайн" и ответчиком был заключен договор займа №38-0840509-2016, в соответствии с которым ответчику был предоставлен кредит (займ) в размере 10000 рублей. В соответствии с п.13 Индивидуальных условий договора 18 ноября 2022 г. между ООО «Столичное АВД» и ООО «Долг- Контроль» был заключен договор уступки прав требования (цессии) №18/11-2022 от 18 ноября 2022 г., согласно которому ООО «Столичное АВД» уступило ООО ПКО «Долг –Контроль» прав требования по договору, заключенному с ООО «МФК «Займ Онлайн» и ранее уступленному в ООО «Столичное АВД» по договору уступки прав требований (цессии) №03/2020 от 02 марта 2020. Ответчик свои обязательства не выполнил, заем и установленные проценты в указанные сроки не возвратил. Просил взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по указанному договору потребительского займа в размере 22000 рублей 00 копеек, а также взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 860 рубля 36 копеек, судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 3500 рублей 00 копеек.

В судебное заседание представитель истца ООО ПКО "Долг-Контроль" не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, согласно материалам дела, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца. Ответчик Солдатов Д.В. в судебное заседание не явилась, согласно материалам дела, просил рассмотреть гражданское дело без ее участия, просил в иске отказать полностью в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

Суд на основании ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика по делу.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 2 ст. 434 Гражданского кодекса РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 указанного Кодекса, то есть получен ответ на оферту (ее акцепт) или совершены иные конклюдентные действия, позволяющие установить заключение договора на указанных условиях.

Пункт 1 ст. 808 и ст. 820 ГК РФ определяют, что договор займа и кредитный договор должны заключаться в письменной форме. Несоблюдение данного требования влечет их недействительность. Такие договоры считаются ничтожными.

При этом договор займа является реальным и в соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Пунктом 2 ст. 160 ГК РФ установлено, что использование при совершении сделок электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

На основании п. 1 ст. 2 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" электронная подпись - это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию. Названный Закон устанавливает виды электронных подписей. Одним из видов электронных подписей является простая электронная подпись.

Согласно п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 6 Федерального закона "Об электронной подписи" простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом. Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, нормативными актами Центрального банка Российской Федерации или соглашением между участниками электронного взаимодействия, в том числе правилами платежных систем.

Пунктом 14 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ"О потребительском кредите (займе)" предусмотрена возможность подписания документов, необходимых для заключения договора потребительского кредита (займа), сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

Таким образом, договор потребительского кредита (займа) может оформляться как электронный документ. Договор, заключенный указанным способом, признается сторонами составленным в письменной форме и влечет за собой правовые последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации, а также имеет одинаковую юридическую силу для обеих сторон и является доказательством заключения договора при разрешении споров в судебном порядке.

Как установлено судом, и следует из материалов дела, 22.03.2016 г. между Солдатовым Д.В. и ООО МФК «Займ Онлайн»" был заключен договор займа №38-0840509-2016, по которому истец передал ответчику денежные средства в размере 10000 рублей на срок 25 дней - с 22.03.2016 по 16.04.2016, процентное вознаграждение за пользование которыми согласно пункту 6 индивидуальных условий договора потребительского займа составила 3250 рублей. Денежные средства были перечислены на банковскую карту ответчика.

Договор заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта www.payps.ru. Используя функционал указанного сайта, ответчик предоставил необходимые сведения о себе как о заемщике, в том числе паспортные данные, адрес места регистрации, номер банковской карты.

Договор подписан ответчиком при помощи аналога собственноручной подписи, в качестве которой выступает простая электронная подпись с использованием SMS-кода, направленная ответчику для использования в качестве электронной подписи.

В установленный срок сумма займа не была возвращена ответчиком. Согласно расчетам истца, размер задолженности по займу составил 10000 рублей - основная сумма займа, сумма процентного вознаграждения на дату подачи искового заявления за период с 19 апреля 2016 по 27 октября 2022 в размере 12 000 рублей.

27 марта 2023 г. мировым судьей судебного участка №7 Волгодонского судебного района Ростовской области был вынесен судебный приказ о взыскании с Солдатова Д.В. задолженности по указанному договору займа.

01 августа 2023 г. определением мирового судьи судебного участка №7 Волгодонского судебного района Ростовской области судебный приказ от 27 марта 2023 г. был отменен и отозван с принудительного исполнения.

По условиям Договора заемщик обязан возвратить заем в полном объеме и уплатить начисленные проценты 3250,00 руб., а всего 13250,00 руб. единовременно до 16.04.2016 г. (п. 6 Договора)

02 марта 2020 года между ООО МФК "Займ Онлайн" и ООО "Столичная АВД" заключен договор уступки прав требования N 03/2020, согласно содержанию которого право требования по спорному договору потребительского займа перешло к ООО "Столичная АВД".

18 ноября 2022 года между ООО "Столичная АВД" и ООО "Долг-контроль" заключен договор N 18/11-2022 уступки прав требования (цессии), в силу которого право требования по договору потребительского займа №38-0840509-2016 от 22 марта 2016 года перешло к ООО "Долг-контроль".

17 января 2024 года наименование истца изменено на Общество с ограниченной ответственность Профессиональная коллекторская организация "Долг-Контроль".

Ответчиком в письменном заявлении заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Разрешая спор, суд полагает доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности заслуживающими внимания.

Согласно п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 данного Кодекса.

Пунктом 2 ст. 200 указанного Кодекса определено, что по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно положениям п. 1 ст. 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

В соответствии с частями 1 - 3 ст. 204 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено. Если после оставления иска без рассмотрения неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, если основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" по смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что 27 марта 2023 года вынесен судебный приказ о взыскании с Солдатова Д.В. задолженности по договору займа и расходов по оплате государственной пошлины, который был отменен 01 августа 2023 года в связи с поступившими возражениями ответчика (дело N 2-1392/2023-7).

С настоящим иском истец обратился к мировому судье судебного участка 7 Волгодонского судебного района Ростовской области, согласно почтовому штемпелю, 22 июня 2024 года, при этом ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока истцом не заявлено.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Данное правовое регулирование направлено на создание определенности и устойчивости правовых связей между участниками правоотношений, их дисциплинирование, обеспечение своевременной защиты прав и интересов субъектов правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков.

Применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников правоотношений от необоснованно длительных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав.

Пунктом 2 статьи 199 ГК РФ не предусмотрено какого-либо требования к форме заявления о пропуске исковой давности: оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме, при подготовке дела к судебному разбирательству или непосредственно при рассмотрении дела по существу, а также в судебных прениях в суде первой инстанции, в суде апелляционной инстанции в случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 5 статьи 330 ГПК РФ, часть 6.1 статьи 268 АПК РФ). Если заявление было сделано устно, это указывается в протоколе судебного заседания. Бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск.

В соответствии со статьей 205 ГК РФ в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца - физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства.

По смыслу указанной нормы, а также пункта 3 статьи 23 ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином - индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

В настоящем случае срок исковой давности начал течь с 16 апреля 2016 года, истек 16 апреля 2019 года. В свою очередь судебный приказ был вынесен только 27 марта 2023 г., следовательно, с учетом пятидневного срока для вынесения судебного приказа, установленного ст. 126 ГПК РФ, а сведений об иных сроках обращения истца к мировому судье в материалы дела истцом не представлено, истец обратился к мировому судье уже за сроками исковой давности.

При таких обстоятельствах, учитывая, что истец с иском о взыскании задолженности обратился с пропуском трехлетнего срока исковой давности, о применении которого было заявлено ответчиком, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований, как в части взыскания суммы основного долга, так и в части взыскания процентов.

Доказательств, подтверждающих, что срок исковой давности не пропущен, стороной истца не представлено.

В силу положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные истцом, взысканию с ответчика в пользу истца не подлежат.

руководствуясь ст.ст. 55,-60, 67, 98, 167, 198, 199, 196, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст. 196, 199, 200, 204 Гражданского кодекса Российской Федерации,

решил:

в удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Долг – Контроль» к Солдатову Д.В. о взыскании задолженности по договору потребительского кредита (займа) от 22.03.2016 г. №38-0840509-2016, отказать, в связи с пропуском срока исковой давности.

Решение может быть обжаловано в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение месяца с момента его принятия в окончательной форме.

Решение суда принято в окончательной форме 26 ноября 2024 года.

Мировой судья. подпись.

СОГЛАСОВАНО.

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко