Дело № 2-1398/20/2024

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 октября 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при помощнике судьи Смирновой М.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Федуловой Т.Ю. к Колтуновичу В.В. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

**установил:**

Федулова Т.Ю. обратилась в суд с исковым заявлением к Колтуновичу В.В. в котором просила взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, 09.10.2024 г. уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просила взыскать с ответчика все понесенные судебные расходы в размере 631 рубль 14 копеек.

Требования уточненного искового заявления мотивированы тем, что после обращения истца в суд с исковым заявлением о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1167 рублей 57 копеек, ответчик Колтунович В.В. в добровольном порядке перечислил истцу сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1167 рублей 57 копеек посредством почтового перевода, однако не возместил истцу судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины и осуществлением почтовых отправлений.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте проведения судебного заседания извещался надлежащим образом.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в письменном заявлении об уточнении исковых требований ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие и в отсутствие истца.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте проведения судебного заседания извещался надлежащим образом, лично под роспись, причин неявки суду не сообщил, направил в адрес суда дополнительные письменные возражения относительно уточненных исковых требований, указав, что с исковыми требованиями не согласен, так как в данном случае истец действовала недобросовестно в соответствии с положениями ст. ст.1, 10 ГК РФ и п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25 и затеяла судебный спор по сути в отсутствие предмета спора ка такового, поскольку ее право на получение процентов в соответствии со ст.395 ГК РФ им не оспаривалось и не нарушалось.

Суд на основании ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих деле.

Исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд заключил о следующем.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров ([статья 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=339209&dst=100013) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со [статьей 194](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=339209&dst=100908) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда ([часть 5 статьи 198](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=339209&dst=1344) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что названное исковое заявление поступило в суд 05.09.2024 г. и принято к производству 12.09.2024 г.

Перевод денежных средств в пользу истца в счет возмещения процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1167 рублей 57 копеек, то есть добровольное удовлетворение ответчиком требования искового заявления в данной части исковых требований осуществлен 18.09.2024 г.

09.10.2024 г. в суд поступило ходатайство Банка, из которого следовало, что истец отказывается от поддержания требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, и просит возместить ему за счет ответчика только судебные расходы.

В силу [части 1 статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=339209&dst=100193) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям ([часть 3 статьи 196](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=339209&dst=100918) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу [статьи 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=339209&dst=100475) того же Кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные рас

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пункте 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=452650&dst=100049) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика ([часть 1 статьи 101](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=339209&dst=100485) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [часть 1 статьи 113](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=341915&dst=100782) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, [статья 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=339205&dst=100666) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, - только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность его принудительной реализации через суд и влечет восстановление нарушенных прав, что и ведет к возмещению судебных расходов (постановления от 11 июля 2017 года [N 20-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=506043), от 28 октября 2021 года [N 46-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=686708), от 10 января 2023 года [N 1-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=743506) и др.).

Конкретизируя данное правило, в общем виде находящее отражение в [части первой статьи 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=478601&dst=100476) ГПК Российской Федерации, [часть первая статьи 101](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=478601&dst=100485) того же Кодекса - в том числе с учетом смысла, придаваемого ей правоприменительной практикой ([пункт 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=452650&dst=100049) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"), - предполагает, что в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд понесенные истцом по делу судебные расходы взыскиваются с ответчика. В подобных случаях, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в [Определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=142267) от 19 января 2010 года N 88-О-О, возложение обязанности компенсации истцу понесенных им судебных расходов на ответчика основывается на том, что истец заявлял правомерные требования, которые были фактически признаны ответчиком и добровольно им удовлетворены в ходе процесса.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что уточненное исковое заявление подлежит удовлетворению.

Квитанция №8/1, оригинал которой имеется в материалах дела подтверждает факт несения истцом Федуловой Т.Е. судебных расходов в виде оплаты государственной пошлины в размере 400 рублей 00 копеек за обращение с данным исковым заявлением к мировому судье. Также имеются оригиналы квитанций ФГУП «Почта Крым», подтверждающие направление истцом в адрес ответчика почтовой корреспонденции.

При этом, доводы ответчика о несоблюдени истцом досудебного порядка разрешения спора не могут быть приняты во внимание и служить основанием к отказу истцу в возмещении судебных расходов, поскольку законом не предусмотрен обязательный порядок досудебного урегулирования спора по данной категории дел.

руководствуясь ст.ст.3, 12, 39, 55, 56, 59, 60, 67, 98, 167, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**Р Е Ш И Л:**

исковое заявление Федуловой Т.Ю. к Колтуновичу В.В. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, с учетом уточнения исковых требований от 10.10.2024 г., удовлетворить.

Взыскать с Колтуновича В.В. (паспортные данные) в пользу Федуловой Т.Ю. расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в суд в размере 400 (четыреста) рублей 00 копеек, расходы, связанные с отправлением почтовой корреспонденции в размере 231 (двести тридцать один рубль) 14 копеек.

Решение может быть обжаловано в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы мировому судье.

Лица, участвующие в деле, их представители, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения, которое может быть подано лицами, присутствующими в судебном заседании, - в течение трех дней, лицами, не присутствующими в судебном заседании, - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения.

Мотивированное решение изготовлено 25.10.2024 г.

Мировой судья – подпись.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко