Дело № 2-159/2017-20

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района адрес фио,

при секретаре фио,

с участием сторон:

представителя истца фио,

представителей ответчика фио, фио

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к наименование организации о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

фио обратилась к наименование организации с иском о возмещении расходов и взыскании неустойки за отказ от добровольного выполнения требований потребителя. Требования мотивирует тем, что дата между ней и ответчиком был заключён договор купли-продажи комплекта дополнительного оборудования к автомобилю марка автомобиля (название), состоящий из зеркала заднего вида с видео-регистратором и камеры заднего вида, по цене сумма. На товар был установлен гарантийный срок дата, в течение которого перестал работать монитор зеркала. дата истец обратилась за гарантийным ремонтом проданного товара, дата ей позвонили и сказали, что зеркало готово. В тот же день ее муж фио поехал за зеркалом. Зеркало установили, но оно также было не новое и с недостатками. фио заметил это в дороге. Они вновь позвонили в сервисный центр.(дата). их пригласили в (город)за новым зеркалом, но оно было несовместимо с камерой заднего вида. дата истцу вновь позвонили из сервисного центра, сообщив, что дата вновь будет произведена замена. В указанный день никто не перезвонил, по данной причине дата фио позвонил мастеру, который обещал перезвонить и сообщить о месте и времени замены зеркала, но не перезвонил, в связи с чем (дата) года по почте в адрес ответчика была направлена претензия о замене товара ненадлежащего качества и возмещении расходов на топливо в размере сумма, полученная ответчиком (дата) года. После получения претензии с фио связался представитель ответчика и дата зеркало было заменено на новое на СТО в Севастополе. дата истец обратилась к ответчику с заявлением о компенсации расходов на топливо и пени в размере 1% цены товара за каждый день просрочки, поскольку доставляла товар самостоятельно. Началом течения просрочки истец считает дата ( истечение срока удовлетворения требований по первой претензии). В компенсации расходов на топливо устно было отказано в связи с отсутствием чеков на топливо, подтверждающих расходы. Расчет составлен истцом, исходя из 4-х поездок, с учётом средней цены на бензин, расхода топлива на 100 км и расстояния от дома истца до сервисного центра ответчика в (город). Просит взыскать сумма- стоимость бензина, неустойку в размере сумма, штраф, расходы на нотариальную доверенность , моральный вред в размере сумма.

Представитель истца фио в судебном заседании исковые требования подержал в полном объёме, просил иск удовлетворить.

Представители ответчика фио, фио в судебном заседании возражали против удовлетворения иска , предоставили суду письменные возражения, в которых указано, что: 1) истец не обращался к ответчику с требованием о возмещении расходов на 3-ю и 4-ю поездку, при первой поездке (дата) он в наименование организации не обращался, при второй дата- он проходил очередное техобслуживание, при третьей –менял сетку в бампере, в связи с чем его расходы не связаны с нарушением прав ; 2) зеркало могло быть снято истцом самостоятельно, так как является дополнительным оборудованием, необходимости ехать в автомобиле в (город)не было; 3) дата и дата истец в «наименование центра)» не обращалась, после обращения с претензией дата требования истца о замене зеркала были своевременно выполнены; 4) документы о расходах истца на топливо не приложены ни к претензии, ни к иску; 5) моральный вред не доказан, 6) размер неустойки в случае удовлетворения иска явно несоразмерен понесённым расходам. В удовлетворении иска просили отказать.

Судом установлены следующие обстоятельства:

дата между сторонами был заключён договор купли-продажи комплекта дополнительного оборудования к автомобилю марка автомобиля (наименование), состоящий из зеркала заднего вида с видео-регистратором и камеры заднего вида, по цене сумма. На товар был установлен гарантийный срок дата, в течение которого перестал работать монитор зеркала.

дата истец обратилась с заявкой на ремонт зеркала с видео-регистратором, которое было установлено дата . Поскольку зеркало оказалось бывшим в употреблении и плохо работало крепление, истец вновь обратилась с заявкой на установку зеркала.

дата была произведена замена зеркала, а также автомобиль истца прошел техобслуживание, что подтверждается заказом-нарядом иактом приёма-передачи автомобиля, подписанным сторонами.

Установленное зеркало было несовместимо с камерой заднего вида, в связи с чем (дата) года истец обратилась к ответчику с претензией, в которой просила заменить комплект дополнительного оборудования и компенсировать расходы на топливо в размере сумма. Претензия получена ответчиком (дата) г.

дата зеркало было заменено на СТО в (город).

дата согласно заказу-наряду была произведена замена сетки бампера и проставлен штамп в гарантийном талоне.

дата была направлена повторная претензия с требованием компенсации расходов на топливо в размере сумма и неустойки в размере сумма, на которую получен ответ, что работы по переустановке оборудования произведены на СТО в Севастополе, требования о возмещении расходов на топливо оставлено без рассмотрения, поскольку у наименование организации отсутствует информация о предыдущих обращениях по замене некачественного оборудования.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам:

В обоснование иска истец ссылается на положения пункта 7 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей», согласно которому доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счет продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера). В случае неисполнения данной обязанности, а также при отсутствии продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в месте нахождения потребителя доставка и (или) возврат указанных товаров могут осуществляться потребителем. При этом продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан возместить потребителю расходы, связанные с доставкой и (или) возвратом указанных товаров.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьёй 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Факт несения расходов на топливо документально истцом не подтверждён. В обоснование своих расчетов истец приводит данные о пройденном автомобилем расстоянии, расходе топлива и средней цене. Вместе с тем, указанные расчёты носят приблизительный характер, истцом не представлены доказательства того, что ею фактически понесены расходы на приобретение топлива, которые могут быть подтверждены чеками АЗС, а также то, что необходимость поездок была обусловлена исключительно заменой зеркала. Так, из материалов дела усматривается, что дата автомобиль истца в (город) проходил техобслуживание, дата была произведена установка сетки в бампер. Также в претензии ставится вопрос о компенсации расходов в размере сумма (за 2 поездки), в иске-(сумма) рублей (за 4 поездки), т.е. требование о компенсации расходов на сумму сумма истец ответчику до судебного разбирательства не предъявляла.

Таким образом, в удовлетворении иска надлежит отказать в связи с его недоказанностью. Поскольку остальные требования (о выплате неустойки возмещении понесенных судебных расходов, взыскании морального вреда,) производны от основного, то они также подлежат отклонению. Кроме того, доверенность, выданная истцом представителю, носит общий характер, не предусматривает представительство интересов по конкретному спору , может быть использована при решении иных вопросов в любых организациях, в связи с чем нотариальные услуги компенсации не подлежат.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В иске фио к наименование организации о защите прав потребителя отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Нахимовский районный суд адрес через мирового судью, принявшего решение, в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Резолютивная часть решения объявлена дата.

Мотивированное решение составлено дата.

Мировой судья подпись фио