Дело № 2-35/2017-20

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 апреля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г.Севастополя Т.А.Кравченко, при секретаре А.П.Сытникове, с участием сторон: истца А.В.Таран, ответчика- ИП «наименование»,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Таран «имя, отчество» к Индивидуальному предпринимателю «наименование» о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

А.В.Таран обратилась в суд с иском о защите прав потребителя к индивидуальному предпринимателю «наименование». Иск мотивирует тем, что «дата» г. приобрела у ответчика комплект белья «Грация» . Придя домой, обнаружила дефекты (затяжки, распушенную ткань), в связи с чем «дата» года вернула грацию. Товар Ответчик забрала, выдав расписку. 21.12.2016 года А.В.Таран обратилась к ИП «наименование» с претензией о возврате денег, однако деньги за некачественный товар ответчик не вернула. Просит взыскать с ответчика «сумма» рублей за товар ненадлежащего качества, моральный вред в размере «сумма» рублей, неустойку в размере «сумма» рублей, штраф.

В судебном заседании истец исковые требования уточнила, просила взыскать неустойку на момент вынесения решения суда, в остальной части поддержала в полном объёме. Подтвердила обстоятельства, изложенные в иске, дополнительно пояснила, что товар приобрела на рынке, расположенном на «адрес», где у ответчика торговое место, что 12.12.2016 года позвонила ответчику , сообщила о намерении возвратить товар. Ответчик сказала ей, что уезжает в «город», в связи с чем она принесла она принесла комплект не сразу, а 18.12.2016 года. Утверждает, что неоднократно предлагала ответчику провести экспертизу качества товара, на что последняя ответила отказом. Также пояснила, что ей известно, что нижнее белье возврату не подлежит, однако это относится к товару надлежащего качества. В случае с ней полагает, что ей продан некачественный товар.

Ответчик в судебном заседании иск не признала, пояснила, что свою предпринимательскую деятельность осуществляет на рынке, расположенном на «адрес» в г.Севастополе, предоставила письменные возражения, в которых указывает, что на протяжении месяца истец неоднократно к ней приходила, меняла один товар на другой. В итоге купила черный комплект «Грация» за «сумма» рублей. Комплект был качественный. Нижнее белье обмену и возврату не подлежит. А.В.Таран позвонила ей и потребовала возврата денег за грацию. 12.12.2016 года истец направила ей СМС о возврате денег. Потом пришла. Получив отказ в возврате денег, устроила скандал, бросила грацию на прилавок. По данной причине ответчик написала расписку, что приняла товар.

Судом установлены следующие обстоятельства:

Согласно товарному чеку, выданному ФИО, на торговом месте № «номер» рынка, расположенного на «адрес» в г.Севастополе, 11 декабря 2016 года истец приобрела у ответчика грацию черную стоимостью «сумма» рублей .

12.12.2016 года А.В.Таран устно и путем направления СМС обратилась к ответчику с заявлением о возврате денежных средств в связи с обнаруженными недостатками товара.

18.12.2016 года истец передала ответчику товар и получила об этом расписку.

 21.12.2016 г. А.В.Таран обратилась к ИП «ФИО» с претензией о возврате уплаченной суммы и, в случае отказа, с требованием о производстве экспертизы товара. В претензии также указано, что 11.12.2016 года товар был выдан для примерки, по телефону продавец предупрежден о дефектах, 12.12.2016 года отправлено СМС сообщение с просьбой вернуть деньги.

Согласно показаниям свидетелей «ФИО», «ФИО» в декабре 2016 года они являлись очевидцами конфликта между сторонами. Достоверно обстоятельств конфликта свидетели пояснить не смогли. «ФИО показала, что конфликт был по поводу возврата грации.

Согласно заключению судебно-товароведческой экспертизы Союза «Севастопольская торгово-промышленная палата» № «номер, дата» г., проведенной по инициативе суда, боди женское имеет непроизводственные дефекты (дефекты механического характера), образовавшиеся в результате механического повреждения (воздействия).Определить однозначно, на каком этапе (до или после передачи товара покупателю) возник указанный дефекты, не представляется возможным, так как он мог образоваться на любом из них. Имеющийся дефект отрицательно влияет на качество (совокупность потребительских свойств) изделия и не допускается ГОСТ 12566-88 «Изделия швейные бытового назначения. Определение сортности», т.е. изделие по наличию имеющихся дефектов не отвечает требованиям указанного стандарта, а также имеющиеся дефекты отрицательно влияют на возможность использования товара по назначению, так как утрачены его эстетические потребительские функции.

Выслушав пояснения сторон, показания свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям:

 Согласно статье 4 Закона «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар надлежашего качества.

 Согласно части 1 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

 Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором (ч.2).

 Бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 6 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей», статья 1098 ГК РФ).

Тот факт, что приобретенная истцом у ответчика грация является товаром ненадлежащего качества, подтверждается заключением экспертизы.

Сторона ответчика оспаривает обстоятельства, что товар имеет дефекты и что, что дефекты возникли до передачи истцу. Однако бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на ответчике. Данное обстоятельство ответчик не доказала. В пользу утверждения истца о том, что дефекты имели место до передачи ей товара свидетельствуют обстоятельства дела: то, что о наличии дефектов истец на следующий день уведомила ответчика, а также то, что 18.12.2016 года она вернула товар, о чем «ФИО» написала расписку, и что 21.12.2016 года истец обратилась к ответчику с претензией.

 Судом не принято во внимание утверждение ответчика о том, что товар данной категории не подлежит возврату ввиду нижеследующего: Постановлением правительства РФ от 19.01.1998 г. № 55 утвержден Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона или комплектации. Указанное постановление касается товаров надлежащего качества, предметом иска является товар ненадлежащего качества, в связи с чем вышеупомянутое постановление не распространяется на правоотношения сторон.

 Суд пришел к выводам, что недостаток товара, приобретенного истцом у ответчика, влияет на качество, что продавец не доказал отсутствие своей вины, покупатель правомерно отказалась от исполнения договора купли-продажи и потребовала уплаченные за товар денежные средства, в связи с чем требования истца о возмещении стоимости товара в размере «сумма» рублей, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

 Статья 22 Закона «О защите прав потребителей» содержит положения о том, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Обнаружив недостатки «сумма» рублей, А.В.Таран своевременно обратилась к продавцу с обоснованными требованиями о возврате денежных средств, а впоследствии с претензией о возврате денежных средств.

Ответчиком данные требования были проигнорированы.

Статья 23 Закона «О защите прав потребителей» устанавливает ответственность продавца за нарушение сроков в размере одного процента цены товара за один день просрочки.

 Размер неустойки составляет «сумма» рублей: 50 руб. (1% стоимости товара), умноженные на 113 дней просрочки ( с «дата» г.). В этой части исковые требования также подлежат удовлетворению.

 В соответствии со статьей 15 указанного закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как следует из пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по ссорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения права потребителя.

По вышеизложенным обстоятельствам суд считает, что имело место нарушение права потребителя, истцу причинен моральный вред, выразившийся в стрессовых и дискомфортных состояниях по поводу невозможности использовать вещь по назначению, вынужденной необходимости тратить личное время для защиты своих прав. Вместе с тем, суд считает, что требования о взыскании морального вреда завышены, и, исходя из принципов разумности и справедливости, с учетом характера нравственных страданий истца и степени вины причинителя вреда, подлежат частичному удовлетворению: на сумму «сумма» рублей.

Таким образом, общая сумма взыскания, без учета штрафа, составляет: «сумма» рублей.

Согласно части 6 статьи 23 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом положений данной нормы размер штрафа составляет «сумма» рублей.

Согласно статье 98 ГПК РФ Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

 Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит государственная пошлина в размере »сумма» рублей .

Также с ответчика в доход бюджета города Севастополя подлежат взысканию расходы на оплату судебно-товароведческой экспертизы в размере «сумма» рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**РЕШИЛ:**

 Иск Таран «имя, отчество» к Индивидуальному предпринимателю «ФИО» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «ФИО» в пользу истца Таран «имя, отчество» в порядке возмещения стоимости товара ненадлежащего качества «сумма» рублей, неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя -в размере «сумма» рублей, моральный вред в размере «сумма» рублей, штраф- в размере «сумма» рублей, а всего-«сумма» рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «ФИО» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере «сумма» рублей.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «ФИО» в доход бюджета г.Севастополя «сумма» рублей в порядке возмещения расходов на оплату судебной товароведческой экспертизы .

 Решение суда может быть обжаловано в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Резолютивная часть решения объявлена 24.04.2017 года.

Мотивированное решение составлено 28.04.2017 года.

Мировой судья Т.А.Кравченко

Согласовано

Мировой судья

«\_21\_»\_\_06\_\_2017 года Т.А.Кравченко