Дело № 2-9/2017-20

 **РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 февраля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г.Севастополя Кравченко Т.А., при секретаре М.В.Авиловой, с участием истца А.В.Томенко, представителя ответчика Н.А.Тлеуж, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А.В.Томенко к ООО «организация» о взыскании неправомерно удержанных процентов за просрочку погашения задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами и морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

А.В.Томенко к ООО «организация» о взыскании неправомерно удержанных процентов за просрочку погашения задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами и морального вреда. Требования мотивирует тем, что «дата» года между истцом и ответчиком был заключен договор о предоставлении кредита на покупку мебели. «дата» г. истец обратился к ответчику с заявлением о полном досрочном погашении кредита и с этой целью перечислил двумя платежами денежные средства : «сумма» рублей, в связи с тем, что Сбербанком, через который производились перечисления, был установлен лимит на перевод денежных средств-«сумма» рублей в сутки. После погашения кредита истец был уверен, что его взаимоотношения с банком завершены, договор исполнен. Но в августе 2015 года истец получил уведомление о наличии просроченной задолженности. Указанную в уведомлении сумму он оплатил двумя платежами «дата» года. «дата» года он получил уведомление об исполнении договора. «дата» г. истец обратился к ответчику с претензией о возврате переплаты по договору на сумму «сумма» руб.,»дата» г. получил отказ. Указанную сумму просит взыскать как неосновательно полученную. Также просит взыскать проценты от этой суммы, размер которых с учётом заявления об уточнении иска составляет «сумма» руб. Также считает нарушенными права потребителя, и в связи с их нарушением просит взыскать моральный вред , размер которого оценивает в «сумма» руб. и штраф в размере 50% от присужденной суммы.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования в полном объёме, просил иск удовлетворить по изложенным выше основаниям.

Представитель ответчика возражала против удовлетворения иска, предоставила суду письменные возражения, в которых ссылалась на, что для осуществления полного досрочного погашения кредита заемщик обязан обеспечить нахождение на денежном счете полной суммы в заявленную дату.Поскольку «дата» года находящихся на счету ответчика денежных средств было недостаточно для полного погашения кредита, то распоряжение истца в соответствии с пунктом 6 статьи 8 Федерального закона от 27.06.2011 года № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» утратило силу, и ООО «организация» производило списание денежных средств в соответствии с графиком платежей. По мнению представителя ответчика, банк не обязан был уведомлять А.В.Томенко о том, что кредит досрочно не погашен, поэтому уведомление о том, что кредит не погашен, истцу направлено не было. Денежные средства списывались в погашение кредита на протяжении полутора лет, после чего их не хватило, в связи с чем по месту жительства А.В.Томенко было направлено письмо о необходимости погашения кредита.

Судом установлено, что между сторонами «дата» года был заключён Договор о предоставлении целевого потребительского кредита на покупку мебели № 04002306883-1 (Далее-Кредитный договор).Согласно графику дата первого платежа- 7.05.2014 г. Досрочное погашение кредита предусмотрено пунктом 3.16 Общих условий выпуска и обслуживания кредитных продуктов «организация» ООО.

«дата» г. истец заявил о полном досрочном погашении кредита.

Истцом произведено перечисление денежных средств на счет ООО «организация» через ОАО «организация» «дата» г.-на сумму «» рублей, поступивших на счёт клиента в ООО «организация» «дата» г., «дата» г.-«сумма» руб., поступивших «дата» г.

Полное досрочное погашение кредита со стороны ответчика ООО «организация» произведено не было, списание денежных средств производилось в соответствии с графиком платежей.

В адрес истца заказной почтой было направлено письмо о наличии задолженности по Кредитному договору, которое получено им «дата» года.

Истец перечислил на счёт ответчика «дата» г.-«сумма» руб., 7.09.2915 г.-«сумма» руб.

«дата» г. А.В.Томенко обратился в ООО «организация» с претензией о возврате неосновательно выплаченных денежных средств в размере «сумма» руб.

«дата» года А.В.Томенко получил письменный ответ с отказом в удовлетворении претензии.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что требования истца подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Согласно ч. 1 ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Согласно ст. 819 ГК РФ 1. По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

2. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст. 810 ГК РФ 1. Заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления заимодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

2. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма беспроцентного займа может быть возвращена заемщиком досрочно.

Сумма займа, предоставленного под проценты заемщику-гражданину для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена заемщиком-гражданином досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом заимодавца не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата. Договором займа может быть установлен более короткий срок уведомления заимодавца о намерении заемщика возвратить денежные средства досрочно.

Сумма займа, предоставленного под проценты в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия заимодавца.

3. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Согласно ч. 4 ст. 11 Федерального закона N 353-ФЗ от 21.12.2013 г. "О потребительском кредите (займе)" заемщик имеет право вернуть досрочно кредитору всю сумму полученного потребительского кредита (займа) или ее часть, уведомив об этом кредитора способом, установленным договором потребительского кредита (займа), не менее чем за тридцать календарных дней до дня возврата потребительского кредита (займа), если более короткий срок не установлен договором потребительского кредита (займа).

Досрочное погашение кредита предусмотрено пунктом 3.16 Общих условий выпуска и обслуживания кредитных продуктов «организация» ООО (Далее- Общих условий).

Согласно пункту 3.16.1. Общих условий для осуществления частичного досрочного погашения кредита Клиент обязан уведомить Банк за 2 дня до частичного погашения.

Согласно пункту 3.16.2 Общих условий Клиент обязан уведомить Банк о намерении осуществления полного погашения до даты полного досрочного погашения кредита. Для осуществления полного погашения кредита в заявленную дату Клиент обязан обеспечить наличие на Счёте денежных средств в размере, необходимом для полного досрочного погашения задолженности.

В соответствии с пунктом 3.16.2.3 Общих условий расчёты по досрочному погашению задолженности Банк производит в заявленную Клиентом дату досрочного погашения задолженности. Сумма, поступившая на счёт клиента для досрочного погашения задолженности, списывается Банком в счёт погашения задолженности.

Суд не согласен с позицией ответчика о том, что распоряжение А.В.Томенко о полном досрочном погашении договора утратило силу в связи с отсутствием полной суммы на заявленную дату-«дата» г.- по нижеследующим основаниям.

Согласно пункту 6 статьи 8 Федерального закона от 27.06.2011 года № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе»

 1. Распоряжение клиента должно содержать информацию, позволяющую осуществить перевод денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов (далее - реквизиты перевода).

2. Распоряжение клиента может передаваться, приниматься к исполнению, исполняться и храниться в электронном виде, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, нормативными актами Банка России, нормативными правовыми актами Российской Федерации или договором, заключенным оператором по переводу денежных средств с клиентом или между операторами по переводу денежных средств.

6. Достаточность денежных средств, находящихся на банковском счете клиента, для исполнения его распоряжения определяется в порядке, установленном нормативными актами Банка России. При недостаточности денежных средств, находящихся на банковском счете клиента, оператор по переводу денежных средств не принимает распоряжение клиента к исполнению, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации и договором, а также направляет клиенту уведомление об этом не позднее дня, следующего за днем получения распоряжения клиента.

7. При недостаточности денежных средств распоряжение клиента о переводе денежных средств без открытия банковского счета, включая перевод электронных денежных средств, не принимается к исполнению оператором по переводу денежных средств и клиенту незамедлительно направляется уведомление об этом.

8. Прием распоряжения клиента к исполнению подтверждается оператором по переводу денежных средств клиенту в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации или договором.

Как следует из представленной ответчиком выписки движения по счету А.В.Томенко (л.д.14), 8 мая 2014 года на его счет в ООО «организация» поступили денежные средства в размере «сумма» рублей, 12 мая 2014 года- в размере «сумма» руб. Назначение платежа указано- погашение по спорному договору. С учётом высказанного оператору намерения о полном погашении кредита, которое ответчиком не оспаривается, последующее перечисление А.В.Томенко денежных средств в полной мере совпадающее с размером долга и указанием о цели зачисления-погашение кредита судом расценивается как распоряжение клиента, которое вопреки указанным нормам закона ответчиком исполнено не было. Кроме того, о невозможности исполнения распоряжения, банк обязан был незамедлительно уведомить А.В.Томенко. Данное требование пункта 8 статьи 6 вышеуказанного закона выполнено не было, в связи с чем истец был убежден в прекращении взаимоотношений по Кредитному договору с банком.

Таким образом, со стороны истца договор был полностью исполнен 12.05.2014 г.-в момент поступления второго платежа на счёт истца в ООО «организация».

Последующие действия ответчика по списанию задолженности в соответствии с графиком платежей, повлекшие начисление задолженности в размере «сумма» рублей, носили неправомерный характер.

 Согласно части 1 статьи 1102 Гражданского Кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

 Судом не принят во внимание довод ответчика о том, что А.В.Томенко не вправе требовать того, что исполнено им по договору со ссылкой на пункт 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку данная норма касается последствий изменения либо расторжения договора. На спорные правоотношения положения данной нормы не распространяются, поскольку перечисления денежных средств в размере «сумма» руб. произведены после исполнения договора.

 С учётом изложенного, требования истца о взыскании 14271,08 рублей как неосновательно зачисленных на счет ответчика, подлежат удовлетворению.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки подлежат уплате проценты на сумму долга. Расчёт процентов производится судом с учетом внесения истцом 31.08.2015 г.-«сумма» рублей, 7.09.2015 г.-41,09 руб.

«таблица»

Таким образом, сумма процентов составляет «сумма» руб. и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Поскольку взаимоотношения сторон связаны с предоставлением финансовой услуги, то на них распространяются положения Закона от 7.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно части 1 статьи 8 данного закона

1. Потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

2. Указанная в [пункте 1](#Par2) настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 12 указанного закона если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Согласно части 2 статьи 12 Закона «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Таким образом, несообщение банком Клиенту (А.В.Томенко) о том, что досрочное погашение кредита не произошло, последующее списание задолженности по графику платежей, приведшее к увеличению долга, повлекло нарушение прав потребителя .

Согласно статье 15 моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28.06.2012 г., при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку действиями ответчика были нарушены права истца как потребителя, руководствуясь положениями ст. 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", нахожу обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению требования истца о взыскании компенсации морального вреда в размере «сумма» рублей.

С учетом степени вины ответчика, нравственных страданий истца, фактических обстоятельств дела, данная сумма компенсации отвечает критериям разумности и справедливости.

В остальной части иска надлежит отказать.

В соответствии с частью 6 статьи 13 указанного закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Исходя из размера удовлетворённых требований «сумма», сумма штрафа составляет «сумма» руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, в размере «сумма» рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования А.В.Томенко к ООО «организация» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «организация» в пользу Томенко «имя, отчество» неосновательно полученные денежные средства в размере «сумма» руб , проценты за пользование чужими денежными средствами в размере «сумма» руб., моральный вред-«сумма» руб., штраф –«сумма» руб., а всего «сумма» руб. Указанные денежные средства перечислить на счёт «счет» в Симферопольском филиале Акционерного общества «Акционерный банк Россия» корреспондентский счёт 30101810835100000107 БИК 043510107 ИНН банка 7831000122.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «организациия» в доход бюджета Нахимовского района г.Севастополя государственную пошлину в размере «сумма» руб.

Решение суда может быть обжаловано в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2017 года.

Мотивированное решение составлено 6 марта 2017 года.

Мировой судья Т.А.Кравченко

Согласовано

Мировой судья

«\_21\_»\_\_06\_\_2017 года Т.А.Кравченко