Дело № 2-152\2\2017

Решение не вступило в законную силу

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

23 июня 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В., с участием секретаря Басовой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ООО МКК «Центр Денежной Помощи – ДОН» к Орлову В.П. о взыскании сумм по договору займа,

**УСТАНОВИЛ:**

22 мая 2017 года ООО МКК «Центр Денежной Помощи – ДОН» обратилось в суд с исковым заявлением к ответчику Орлову В.П. о взыскании с ответчика задолженности по начисленным на сумму займа процентам за период с 30 марта 2016г. по 07 ноября 2016 года в размере 13915 руб. 20 коп., судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в сумме 556 руб. 61 коп., а также расходов на оказание юридической помощи в сумме 3000 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что 29.02.2016 года между ООО МКК «Центр Денежной Помощи – ДОН» и ответчиком Орловым В.П. заключён договор займа № 1ПМДН000157, по условиям которого истец предоставил ответчику займ в размере 3000 руб. сроком на 30 дней – до 29 марта 2016 года с выплатой процентов в размере 730% годовых. В связи с неисполнением Орловым В.П. в полном объёме надлежащим образом своих обязательств по возврату займа, образовалась задолженность.

Также указывает, что судебным приказом Первомайского районного суда Республики Крым от 11 июля 2016 года, который вступил в законную силу, с ответчика Орлова В.П. в пользу истца взыскана задолженность по договору займа в сумме 4800 руб. и судебные расходы в размере 200 руб., а всего взыскано 5000 руб.

Вместе с тем, ответчиком взысканная судебным приказом сумма задолженности выплачена только 07.11.2016г., то есть, обязательства по договору займа ответчиком исполнены несвоевременно, договор расторгнутым не является, а кредитор в такой ситуации вправе требовать уплаты процентов по кредиту, начисленных до его полного погашения.

В судебное заседание представитель истца не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен в установленном процессуальным законом порядке, однако в просительной части искового заявления ходатайствовал о разрешении дела в его отсутствие, не возражал против постановления заочного решения по делу.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду не сообщил, об отложении рассмотрении дела не ходатайствовал.

В соответствии со статьей [123](http://sudact.ru/law/doc/VcKsqFmP1mb/001/?marker=fdoctlaw#ZD92QOUtNt55) Конституции Российской Федерации и статьей [12](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/001/?marker=fdoctlaw#L30tI6BUycLa) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя судебный процесс, наряду с правами его участников предполагает наличие у них определенных обязанностей, в том числе обязанности добросовестно пользоваться своими правами (статья [35](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/004/?marker=fdoctlaw#EVT2pdD17V5x) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом реализация права на судебную защиту одних участников процесса не должна ставиться в зависимость от исполнения либо неисполнения своих прав и обязанностей другими участниками процесса.

В части 1 статьи [113](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#Ivb7vFmAt3VR) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации перечислены формы судебных извещений и вызовов. Согласно данной норме, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному им или его представителем (часть 4 статьи 113 Кодекса).

Согласно положениям статьи [118](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#QtgsaaiiGWJP) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Как следует из материалов дела, ответчик Орлов В.П. зарегистрирован проживающим по адресу: <адрес №1>, именно этот адрес указан ответчиком в договоре займа (л.д.7 оборот, л.д.12). Именно по этому адресу ответчик извещался о судебном разбирательстве дела, судебные извещения вернулись в адрес судебного участка с отметкой «Истек срок хранения». При этом, положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» соблюдены.

Сведений о перемене места нахождения ответчика не предъявлено, а судом были предприняты достаточные меры по его извещению о дате и времени судебного заседания, и им был предоставлен достаточный срок для участия в судебных заседаниях.

В соответствии со статьей 6 "Конвенции о защите прав человека и основных свобод" каждый человек имеет право на разбирательство его дела в разумный срок.

На основании статьи [10](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/001/?marker=fdoctlaw#gsGQiShPhQmP) Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Ответчику судом был предоставлен достаточный срок для участия в судебных заседаниях. При таких обстоятельствах, в силу положений пункта 4 статьи [113](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#Ivb7vFmAt3VR) и пункта 1 статьи [118](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#QtgsaaiiGWJP) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебное извещение, направленное Орлову В.П., считается доставленным.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в пунктах 3, 4 статьи [167](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#8t7NYfTpzm6l) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не рассмотрение дела, находящегося длительное время в производстве суда в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещаемых судом о слушании дела и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьях 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

При таких обстоятельствах, учитывая, что истец дал согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, суд, руководствуясь положениями статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, постановил определение о заочном рассмотрении дела, указанное процессуальное действие было отражено в протоколе судебного заседания.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд заключил о следующем.

Мировым судьёй установлено, подтверждается материалами дела, что 29 февраля 2016 года между ООО МКК «Центр Денежной Помощи – ДОН» и ответчиком Орловым В.П. заключён договор займа <№>, по условиям которого истец предоставил ответчику займ в размере 3000 руб. сроком на 30 дней – до 29 марта 2016 года с выплатой процентов в размере 730% годовых.

ООО МКК «Центр Денежной Помощи – ДОН» надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору займа, выдав Орлову В.П. денежные средства в размере 3000 руб., что подтверждается расходным кассовым ордером <№>.

Судебным приказом Первомайского районного суда Республики Крым от 11 июля 2016 года, который вступил в законную силу, с ответчика Орлова В.П. в пользу истца взыскана задолженность по договору займа в сумме 4800 руб. и судебные расходы в размере 200 руб., а всего взыскано 5000 руб.

Не смотря на указанные обстоятельства, ответчик принятые на себя обязательства своевременно не исполнили, сумму задолженности погасил только 07.11.2016г.

В соответствии с пунктом 1 [статьи 307](http://lawnotes.ru/gk1/Razdel-III/Glava-21/Statya-307/) Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определённое действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определённого действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу п.1 ст.314 Гражданского кодекса Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Основания прекращения обязательств предусмотрены главой 26 Гражданского кодекса Российской Федерации, к которым относятся: надлежащее исполнение обязательств (статья 408), отступное (статья 409), зачёт (статья 410), зачёт при уступке требования (статья 412), совпадение должника и кредитора в одном лице (статья 413), новация (статья 414), прощение долга (статья 415), невозможность исполнения (статья 416), акт органа государственной власти или органа местного самоуправления (статья 417), смерть гражданина (статья 418), ликвидация юридического лица (статья 419).

Согласно статье 407 Гражданского кодекса Российской Федерации основания прекращения обязательств могут быть предусмотрены также другими законами, иными правовыми актами или договором.

Вынесение судом решения о взыскании долга в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами, договором между сторонами само по себе основанием прекращения обязательства по кредитному договору не является, если это прямо не указано в самом решении суда. Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации № 5-КГ15-91 от 08.09.2015г.

Таким образом, при отсутствии иных оснований обязательство прекращается его надлежащим исполнением.

Пунктом 1 [статьи 809](http://lawnotes.ru/gk2/Razdel-IV/Glava-42/paragraph-1/Statya-809/) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заёмщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определённых договором.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу пункта 3 [статьи 810](http://lawnotes.ru/gk2/Razdel-IV/Glava-42/paragraph-1/Statya-810/) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращённой в момент передачи её заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счёт.

Таким образом, в случае вынесения судом решения о взыскании основного долга и процентов по договору займа данное обязательство должника будет считаться исполненным в момент возврата денежных средств кредитору.

Поскольку денежные средства ответчиком возвращены несвоевременно, не смотря на вынесенный Первомайским районным судом Республики Крым судебный приказ о взыскании основного долга и процентов, обязательства ответчика считаются исполненными ненадлежащим образом, а истец, в свою очередь, имеет право на получение процентов ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно п.17 Индивидуальных условий договора займа <№> от 29.02.2016г. процентная ставка за пользование займом устанавливается в соответствии с частью 11 статьи 6 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «о потребительском кредите «займе)» определенная нормативным актом Банка России применяемая в соответствующем календарном квартале для данной категории займа в размере 2,00% от суммы займа в день (730,00% годовых).

Судопроизводство по гражданским делам в соответствии со ст.12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, и каждая сторона согласно ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая конкретизирует действие принципа состязательности и равноправия сторон, должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

При обращении с настоящим иском ООО МКК «Центр Денежной Помощи – ДОН» предоставил письменные доказательства, подтверждающие заявленные им требования о взыскании с ответчика процентов за пользование займом.

Однако ответчиком доказательств прекращения обязательства в связи с его своевременным исполнением не представлено, в связи с чем, признаётся, что ответчик не выполнил свои обязательства надлежащим образом.

Согласно представленному истцом расчёту задолженности, сумма неустойки и начисленных процентов за пользование займом с 30.03.2016г. по 07.11.2016г. составляет 13915 руб. 20 коп.

Представленный истцом расчёт судом проверен и не вызывает сомнений, ответчиком не оспорен, иной расчёт не представлен.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика неустойки и процентов за пользование кредитом за заявленный период, являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

В силу положений ст.ст.88, 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований.

Согласно ч.1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению.

Согласно разъяснения, изложенным в пунктах 11, 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом представлен договор <№> на оказание юридических услуг от 07 декабря 2016 года, в котором указан предмет договора, объем полномочий исполнителя. Стоимость услуг по договору составляет 4000 рублей. Кроме этого, истцом представлена копия платежного поручения <№> от 19.12.2016г. об оплате оказанных юридических услуг на сумму 3000 руб.

Вместе с тем, учитывая незначительную сложность данного дела, объем подготовленных по делу документов, а также то, что представитель истца в судебных заседаниях не участвовал, суд с учётом требований разумности, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счёт понесённых расходов 1000 рублей.

В соответствии со ст. [98](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-14112002/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворённых требований.

Оснований для взыскания компенсации за потерю времени в пользу одной из сторон (статья 99 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), возмещения расходов на оплату услуг представителя (статья 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) или возмещения судебных расходов, понесённых судом в связи с рассмотрением дела (статья 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**Р Е Ш И Л:**

 Исковые требования ООО МКК «Центр Денежной Помощи – ДОН» к Орлову В. П. о взыскании сумм по договору займа – удовлетворить частично.

Взыскать с Орлова В.П. в пользу ООО МК «Центр Денежной Помощи – ДОН» задолженность по договору займа <№> от 29.02.2016г. в размере 13915 (тринадцать тысяч девятьсот пятнадцать) руб. 20 коп.; расходы на юридические услуги в размере 1000 (одна тысяча) руб.

В порядке распределения судебных расходов взыскать с Орлова В. П. в пользу ООО МК «Центр Денежной Помощи – ДОН» судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в сумме 556 (пятьсот пятьдесят шесть) руб. 61 коп.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Ответчик вправе подать мировому судье судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со следующего дня после вручения ему копии данного решения.

Заочное решение также может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со следующего дня после истечения срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со следующего дня после вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение принято в окончательной форме 23 июня 2017 года.

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**