Дело №2-133/2/2017

Решение не вступило в законную силу

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 июня 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В., с участием секретаря - Басовой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению <ФИО №2> к ПАО СК «Росгосстрах», третье лицо: <ФИО №1>, о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, судебных расходов, -

**УСТАНОВИЛ:**

1. истец <ФИО №2> обратилась к мировому судье с исковым заявлением к ответчику ПАО СК «Росгосстрах», в котором просит взыскать с ответчика неполученную страховую выплату в сумме 10930 руб. 00 коп., расходы на проведение независимой экспертизы в размере 10000 руб. 00 коп., неустойку за несоблюдение срока возврата страховой выплаты в размере 16534 руб. 70 коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб. 00 коп., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, а также расходы по оплате услуг за изготовление заверенной копии экспертного заключения в сумме 600 руб., расходы по ксерокопированию документов в размере 380 руб. 00 коп., почтовые расходы в сумме 1110 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг нотариуса в размере 4920 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 руб. 00 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что 23.12.2016 на <адрес №1> в городе Севастополе произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства <ТС №1>, государственный регистрационный номерной <знак №1>, под управлением водителя <ФИО №3>, собственником транспортного средства является <ФИО №2>, и транспортного средства <ТС №2>, государственный регистрационный номерной <знак №2>, под управлением Александрова Н.Н., принадлежащего последнему на праве собственности, в результате чего автомобили получили механические повреждения.

Виновным в дорожно-транспортном признан <ФИО №1>, гражданская ответственность которого застрахована в СК «Ресо-Гарантия», страховой полис <серии №1>. Гражданская ответственность <ФИО №3> застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», страховой полис <серии №2>.

1. по факту указанного ДТП в порядке прямого возмещения ущерба собственник автомобиля <ТС №1>, государственный регистрационный номерной <знак №1> <ФИО №2> в лице своего представителя <ФИО №4> обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, в котором предложила согласовать время и место осмотра поврежденного транспортного средства на территории г.Севастополя.

Однако, в установленное время представителем ПАО СК «Росгосстрах» осмотр поврежденного транспортного средства произведен не был, страховое возмещение не выплачено, в связи с чем <ФИО №2> вынуждена была обратиться в <ООО> для проведения независимой технической экспертизы для определения стоимости восстановительного ремонта принадлежащего ей транспортного средства.

1. <ФИО №2> в лице своего представителя <ФИО №4> обратилась к ответчику с претензией, в которой предложила произвести страховую выплату, согласно проведенной в <ООО> независимой технической экспертизы транспортного средства <ТС №1>, государственный регистрационный номерной <знак №1>. Однако, в установленный законодательством десятидневный срок, ее претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд.

Определением от 02.06.2017г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечен <ФИО №1>, который является виновником ДТП, произошедшего 23.12.2016г. на <адрес №1> с участием транспортного средства <ТС №1>, государственный регистрационный номерной <знак №1>, под управлением водителя <ФИО №3>, собственником транспортного средства является <ФИО №2>

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству представитель истца <ФИО №4> исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в иске, просила исковые требования удовлетворить в полном объеме, дополнительно пояснив, что дважды - 19.01.2017г. и 25.01.2017г. на имя представителя истца <ФИО №5>, проживающей в г. Волгограде, была направлена телеграмма о необходимости предоставления транспортного средства <ТС №1>, государственный регистрационный номерной <знак №1> для проведения независимой экспертизы и осмотра по адресу: <адрес №3> или по адресу: <адрес №2> Однако истцом автомобиль для осмотра представлен не был, поскольку указанное время с ней не согласовывалось, кроме того, в своем заявлении она просила провести осмотр по месту нахождения ее и автомобиля - в г. Севастополе, доставлять автомобиль в <адрес №3> или в <адрес №2>для его осмотра экономически нецелесообразно, в связи с чем считает, что ответчик недобросовестно использует свои права, предоставленные ему законодательством о страховании.

Представитель ответчика в ходе подготовки дела к судебному разбирательству не оспаривая факты наличия страхового случая и невыплаты страхового возмещения <ФИО №2>, а также факт обращения ее в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения и полноту представленных ею документов, указывает, что истцу дважды было предложено представить автомобиль на осмотр 19.01.2017г. и повторно - 15.01.2017г. по адресу: <адрес №3>, однако в указанные даты автомобиль на осмотр представлен не был, в связи с чем страховщиком в соответствии с п. 11 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» принято решение о возврате без рассмотрения заявления и представленных <ФИО №2>документов.

В судебное заседание истец и ее представитель не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали. От представителя истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, при помощи средств телекоммуникационной связи направил заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя ПАО СК «Росгоссрах», по причине невозможности явиться в судебное заседание, в связи с занятостью. В заявлении представитель ответчика просит в удовлетворении иска отказать по основаниям, указанным в ранее поданных возражениях на иск.

Третье лицо <ФИО №1> в судебное заседание также не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, об уважительных причинах своей неявки суду не сообщил, 15.06.2017г. передал телефонограмму, в которой просил рассмотреть дело в его отсутствие, ознакомившись с исковым заявлением не оспаривает свою вину в совершении ДТП 23.12.2016г.

В соответствии со статьей 6 "Конвенции о защите прав человека и основных свобод" каждый человек имеет право на разбирательство его дела в разумный срок.

На основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в пунктах 3, 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не рассмотрение дела, находящегося длительное время в производстве суда в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещаемых судом о слушании дела и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьях 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

При таких обстоятельствах, в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон по делу.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд заключил о следующем.

Судом установлено, что истец <ФИО №2> является собственником автомобиля <ТС №1>, государственный регистрационный номерной <знак №1>, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства <серии №>, выданным МРЭО ГИБДД УМВД России по городу Севастополю 10 марта 2016 года (л.д. 6).

Согласно извещению о дорожно-транспортном правонарушении, 23.12.2016 в 12 часов 30 минут на <адрес №1> в городе Севастополе, водитель <ФИО №1>, управляя автомобилем <ТС №2>, государственный регистрационный номерной <знак №2>, совершил столкновение с автомобилем <ТС №1>, государственный регистрационный номерной <знак №1>, под управлением <ФИО №3>, собственником которого является <ФИО №2>, в результате которого автомобили получили механические повреждения (л.д. 4).

Оснований сомневаться в достоверности выше исследованных доказательств у суда нет, поскольку письменные доказательства логичны, последовательны, согласуются между собой, не противоречат установленным обстоятельствам по делу, подтверждают друг друга. Доказательств обратного, суду ответчиком, в нарушение ст.56 ГПК РФ не представлено.

Гражданская ответственность водителя <ФИО №1> застрахована в СК «Ресо-Гарантия», страховой полис <серии №> Гражданская ответственность <ФИО №3> застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», согласно полису <серии №>.

В соответствии со ст.12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В силу ст.150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Принимая во внимание, что правоотношения сторон вытекают из договора страхования, мировой судья исходит из того, что положения Закона о защите прав потребителей применяются к ним в части, не урегулированной специальными законами, а именно: о праве граждан на предоставление информации (ст.8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (ст.13), о возмещении вреда(ст.14), о компенсации морального вреда; (ст.15), об альтернативной подсудности (п.2 ст.17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (п.З ст.17) в соответствии с п.2 и 3 ст.333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (п. 1,2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 1220-1 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о возмещении вреда может быть предъявлено потерпевшим непосредственно к страховщику, если это допускается по праву, подлежащему применению к обязательству, возникающему вследствие причинения вреда, или по праву, подлежащему применению к договору страхования.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев

транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент дорожно- транспортного происшествия) потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В силу п. 1 ст. 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев

транспортных средств» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причинённого его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинён только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 10, п. 11 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40- ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент дорожно- транспортного происшествия) при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

В случае, если характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, повреждения транспортного средства, исключающие его участие в дорожном движении), об этом указывается в заявлении и указанные осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества в срок не более чем пять рабочих дней со дня подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов.

Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

В случае непредставления потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату страховщик согласовывает с потерпевшим новую дату осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков.

В случае непредставления потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату в соответствии с абзацами первым и вторым настоящего пункта потерпевший не вправе самостоятельно организовывать независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку) на основании абзаца второго пункта 13 настоящей статьи, а страховщик вправе вернуть без рассмотрения представленное потерпевшим заявление о страховой выплате или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» непредставление поврежденного транспортного средства или иного поврежденного имущества на осмотр и/или для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) либо выполнение их ремонта или утилизации до организации страховщиком осмотра не влекут безусловного отказа в выплате потерпевшему страхового возмещения (полностью или в части). Такой отказ может иметь место только в случае, если страховщик принимал надлежащие меры к организации осмотра поврежденного транспортного средства (оценки иного имущества), но потерпевший уклонился от него, и отсутствие осмотра (оценки) не позволило достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению (пункт 20 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Согласно абзаца 3 пункта 3.11 Правил обязательного страхования гражданской ответственности к Положению Банка России от 19 сентября 2014 года N 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик обязан согласовать с потерпевшим время и место проведения осмотра и (или) организации независимой экспертизы поврежденного имущества с учетом графика работы страховщика, эксперта и указанного в настоящем пункте срока проведения осмотра, независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, а потерпевший в согласованное со страховщиком время обязан представить поврежденное имущество.

В случае непредставления потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату страховщик согласовывает с потерпевшим новую дату осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков.

Вместе с тем, доказательств выполнения вышеуказанных требований, так и факта уклонения истца от участия в таком осмотре, ответчик суду не представил.

Так, из материалов дела усматривается, что <ФИО №4>, действующая в интересах <ФИО №2>на основании доверенности <№> от 24.12.2017г. обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховой выплате, в котором просила произвести осмотр транспортного средства на территории города Севастополя, поскольку финансово нецелесообразно прибыть на осмотр к ближайшему официальному представителю ПАО СК «Росгосстрах» и предложила от имени истца произвести осмотр автомобиля 20.01.2017г. в 12:00 часов по адресу: <адрес №4>, либо согласовать другую дату и место осмотра. При этом корреспонденцию попросила направлять по адресу: <адрес №5> в ООО «КСА» (л.д. 8).

Согласно авианакладной <№> и отчету об отслеживании отправления, указанное заявление получено ООО СК «Росгосстрах» 16.01.2017г. (л.д.12,33).

Исходя из части 21 статьи 12 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

19.01.2017г. на имя <ФИО №5>, имеющей право представлять интересы истца на основании доверенности <№> от 24.12.2017г., проживающей по адресу: <адрес №6>, ПАО СК «Росгосстрах» направило телеграмму с просьбой предоставить транспортное средство <ТС №1>, государственный регистрационный номерной <знак №1> по адресу: <адрес №3> или по адресу: <адрес №2>, для проведения осмотра и независимой экспертизы (л.д.46, 48).

Также, повторно 25.01.2017г. на имя <ФИО №5>, имеющей право представлять интересы истца на основании доверенности 92АА № 0220319 от 24.12.2017г., проживающей по адресу: <адрес №2>, ПАО СК «Росгосстрах» направило телеграмму с просьбой предоставить транспортное средство <ТС №1>, государственный регистрационный номерной <знак №1> по адресу: <адрес №3>или по адресу: <адрес №2>, для проведения осмотра и независимой экспертизы (л.д.47, 49).

Какие-либо требования о предоставлении автомобиля для проведения осмотра и независимой экспертизы, ПАО СК «Росгосстрах» на имя истца, либо его представителя <ФИО №4> обратившейся с заявлением о страховой выплате, не направляло, ни с истцом, ни с его представителем <ФИО №4> дату и места осмотра не согласовывало, причины, по которым осмотр транспортного средства не может быть осуществлен по месту, предложенному истцом, - в г. Севастополе, ни истцу, ни его представителю не сообщило.

При этом, из материалов дела усматривается, что представитель истца предлагала страховщику провести осмотр поврежденного транспортного средства 20.01.2017г. независимым оценщиком в г. Севастополе (л.д. 8), однако на указанный осмотре представитель ПАО СК «Росгосстрах» не явился.

Из пояснений представителя истца в ходе подготовки дела к судебному разбирательству следует, что транспортное средство <ТС №1>, государственный регистрационный номерной <знак №1>, истцом на осмотр в <адрес №3> и в <адрес №2> не предоставлялось в связи с финансовой нецелесообразностью.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истец не уклонялся от проведения осмотра поврежденного автомобиля, тогда как ПАО СК «Росгосстрах», направив лишь две телеграммы на имя и по адресу представителя истца, не обращавшейся с заявлением о страховой выплате и проживающей в ином городе, не согласовав время и место проведения осмотра с истцом или его представителем <ФИО №4> , а также предложив произвести осмотр автомобиля в месте, удаленном от места нахождения истца и транспортного средства на расстояние более 1500 км, не приняло надлежащих мер к организации такого осмотра, в связи с чем суд приходит к выводу об отсутствии у страховщика законных оснований для отказа <ФИО №2> в выплате страхового возмещения.

Также не представлены ответчиком и доказательства, объективно подтверждающие, что отсутствие осмотра транспортного средства не позволило достоверно установить размер убытков, подлежащих возмещению, учитывая, что истцом в ПАО СК «Росгосстрах» было представлено экспертное заключение о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства. При этом, в возражениях, представленных на исковое заявление <ФИО №2>, страховщиком не оспаривается факт наличия страхового случая.

В установленный ч.21 ст.12 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" срок, на указанные истцом в заявлении реквизиты банковского счета, ответчиком не было перечислено страховое возмещение.

<ФИО №2> обратилась самостоятельно за проведением экспертизы.

Как усматривается из экспертного заключения № ВВ-АЭ-Д об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства от 07.02.2017г., произведенной истцом на законных основаниях, затраты на восстановительный ремонт автомобиля <ТС №1>, государственный регистрационный номерной <знак №1>, владельцем которого является <ФИО №2>, с учетом износа автомобиля составили 10932 руб. 00 коп. (л.д. 13- 21).

Давая оценку указанному экспертному заключению, суд принимает его в качестве допустимого доказательства, поскольку оно составлено экспертом, имеющим профильное образование по предмету экспертизы и обладающим специальными познаниями, необходимый стаж работы по специальности, его квалификация не вызывает сомнений. При этом, выводы экспертизы не противоречат иным имеющимся в материалах дела доказательствам, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, экспертное заключение составлено, в том числе на основании Положения Банка России от 19.09.2014 № 432-П «О единой методике определения расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», применяемой при решении вопроса о выплате страхового возмещения по ОСАГО, в экспертном заключении указаны используемые справочно-нормативные и научно- технические документы, само экспертное заключение аргументировано, в связи с чем не доверять выводам, изложенным в нем, оснований не имеется, а потому оно принимается в качестве доказательства стоимости затрат на восстановление поврежденного транспортного средства истца.

10.04.2017г. истец направил ПАО СК «Росгосстрах» претензию по выплате страхового возмещения в свою пользу и экспертное заключение об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, которые, согласно авианакладной <№> и распечатки отправления, были получены страховщиком 11.04.2017 (л.д. 12, 32), однако страховая выплата не произведена истцу до настоящего времени.

Таким образом, получив заявление потерпевшего с необходимым для этого пакетом документов, а впоследствии и экспертное заключение об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, содержащего выводы о размере причиненного истцу вреда, ответчик страховую выплату не произвел, имея объективную возможность ее осуществить, необоснованно полагая, что непредставление автомобиля на осмотр освобождает страховщика от обязанности выплатить страховое возмещение, чем нарушил права истца на своевременное получение услуги надлежащего качества, а потому требования истца о взыскании с ПАО СК «Росгосстрах» страховой выплаты в размере 10930 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Учитывая доказанность факта нарушения прав потребителя, выразившегося в невыплате страхового возмещения в порядке и в сроки, которые установлены Федеральным законом, а также нарушения ответчиком срока удовлетворения выраженного <ФИО №2> в претензии требования о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направления мотивированного отказа в удовлетворении такого требования, суд находит требования истца о взыскании штрафа, предусмотренного ст.16.1 Федерального Закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" также обоснованными, и подлежащими удовлетворению.

Сумма штрафа подлежит исчислению только из суммы недоплаченного ответчиком страхового возмещения, без учета расходов истца на проведение независимой экспертизы, в данном случае из суммы в размере 10930 руб. 00 коп., и составляет 5465 руб. (10930 х 50%).

Аналогичная правовая позиция изложена в апелляционном определении Московского городского суда от 04.08.2016г. по делу № 33-30231\2016.

В соответствии с п.1 ст.16.1 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", последним днем удовлетворения выраженного <ФИО №2> требования о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направления мотивированного отказа в удовлетворении такого требования, для ответчика являлось 05.02.2017г.

Вместе с тем, ответчиком на указанные истцом в претензии реквизиты банковского счета страховое возмещение перечислено не было.

Таким образом, доводы истца о нарушении ответчиком ее прав, как потребителя, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения настоящего дела.

Кроме этого, по смыслу статьи 12 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" именно на страховщике лежит обязанность по правильному определению суммы страхового возмещения, подлежавшего выплате страхователю.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2016 года по делу № 49-КГ 16-7.

При несоблюдении срока, установленного пунктом 21 статьи 12 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Предусмотренные настоящим пунктом неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты.

В соответствии с пунктом 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные ст. 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств").

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Аналогичные разъяснения содержатся также в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016г. «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Согласно расчету неустойки, представленной истцом, период неустойки составляет 79 дней, а именно: с 06 февраля 2017 года (21-й день со дня получения ответчиком заявления истца о выплате страхового возмещения и принятия по нему решения) по 25 апреля 2017 года, размер неустойки составляет 16534 руб. 70 коп., и рассчитан из суммы невыплаченного страхового возмещения и расходов за проведение экспертизы.

Представленный истцом расчет неустойки был проверен судом, и не может быть принят во внимание, поскольку не соответствует положениям ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

В силу п. 14 ст. 12 Федерального Закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Таким образом, стоимость независимой экспертизы (оценки) не входит в состав страховой выплаты.

Размер неустойки подлежит расчету исходя из недоплаченной суммы страхового возмещения, а именно: (10930 руб. 00 коп. х 1% х 79 дней просрочки = 8634 руб. 70 коп.).

Таким образом, учитывая приведенные выше положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального Закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», мировой судья приходит к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворении исковых требований истца в части взыскания с ответчика неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты за период с 06 февраля 2017 года по 25 апреля 2017 года в размере 8634 руб. 70 коп.

Мировой судья не усматривает оснований для применения положений ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки по следующим основаниям.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды. Правила настоящей статьи не затрагивают право должника на уменьшение размера его ответственности на основании статьи 404 настоящего Кодекса и право кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных статьей 394 настоящего Кодекса

Исходя из смысла данной правовой нормы, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика в исключительных случаях с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Истец для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015г. по делу № 78-КГ15-11.

Из разъяснений данных в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015г. № 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" следует, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15.01.2015г. № 7-0, в силу положений ст. ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства по гражданским делам, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон, при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций. Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. Вместе с тем часть первая его статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Вместе с тем часть первая статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающая возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Данную точку зрения разделяет и Верховный Суд Российской Федерации, который относительно применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в делах о защите прав потребителей и об исполнении кредитных обязательств указал, что оно возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, причем в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и части первой статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец- кредитор, требующий уплаты неустойки, не обязан доказывать причинение ему убытков - бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем о ее уменьшении; недопустимо снижение неустойки ниже определенных пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России, поскольку иное фактически означало бы поощрение должника, уклоняющегося от исполнения своих обязательств (пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17; пункт 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года).

Таким образом, положение части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Аналогичная правовая позиция изложена в апелляционном определении Ростовского областного суда от 26.10.2016г. по делу № 33-18940\2016.

В материалах настоящего дела отсутствуют доказательства явной несоразмерности подлежащим уплате неустойки и штрафа последствиям нарушенного обязательства, а также наличии исключительных обстоятельств для уменьшения их размера, ответчиком таких доказательств суду не представлено, основания для применения положений ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком в возражении не указаны, а потому суд, учитывая период невыплаты страхового возмещения, считает необходимым взыскать неустойку и штраф в истребуемой истцом сумме.

Также и. 14 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент дорожно- транспортного происшествия), которая устанавливает размер и порядок подлежащих возмещению расходов при причинении вреда имуществу потерпевшего, указывает, что стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Неисполнение ответчиком обязанности по проведению экспертизы поврежденного транспортного средства и выплате страхового возмещения создало препятствия для реализации потерпевшим его прав и привело к необходимости несения им расходов на проведение такой экспертизы.

Расходы по производству экспертизы составили 10000 руб. 00 коп., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 07.02.2017 (л.д. 27).

Кроме того, почтовые расходы на отправление ответчику заявления о страховой выплате в сумме 550,00 руб., расходы по ксерокопированию документов в сумме 380 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг нотариуса при засвидетельствовании верности копий документов, необходимых для обращения в страховую компанию в сумме 1520 руб. 00 коп., расходы по ксерокопированию экспертного заключения, копия которого направлена в ПАО СК «Росгосстрах» в сумме 600,00 руб., подтвержденные документально (л.д. 11, 12, 27), обусловлены реализацией потерпевшим права на получение страховой суммы, и в соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 29.01.2015 №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», являются убытками и подлежат включению в состав страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в связи с чем на основании ст. 15, п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат взысканию со страховщика в связи с неисполнением им своих обязательств.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 года "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Таким образом, расходы по оплате услуг нотариуса за оформление доверенности <серии №> которой <ФИО №2> предоставляет полномочия ООО «КСА», <ФИО №5>, <ФИО №4> вести все ее дела, в том числе в судах общей юрисдикции, в сумме 3400 руб. не подлежат взысканию с ответчика, поскольку доверенность выдана не на ведение конкретного дела, а носит общий характер.

Аналогичная правовая позиция изложена в решениях апелляционном определении Свердловского областного суда от 21.12.2016г. по делу № 33- 22826/2016; апелляционном определении Ростовского областного суда от 26.10.2016г. по делу № 33-18913/2016; апелляционном определении Челябинского областного суда от 11.05.2017г. по делу № 11-5740/2017; апелляционном определении Ставропольского краевого суда от 25.10.2016г. по делу № 33- 8521/2016.

Требования истца о возмещении почтовых расходов в сумме 550 руб. по отправке ответчику претензии 10.04.2017г. не подлежат удовлетворению, поскольку истцом не предоставлено доказательств фактического несения таких расходов в указанной сумме.

Так, в авианакладной от 10.04.2017г. <№> не указана сумма, подлежащая к оплате. Иные документы, подтверждающие стоимость отправки претензии ответчику, а также доказательства фактического несения указанных расходов, истцом не представлены и в материалах дела отсутствуют.

Согласно п. 2 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» на споры по страховым отношениям распространяется и Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Таким образом, на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» исковые требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, с учетом требований разумности и справедливости, размера невыплаченной страховой выплаты, периода, в течение которого страховая выплата не была произведена - с февраля 2017 года по настоящее время, подлежат удовлетворению частично - в размере 1000 руб.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее ходатайству суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом представлен договор оказания правовых услуг № ПЭ-016 от 24 декабря 2016 года, в котором указан предмет договора, стоимость услуг (л.д.30). Факт несения истцом расходов на сумму 25000 рублей подтверждается приходным кассовым ордером от 24 декабря 2016 года (л.д.28).

В соответствии с п.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению.

Согласно разъяснения, изложенным в пунктах 11, 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2,41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Учитывая незначительную сложность данного дела, то, что представители истца участвовали в двух судебных заседаниях, объем подготовленных по делу процессуальных документов, суд с учётом требований разумности, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счёт понесённых расходов 5000 рублей.

Доводы ответчика о злоупотреблении истцом своим правом, выразившемся в не предоставлении транспортного средства на осмотр, в связи с чем истец был не вправе обращаться самостоятельно за проведением независимой технической экспертизы, были предметом исследования в судебном заседании и не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.21 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик должен иметь в каждом субъекте Российской Федерации своего представителя, уполномоченного на рассмотрение требований потерпевших о страховом возмещении и прямом возмещении убытков, а также на осуществление страхового возмещения и прямое возмещение убытков. Услуга по заключению договоров обязательного страхования должна предоставляться в любом обособленном подразделении страховщика (филиале).

Судом установлено, что страховщик не имеет в г.Севастополе обособленного подразделения ПАО СК «Росгосстрах», предложил произвести осмотр автомобиля в месте, удаленном от места нахождения истца и транспортного средства на расстояние более 1500 км, не принял надлежащих мер к организации такого осмотра. При этом доказательств, подтверждающих злоупотребления истцом правом, ответчиком в нарушение требований ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено и в материалах дела не имеется.

Согласно ч.З ст.17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Согласно ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1392,50 руб.

Руководствуясь статьями ст. ст. 12, 55, 56, 57, 59, 60, 67, 98, 100, 103, 194- 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования <ФИО №2> к ПАО СК «Росгосстрах», третье лицо: <ФИО №1>, о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу <ФИО №2> сумму страховой выплаты в размере 10930 руб. 00 коп.; убытки в виде: стоимости экспертного заключения в размере 10000 руб. 00 коп., почтовых расходов, связанных с направлением заявления о страховой выплате в размере 550 руб. 00 коп., копировальных услуг в размере 380 руб. 00 коп., нотариальных услуг в размере 1520 руб. 00 коп.; компенсацию морального вреда в размере 1000 руб. 00 коп.; штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего в сумме 5465 руб. 00 коп.; неустойку в сумме 8634 руб. 70 коп., а также судебные издержки, связанные с оплатой услуг представителя в размере 5000 руб. 00 коп., а всего 44079 (сорок четыре тысячи семьдесят девять) руб. 70 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1492 (одна тысяча четыреста девяносто два) руб. 39 коп.

Решение может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя.

Решение в окончательной форме принято 29 июня 2017 года.

Ю.В. Антонова

Мировой судья: