Дело № 2-92/2017

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02 мая 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В., с участием секретаря Басовой А.С., представителя истца Василенко В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» к Петровой А.И., Асмоловской Н.И. о взыскании задолженности за тепловую энергию,

**УСТАНОВИЛ:**

В январе 2016 года представитель истца обратился с исковым заявлением к ответчикам Петровой А.И., Асмоловской Н.И. о взыскании задолженности по оплате услуг по отоплению за период с 01.10.2010г. по 28.02.2017 года в сумме 27057 руб. 94 коп., а также судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в размере 1011 руб. 74 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что ООО «СГС ПЛЮС» предоставляет жильцам дома № <№> по <улице> в г.Севастополе услуги по отоплению. Петрова А.И. является собственником квартиры <адрес №1> в г.Севастополе, которая подключена к централизованным тепловым сетям ООО «СГС ПЛЮС». Ответчики зарегистрированы проживающими по указанному адресу и являются потребителями услуг, предоставляемых ООО «СГС ПЛЮС». На указанную квартиру была начислена плата за услуги по отоплению за период с 01 октября 2010 года по 28 февраля 2017 года, однако, оплата производилась частично. Таким образом, за ответчиками числится задолженность за указанный период на общую сумму 27057 руб. 94 коп., что подтверждается расчетом задолженности. Представитель истца просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по оплате услуг по отоплению за период с 01.10.2010г. по 28.02.2017 года в сумме 27057 руб. 94 коп., а также судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 1011 руб. 74 коп.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству, представитель истца исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении по основаниям, указанным в иске.

Ответчик Петрова А.И. в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, исковые требования признала, расчет задолженности не оспаривала, пояснила, что услуги по отоплению оплачивала не в полном объеме, поскольку истцом указанные услуги предоставляются ненадлежащего качества, однако за составлением актов об оказании некачественных услуг, перерасчетом начислений она не обращалась. Кроме этого показала, что начисление истцом абонентской платы за отопление является необоснованным, в связи с чем она указанные расходы не оплачивала. Также Петрова А.И. пояснила, что ответчик Асмоловская Н.И. по указанному адресу зарегистрирована, но фактически не проживает и услугами по отоплению не пользуется. Ответчик Петрова А.И. просила применить срок исковой давности, что отразила в своем письменном заявлении.

Ответчик Асмоловская Н.И. представила суду заявление, в котором заявленные ООО «СГС ПЛЮС» исковые требования признает, однако просит применить срок исковой давности, что отразила в своем письменном заявлении.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме, просил иск удовлетворить, указал о том, что ООО «СГС ПЛЮС» предоставляет жильцам дома № <№> по <улице> в г.Севастополе услуги по отоплению. Петрова А.И. является собственником квартиры <адрес №1> в г.Севастополе, которая подключена к централизованным тепловым сетям ООО «СГС ПЛЮС». Ответчики зарегистрированы проживающими по указанному адресу и являются потребителями услуг, предоставляемых ООО «СГС ПЛЮС». На указанную квартиру была начислена плата за услуги по отоплению за период с 01 октября 2010 года по 28 февраля 2017 года, однако, оплата производилась частично. Таким образом, за ответчиками числится задолженность за указанный период на общую сумму 27057 руб. 94 коп., что подтверждается расчетом задолженности. Уточнив исковые требования, с учетом представленных ответчиками письменных заявлений о пропуске истцом срока исковой давности, представитель истца просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по оплате услуг по отоплению за период с 01.03.2014г. по 28.02.2017 года в сумме 12923 руб. 15 коп., судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 1011 руб. 74 коп., а также издержки, понесенные истцом в связи с рассмотрением дела по оплате справки Государственного унитарного предприятия Севастополя «Единый информационно-расчетный центр» в сумме 65 руб. 71 коп.

Ответчики в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещены в установленном процессуальным законом порядке под подпись, а также судебной повесткой, что подтверждается сведениями об отслеживании отправления ФГУП «Почта России», об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали, представили суду заявления, в которых просят рассмотреть дело в их отсутствие.

С учетом положений ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся ответчиков.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела и представленные доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд заключил о следующем.

Судом установлено, не оспаривается сторонами по делу, что ответчик Петрова А.И. является собственником квартиры <адрес №1> в г.Севастополе.

Согласно справке, выданной Государственным унитарным предприятием Севастополя «Единый информационно-расчетный центр» 21.09.2016г., а также адресных справок Отделения адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции УМВД России по г.Севастополю ответчики зарегистрированы проживающими в квартире <адрес №1> в г.Севастополе.

ООО «СГС ПЛЮС», ранее товарищество с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» осуществляет предоставление услуг населению г.Севастополя по снабжению тепловой энергией, в частности предоставляет жильцам дома № <№> по <улице> в г.Севастополе услуги по отоплению.

На квартиру <адрес №1> в г.Севастополе была начислена плата за услуги по отоплению за период с 01 октября 2010 года по 28 февраля 2017 года в сумме 27057 руб. 94 коп., однако оплата производилась частично, сумма задолженности подтверждается соответствующим расчетом.

Данный расчет задолженности суд признает правильным, так как произведен истцом в соответствии с установленными тарифами в соответствующие периоды времени.

Расчеты истца судом проверены, сочтены арифметически верными, при этом ответчиками в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доводы истца о наличии задолженности в установленном порядке не опровергнуты, доказательств, подтверждающих оплату задолженности, не представлено, равно как и не представлено обоснованного расчета, опровергающего арифметическую правильность расчетов истца.

Согласно ст.210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п.1 ст. [539](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/001/?marker=fdoctlaw" \l "GDwGUfNgUbrT" \o "Статья 539. Договор энергоснабжения" \t "_blank) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно п.1 ст. [540](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/001/?marker=fdoctlaw" \l "ckFQqUi2HF1K" \o "Статья 540. Заключение и продление договора энергоснабжения" \t "_blank) Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным ст. [546](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/001/?marker=fdoctlaw" \l "riW5oaLwVLY8" \o "Статья 546. Изменение и расторжение договора энергоснабжения" \t "_blank) Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании п.1 ст. [544](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/001/?marker=fdoctlaw" \l "ykWkbtpkpgW" \o "Статья 544. Оплата энергии" \t "_blank) Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с ч. 2 ст. [548](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/001/?marker=fdoctlaw" \l "mNFRxiPaTBUx" \o "Статья 548. Применение правил об энергоснабжении к иным договорам" \t "_blank) Гражданского кодекса Российской Федерации, к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (ст. 539-547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно ч.3 ст.30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Обязанность по внесению платы за коммунальные услуги, структура платы за коммунальные услуги, порядок её внесения и определения размера также определены ст.ст. 153-155, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч.ч.1, 1 ст.153 Жилищного кодекса Российской Федерации, граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги; обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение с учетом правила, установленного ч.3 ст.169 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно ст.154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами.

В соответствии со ст.155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее - иной специализированный потребительский кооператив).

 Согласно ст.157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Размер платы за коммунальные услуги, предусмотренные [частью 4 статьи 154](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/e589ad61e7bf786790619ac5fb65e50cfa8dfb58/%22%20%5Cl%20%22dst100909) настоящего Кодекса, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации в [порядке](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51037/915a7e80995fe83e3d2b1cb2b94ae12bbcd26e4e/%22%20%5Cl%20%22dst248), установленном федеральным законом. Органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями в области установления тарифов, предусмотренных настоящей частью, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. [56](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw" \l "9aJWbQSkMoxt" \o "Статья 56. Обязанность доказывания" \t "_blank) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. [123](http://sudact.ru/law/doc/VcKsqFmP1mb/001/?marker=fdoctlaw" \l "ZD92QOUtNt55" \o "Статья 123" \t "_blank) Конституции Российской Федерации и ст. [12](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/001/?marker=fdoctlaw" \l "L30tI6BUycLa" \o "Статья 12. Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон" \t "_blank) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Невыполнение либо ненадлежащее выполнение лицами, участвующими в деле, своих обязанностей по доказыванию влекут для них неблагоприятные правовые последствия.

Из расчета задолженности предоставленного ООО «СГС Плюс» следует, что начисления к оплате за поставленную тепловую энергию с учетом оплаты услуг Петровой А.И. и Асмоловской Н.И., производились ежемесячно, начиная с 01 октября 2010 года по 28 февраля 2017 года.

Доводы ответчика о том, что ООО «СГС ПЛЮС» не имеет права требования долга в части абонентской платы, суд не может принять во внимание, поскольку абонентская плата в сфере теплоснабжения и горячего водоотведения была установлена решением XVIII сессии 13 апреля 2010 года «О внесении изменений в решение городского Совета от 04.07.2006г. № 382 «О реализации тарифной политики в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения» в части установления тарифов на услуги централизованного отопления и горячего водоснабжения для населения.

Доказательств, подтверждающих отмену решения XVIII сессии 13 апреля 2010 года «О внесении изменений в решение городского Совета от 04.07.2006г. № 382 «О реализации тарифной политики в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения» в части установления тарифов на услуги централизованного отопления и горячего водоснабжения для населения либо признании его незаконным, мировому судье не представлено.

Кроме этого, ответчиками в нарушение требований ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено доказательств их обращения с претензиями к ООО «СГС ПЛЮС» о неправомерности начисления оплаты, в том числе абонентской платы, о ненадлежащем оказании услуг по предоставлению тепловой энергии, а также о производстве перерасчета начислений ответчики в ООО «СГС ПЛЮС» не обращались. В то время как истцом предоставлены и приобщены к материалам дела документы, подтверждающие обоснованность примененных тарифов и начисления абонентской платы.

Ответчиками заявлено о применении срока исковой давности, и это заявление суд находит подлежащим удовлетворению.

Согласно ст.ст. 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности устанавливается в три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В данном случае, истцом заявлено требование о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг, образовавшейся с октября 2010 года. Истец ООО «СГС ПЛЮС» обратилось в суд с иском 30 марта 2017 года. За период до марта 2017 года предусмотренный законом трехлетний срок на обращение за защитой нарушенного права пропущен. Уважительных причин для пропуска срока исковой давности истец не приводит. Доводы истца о том, что внесение платежей ответчиком прерывало течение срока исковой давности, не принимаются судом в связи со следующим.

В соответствии со ст.203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. Согласно позиции высших судов признание части долга не прерывает течение срока исковой давности по другим частям, если обязательство должно исполняться по частям.

Как следует из расчета задолженности, начисление платы за отопление и абонентской платы происходило отдельно, в указанный период ответчик денежные средства по оплате абонентской платы не вносила. Следовательно, отсутствуют основания полагать, что ответчиком совершены действия, свидетельствующие о признании долга в части абонентской платы.

В удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности за период с октября 2010 года по февраль 2014 года включительно должно быть отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

В остальной части исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно справке о расчете задолженности с марта 2014 года по февраль 2017 года включительно ответчикам начислено, но последними не оплачено 12923 руб. 15 коп. за полученную тепловую энергию, указанная сумма подлежит взысканию с ответчиков в пользу истца в солидарном порядке.

При этом мировой судья исходит из следующего.

Ответчики зарегистрированы проживающими в квартире <адрес №1> в г.Севастополе, что подтверждается справкой, выданной Государственным унитарным предприятием Севастополя «Единый информационно-расчетный центр» 21.09.2016г., а также адресными справками Отделения адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции УМВД России по г.Севастополю.

С учетом позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.09.2008г. № ГКПИ08-1540, кроме доводов о том, что законными основаниями проживания в жилых помещениях являются право собственности, договор социального найма или вытекающее из них право членов семьи (ст.ст. 31, 69 Жилищного кодекса Российской Федерации), следует учитывать, что согласно ч.1 ст.10 Жилищного кодекса Российской Федерации жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности. Следовательно, обязанность по оплате коммунальных услуг ставится не только в зависимость от регистрационного учета, а и фактических действий ответчика по вселению в жилое помещение других граждан, которые влекут возникновение у последних обязанности по оплате коммунальных услуг.

Доводы ответчика о том, что ответчик Асмоловская Н.И. фактически не проживает по адресу регистрации и предоставляемыми ООО «СГС ПЛЮС» услугами по отоплению не пользуется, не являются основанием для отказа в иске к ответчику Асмоловской Н.И., поскольку последняя вселена собственником жилого помещения Петровой А.И. в квартиру как член семьи, в связи с чем, на основании положений Жилищного кодекса Российской Федерации несет равную обязанность по оплате коммунальных услуг.

По мнению мирового судьи, истцом при начислении платы за услуги по централизованному отоплению обоснованно применялись двухставочные тарифы.

Из содержания положений ст.ст. 1, 7, 13 Закона Украины «О жилищно-коммунальных услугах», а также ст.ст.32, 28 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине», которые действовали на территории г.Севастополя на момент возникновения спорных правоотношений, следует, что регулирование тарифов именно на коммунальные услуги для конечных потребителей за услуги по централизованному отоплению и поставке горячей воды, относится к компетенции органов местного самоуправления. Из материалов дела следует, что решением Севастопольского городского Совета № 382 от 04.07.2006г. были утверждены тарифы на услуги централизованного отопления и горячего водоснабжения. В последующем, решением Севастопольского городского Совета № 9918 от 13.04.2010г. были внесены изменения в решение Севастопольского городского Совета № 382 от 04.07.2006г., был принят двухставочный тариф на услуги централизованного отопления. Доказательств, подтверждающих отмену указанного решения Севастопольского городского Совета или признания его незаконным, в материалах дела нет.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу об обоснованности и правомерности применения истцом двухставочных тарифов при начислении платы за услуги по централизованному отоплению.

Согласно ст. [98](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/007/?marker=fdoctlaw" \l "LkLOwCRCsU55" \o "Статья 98. Распределение судебных расходов между сторонами" \t "_blank) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. В соответствии с указанными положениями, с ответчиков в солидарном порядке подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а также издержки, понесенные истцом в связи с рассмотрением дела по оплате справки Государственного унитарного предприятия Севастополя «Единый информационно-расчетный центр».

При этом оснований для взыскания компенсации за потерю времени в пользу одной из сторон (статья 99 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), возмещения расходов на оплату услуг представителя (статья 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) или возмещения судебных расходов, понесённых судом в связи с рассмотрением дела (статья 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судом не установлено.

Руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление ООО «СГС ПЛЮС» к Петровой А.И., Асмоловской Н.И. о взыскании задолженности за тепловую энергию – удовлетворить частично.

Взыскать с Петровой А.И., Асмоловской Н.И в солидарном порядке в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» сумму долга по оплате за тепловую энергию, образовавшуюся за период с марта 2014г. по 28 февраля 2017г. в размере 12923 (двенадцать тысяч девятьсот двадцать три) руб. 15 коп.

В порядке распределения судебных расходов взыскать с Петровой А.И., Асмоловской Н.И в солидарном порядке в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований 516 (пятьсот шестнадцать) руб. 93 коп., а также издержки, понесенные в связи с рассмотрением дела по оплате справки Государственного унитарного предприятия Севастополя «Единый информационно-расчетный центр» в сумме 65 (шестьдесят пять) руб. 71 коп.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 02 мая 2017 года.

Мировой судья – подпись

**«Согласовано»**

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**