Не вступило в законную силу

Дело № 2-97/2017

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 мая 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В., с участием секретаря Басовой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ГУ – Управления Пенсионного фонда в г.Мценске и Мценском районе к Тарасову А. И. о взыскании суммы незаконно полученной денежной выплаты и судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

В апреле 2017 года ГУ – Управление Пенсионного фонда в г.Мценске и Мценском районе обратилось в суд с исковым заявлением к ответчику Тарасову А.И., в котором просило взыскать с ответчика в пользу истца сумму незаконно полученной денежной выплаты за период с 01.10.2016г. по 31.10.2016г. в размере 189 руб. 60 коп., а также судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины на сумму 400 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что Тарасову А.И. на основании его личного заявления от 31.05.2013г. и решению от 03.06.2013г. на основании п. 8 ч.1 ст. 13 Закона РФ от 15.05.1991 № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с 31.05.2013г. была назначена ежемесячная денежная выплата, как гражданину, постоянно проживающему на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом. С 01.10.2016г. Тарасов А.И. утратил указанный статус, поскольку 20.09.2016г. был снят с регистрационного учета по адресу постоянного проживания на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом. Вследствие того, что Тарасов А.И. своевременно не сообщил о вышеуказанных обстоятельствах, образовалась излишне выплаченная сумма ежемесячной денежной выплаты за период с 01.10.2016г. по 31.10.2016г. в размере 479 руб. 82 коп. Данная денежная сумма была частично восстановлена Управлением в размере 290 руб. 22 коп., оставшаяся сумма переплат составила 189 руб. 60 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дне и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, представил заявление, в котором просит рассмотреть дело в его отсутствие, не возражает против вынесения заочного решения. В добровольном порядке ответчик не возместил незаконно полученную ежемесячная денежная выплата, в связи с чем истец обратился в суд за защитой своего права.

Ответчик в судебное заседание не явился. О времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, уважительных причин неявки суду не представил, об отложении рассмотрения дела не просил, возражений относительно предъявленных к нему исковых требований не представил.

В соответствии со статьей [123](http://sudact.ru/law/doc/VcKsqFmP1mb/001/?marker=fdoctlaw#ZD92QOUtNt55) Конституции Российской Федерации и статьей [12](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/001/?marker=fdoctlaw#L30tI6BUycLa) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя судебный процесс, наряду с правами его участников предполагает наличие у них определенных обязанностей, в том числе обязанности добросовестно пользоваться своими правами (статья [35](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/004/?marker=fdoctlaw#EVT2pdD17V5x) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом реализация права на судебную защиту одних участников процесса не должна ставиться в зависимость от исполнения либо неисполнения своих прав и обязанностей другими участниками процесса.

В части 1 статьи [113](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#Ivb7vFmAt3VR) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации перечислены формы судебных извещений и вызовов. Согласно данной норме, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному им или его представителем (часть 4 статьи 113 Кодекса).

Согласно положениям статьи [118](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#QtgsaaiiGWJP) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Кроме того, исходя из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю. При этом необходимо учитывать, что гражданин несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам его регистрации по месту жительства или пребывания, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Как следует из материалов дела, Тарасов А.И. значится зарегистрированным проживающим по адресу: г.Севастополь, <адрес №1> (л.д.10). Именно по этому адресу ответчик извещался о судебном разбирательстве дела, судебные извещения вернулись в адрес судебного участка с отметкой «Истек срок хранения». При этом, положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» соблюдены.

Сведений о перемене места нахождения ответчика не предъявлено, а судом были предприняты достаточные меры по его извещению о дате и времени судебного заседания, и им был предоставлен достаточный срок для участия в судебных заседаниях.

В соответствии со статьей 6 "Конвенции о защите прав человека и основных свобод" каждый человек имеет право на разбирательство его дела в разумный срок.

На основании статьи [10](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/001/?marker=fdoctlaw#gsGQiShPhQmP) Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

При таких обстоятельствах, в силу положений пункта 4 статьи [113](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#Ivb7vFmAt3VR) и пункта 1 статьи [118](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#QtgsaaiiGWJP) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебное извещение, направленное ответчику Тарасову А.И., считается доставленным.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в пунктах 3, 4 статьи [167](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#8t7NYfTpzm6l) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не рассмотрение дела, находящегося длительное время в производстве суда в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещаемых судом о слушании дела и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьях 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

При таких обстоятельствах, учитывая, что истец дала согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, суд, руководствуясь положениями статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, постановил определение о заочном рассмотрении дела, указанное процессуальное действие было отражено в протоколе судебного заседания.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд заключил о следующем.

В соответствии со ст.[1102 Гражданского кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/?marker=fdoctlaw)  лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии п.8 ст.[13](http://sudact.ru/law/zakon-rsfsr-ot-15051991-n-1244-1-o/?marker=fdoctlaw#igJqU9cfxyop) Закона Российской Федерации от 15.05.1991 года №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» к гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, на которых распространяется действие данного Закона, относятся граждане, постоянно проживающие (работающие) на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом. Указанная категория граждан имеет право на ежемесячную денежную выплату.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 18.12.1997г. № 1582 "Об утверждении Перечня населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" к зоне проживания с льготным социально-экономическим статусом отнесена <адрес №2> Мценского района Орловской области.

В соответствии с п.25 Порядка осуществления ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан в Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22.01.2015 № 35н, граждане, имеющие право на получение ежемесячной денежной выплаты, обязаны безотлагательно сообщать территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации об обстоятельствах, влияющих на изменение размера ежемесячной денежной выплаты, и иных обстоятельствах, влекущих прекращение ежемесячной денежной выплаты.

Пунктом 17 Порядка осуществления ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан в Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22.01.2015 № 35н, предусмотрено, что начисление ежемесячной денежной выплаты прекращается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором наступили обстоятельства, повлекшие утрату гражданином права на ежемесячную денежную выплату.

Из материалов дела следует, что ГУ - УПФР в г. Мценске и Мценском районе Орловской области на основании представленных Тарасовым А.И. заявлений о назначении ежемесячной денежной выплаты (л.д.5), было вынесено решение от 03.06.2013г. <№> о назначении Тарасову А.И. ежемесячной денежной выплаты по категории 096 (граждане, постоянно проживающие (работающие) в зоне с льготным социально-экономическим статусом»), в соответствии с п.8 ч.1 ст.[13](http://sudact.ru/law/zakon-rsfsr-ot-15051991-n-1244-1-o/?marker=fdoctlaw#igJqU9cfxyop) Закона Российской Федерации от 15.05.1991 года №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в размере 404 руб. 81 коп. (л.д.7).

В соответствии с данным решением Тарасов А.И. ежемесячно получал ежемесячную денежную выплату: по состоянию на 31.05.2013г. в размере 404,81 руб., с 01.04.2014г. – 425,05 руб., с 01.04.2015г. – 448,43 руб., с 01.02.2016г. – 479,82 руб.

Согласно адресной справки, полученной из УФМС России по Орловской области, Тарасов А.И. с 20.09.2016г. снят с регистрационного учета по адресу: Орловская область, <адрес №2>.

Таким образом, Тарасов А.И. утратил право на получение ежемесячной денежной выплаты по категории граждан, постоянно проживающих (работающих) в зоне с льготным социально-экономическим статусом с 01.10.2016г.

Решением УПФР в г.Мценске и Мценском районе Орловской области от 29.12.2016г. Тарасову А.И. прекращена ежемесячная денежная выплата в связи с утратой права (снятие с регистрационного учета) по категории «граждане, постоянно проживающие (работающие) в зоне с льготным социально-экономическим статусом» с 01.10.2016г.(л.д.11).

Вследствие того, что Тарасов А.И. несвоевременно сообщил ГУ - УПФР в г.Мценске и Мценском районе Орловской области о том, что утратил право на получение ежемесячной денежной выплаты по категории «граждане, постоянно проживающие (работающие) в зоне с льготным социально-экономическим статусом», Тарасов А.И. необоснованно получил ежемесячную денежную выплату за период с 01.10.2016г. по 31.10.2016г., что составило 479 руб. 82 коп.

Согласно сообщению ПАО «Сбербанк России», отделом запросов УМЗС № 1 РЦСРБ г.Самара ПЦП «Операционный отдел» ПАО Сбербанка, осуществлено частичное списание со счета, открытого на имя Тарасова А.И., и перечисление на счет УПФР в г.Мценске и Мценском районе Орловской области остатка денежных средств в сумме 290 руб. 22 коп.

Оставшаяся сумма незаконно полученной денежной выплаты составляет 189 руб. 60 коп.

При таких обстоятельствах с Тарасова А.И. в пользу ГУ - УПФР УПФР в г.Мценске и Мценском районе Орловской области подлежит взысканию необоснованно полученная сумма ежемесячных денежных выплат в размере 189 руб. 60 коп.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, присуждается возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, понесенные истцом судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

При этом оснований для взыскания компенсации за потерю времени в пользу одной из сторон (статья 99 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) или возмещения расходов на оплату услуг представителя (статья 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), не установлено.

Руководствуясь ст.ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw), мировой судья,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда в г.Мценске и Мценском районе к Тарасову А. И. о взыскании суммы незаконно полученной денежной выплаты и судебных расходов - удовлетворить.

Взыскать с Тарасова А. И. в пользу Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда в г.Мценске и Мценском районе незаконно полученную денежную выплату за период с 01.10.2016г. по 31.10.2016г. в размере 189 (сто восемьдесят девять) руб. 60 коп.

Взыскать с Тарасова А. И. в пользу Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда в г.Мценске и Мценском районе судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 400 (четыреста) руб. 00 коп.

Ответчик вправе подать мировому судье судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со следующего дня после вручения ему копии данного решения.

Заочное решение также может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со следующего дня после истечения срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со следующего дня после вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение принято в окончательной форме 05 мая 2017 года.

Мировой судья: Ю.В. Антонова