Дело № 2-93/2017

Решение не вступило в законную силу

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

30 мая 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В., с участием секретаря Басовой А.С., представителя истца Василенко В.В., ответчика Карандиновой Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению <ООО «СГС «Плюс»>» к <ФИО №1>, <ФИО №2>, Карандиновой Л. А. о взыскании задолженности за тепловую энергию,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «СГС ПЛЮС» обратилось с исковым заявлением к ответчикам <ФИО №1>, <ФИО №2>, Карандиновой Л.А. о взыскании в солидарном порядке задолженности по оплате услуг по отоплению за период с 01.11.2009 года по <дата №2> года в сумме 12027 руб. 13 коп., а также судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в размере 481 руб. 09 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что ООО «СГС ПЛЮС» предоставляет жильцам <адрес №1> в г.Севастополе услуги по отоплению. Карандинова Л.А. является нанимателем <адрес №1> в г.Севастополе, которая подключена к централизованным тепловым сетям ООО «СГС ПЛЮС». Ответчики зарегистрированы проживающими по указанному адресу и являются потребителями услуг, предоставляемых ООО «СГС ПЛЮС». На указанную квартиру была начислена плата за услуги по отоплению за период с <дата №1> года по <дата №2> года, однако, оплата производилась частично. Таким образом, за ответчиками числится задолженность за указанный период на общую сумму 12027 руб. 13 коп., что подтверждается расчетом задолженности. Представитель истца просит взыскать в солидарном порядке с ответчиков задолженность по оплате услуг по отоплению за период с <дата №1> . по <дата №2> года в сумме 12027 руб. 13 коп., а также судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 481 руб. 09 коп.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству, представитель истца исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении по основаниям, указанным в иске.

Ответчики в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, исковые требования не признали, просили в удовлетворении иска отказать, а также указали о пропуске истцом срока исковой давности и применении последствий пропуска срока исковой давности.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме, просил иск удовлетворить, указал о том, что ООО «СГС ПЛЮС» предоставляет жильцам <адрес №1> в г.Севастополе услуги по отоплению. Карандинова Л.А. является нанимателем квартиры <адрес №1> в г.Севастополе, которая подключена к централизованным тепловым сетям ООО «СГС ПЛЮС». Ответчики зарегистрированы проживающими по указанному адресу и являются потребителями услуг, предоставляемых ООО «СГС ПЛЮС». На указанную квартиру была начислена плата за услуги по отоплению за период с <дата №1> года по <дата №2> года, однако, оплата производилась частично. Таким образом, за ответчиками числится задолженность за указанный период на общую сумму 12027 руб. 13 коп., что подтверждается расчетом задолженности. Представитель истца просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке указанную задолженность по оплате услуг по отоплению, а также судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины.

Ответчик Карандинова Л.А. в судебном заседании исковые требования не признала, просила в удовлетворении иска отказать. Ответчик указала, что расходы по отоплению она оплачивала в полном объеме, не оплачивала только абонентскую плату, полагая ее начисление незаконным. Также пояснила, что истцом пропущен срок исковой давности и просила применить последствия пропуска срока исковой давности, а именно отказать в иске в части требований о взыскании задолженности до марта 2014г., поскольку истец обратился в суд с иском только в марте 2017 года. По мнению ответчика ООО «СГС ПЛЮС» не имеет права требования долга в части абонентской платы, качество услуг по отоплению было низким, а кроме этого истец не является поставщиком услуг по отоплению.

Ответчики <ФИО №1>, <ФИО №2> в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещены в установленном процессуальным законом порядке под подпись, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали, представили суду заявления, в которых просят рассмотреть дело в их отсутствие.

С учетом положений ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся ответчиков.

Выслушав представителя истца, ответчика Карандинову Л.А., исследовав материалы дела и представленные доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд заключил о следующем.

Судом установлено, не оспаривается сторонами по делу, что ответчик Карандинова Л.А. является нанимателем квартиры <адрес №1> в г.Севастополе, что подтверждается выпиской из домовой книги квартиросъемщика, выданной Государственным унитарным предприятием Севастополя «Единый информационно-расчетный центр» 21.09.2016г. (л.д.11)

Согласно адресных справок, выданных Отделением адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции УМВД России по г.Севастополю ответчики зарегистрированы проживающими в квартире № 6, расположенной в доме <адрес №1> в г.Севастополе (л.д.28, 48, 49).

ООО «СГС ПЛЮС», ранее товарищество с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» осуществляет предоставление услуг населению г.Севастополя по снабжению тепловой энергией, в частности предоставляет жильцам <адрес №1> в г.Севастополе услуги по отоплению.

На квартиру <адрес №1> в г.Севастополе была начислена плата за услуги по отоплению за период с <дата №1> года по <дата №2> года в сумме 12027 руб. 13 коп., однако оплата производилась частично, сумма задолженности подтверждается соответствующим расчетом.

Данный расчет задолженности суд признает правильным, так как произведен истцом в соответствии с установленными тарифами в соответствующие периоды времени.

Расчеты истца судом проверены, сочтены арифметически верными, при этом ответчиками в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доводы истца о наличии задолженности в установленном порядке не опровергнуты, доказательств, подтверждающих оплату задолженности, не представлено, равно как и не представлено обоснованного расчета, опровергающего арифметическую правильность расчетов истца.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п.1 ст. [539](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/001/?marker=fdoctlaw#GDwGUfNgUbrT) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно п.1 ст. [540](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/001/?marker=fdoctlaw#ckFQqUi2HF1K) Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным ст. [546](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/001/?marker=fdoctlaw#riW5oaLwVLY8) Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании п.1 ст. [544](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/001/?marker=fdoctlaw#ykWkbtpkpgW) Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с ч. 2 ст. [548](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/001/?marker=fdoctlaw#mNFRxiPaTBUx) Гражданского кодекса Российской Федерации, к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (ст. 539-547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст.67 Жилищного кодекса Российской Федерации наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан: 1) использовать жилое помещение по назначению и в пределах, которые установлены настоящим Кодексом; 2) обеспечивать сохранность жилого помещения; 3) поддерживать надлежащее состояние жилого помещения; 4) проводить текущий ремонт жилого помещения; 5) своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги; 6) информировать наймодателя в установленные договором сроки об изменении оснований и условий, дающих право пользования жилым помещением по договору социального найма.

В соответствии со ст.69 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

 Обязанность по внесению платы за коммунальные услуги, структура платы за коммунальные услуги, порядок её внесения и определения размера также определены ст.ст. 153-155, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч.ч.1, 2 ст.153 Жилищного кодекса Российской Федерации, граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги; обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у нанимателя жилого помещения по договору социального найма с момента заключения такого договора.

Согласно ст.154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами.

В соответствии со ст.155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее - иной специализированный потребительский кооператив).

 Согласно ст.157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Размер платы за коммунальные услуги, предусмотренные [частью 4 статьи 154](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/e589ad61e7bf786790619ac5fb65e50cfa8dfb58/#dst100909) настоящего Кодекса, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации в [порядке](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51037/915a7e80995fe83e3d2b1cb2b94ae12bbcd26e4e/#dst248), установленном федеральным законом. Органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями в области установления тарифов, предусмотренных настоящей частью, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. [56](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw#9aJWbQSkMoxt) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. [123](http://sudact.ru/law/doc/VcKsqFmP1mb/001/?marker=fdoctlaw#ZD92QOUtNt55) Конституции Российской Федерации и ст. [12](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/001/?marker=fdoctlaw#L30tI6BUycLa) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Невыполнение либо ненадлежащее выполнение лицами, участвующими в деле, своих обязанностей по доказыванию влекут для них неблагоприятные правовые последствия.

Из расчета задолженности предоставленного ООО «СГС Плюс» следует, что начисления к оплате за поставленную тепловую энергию с учетом оплаты услуг ответчиками, производились ежемесячно, начиная с <дата №1> года по <дата №2> года.

Доводы ответчика о том, что ООО «СГС ПЛЮС» не имеет права требования долга в части абонентской платы, суд не может принять во внимание, поскольку абонентская плата в сфере теплоснабжения и горячего водоотведения была установлена решением XVIII сессии 13 апреля 2010 года «О внесении изменений в решение городского Совета от 04.07.2006г. № 382 «О реализации тарифной политики в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения» в части установления тарифов на услуги централизованного отопления и горячего водоснабжения для населения.

Доказательств, подтверждающих отмену решения XVIII сессии 13 апреля 2010 года «О внесении изменений в решение городского Совета от 04.07.2006г. № 382 «О реализации тарифной политики в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения» в части установления тарифов на услуги централизованного отопления и горячего водоснабжения для населения либо признании его незаконным, мировому судье не представлено.

Кроме этого, ответчиками в нарушение требований ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено доказательств их обращения с претензиями к ООО «СГС ПЛЮС» о неправомерности начисления оплаты, в том числе абонентской платы. В то время как истцом предоставлены и приобщены к материалам дела документы, подтверждающие обоснованность примененных тарифов и начисления абонентской платы.

Ответчиками заявлено о применении срока исковой давности, и это заявление суд находит подлежащим удовлетворению.

Согласно ст.ст. 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности устанавливается в три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В данном случае, истцом заявлено требование о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг, образовавшейся с ноября 2009 года. Истец ООО «СГС ПЛЮС» в октябре 2016 года обратилось в суд с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с ответчика Карандиновой Л.А. задолженности по оплате за тепловую энергию, которое было удовлетворено и 21.10.2016г. вынесен судебный приказ. Определением суда от 15 ноября 2016 года судебный приказ, выданный по заявлению ООО «СГС ПЛЮС» был отменен, в связи с поступлением от Карандиновой Л.А. возражений относительно исполнения судебного приказа. После этого, ООО «СГС Плюс» в марте 2017г. обратилось в суд с настоящим исковым заявлением.

Таким образом, за период до октября 2016 года предусмотренный законом трехлетний срок на обращение за защитой нарушенного права пропущен. Уважительных причин для пропуска срока исковой давности истец не приводит.

Доводы истца о том, что внесение платежей ответчиками прерывало течение срока исковой давности, не принимаются судом в связи со следующим. В соответствии со ст.203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. Согласно позиции высших судов признание части долга не прерывает течение срока исковой давности по другим частям, если обязательство должно исполняться по частям. Как следует из расчета задолженности, начисление платы за отопление и абонентской платы происходило отдельно, в указанный период ответчики денежные средства по оплате абонентской платы не вносили. Следовательно, отсутствуют основания полагать, что ответчиками совершены действия, свидетельствующие о признании долга в части абонентской платы. По изложенным основаниям, в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности за период с ноября 2009 года по сентябрь 2013 года включительно должно быть отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

Доводы ответчика о том, что последствия пропуска истцом срока исковой давности необходимо применять с марта 2014 года, поскольку истец обратился в суд с настоящим иском только в марте 2017г., мировой судья считает несостоятельными, основанными на неверном толковании норм материального права, исходя из следующего.

В соответствии со ст.204 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 14 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015г. № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита.

Согласно разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 29.09.2015г. № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как указывалось выше, ООО «СТС ПЛЮС» в октябре 2016 года обратилось в суд с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с ответчика Карандиновой Л.А. задолженности по оплате за тепловую энергию, образовавшейся с <дата №1> года начисленной на квартиру <адрес №1> в г.Севастополе, и с началом осуществления судебной защиты нарушенного права, срок исковой давности перестал течь и возобновил течение только после вынесения судом общей юрисдикции определения от 15.11.2016 об отмене судебного приказа. После этого, ООО «СГС Плюс» в марте 2017г. обратилось в суд с настоящим исковым заявлением.

В остальной части исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно справке о расчете задолженности с октября 2013 года по февраль 2017 года включительно ответчикам начислено, но последними не оплачено 3661 руб. 63 коп. за полученную тепловую энергию, указанная сумма подлежит взысканию с ответчиков в пользу истца в солидарном порядке.

При этом мировой судья исходит из следующего.

Ответчики зарегистрированы проживающими в квартире № 6, расположенной в доме <адрес №1> в г.Севастополе, что подтверждается выпиской из домовой книги, выданной Государственным унитарным предприятием Севастополя «Единый информационно-расчетный центр» 21.09.2016г., а также адресными справками Отделения адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции УМВД России по г.Севастополю.

С учетом позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.09.2008г. № ГКПИ08-1540, кроме доводов о том, что законными основаниями проживания в жилых помещениях являются право собственности, договор социального найма или вытекающее из них право членов семьи (ст.ст. 31, 69 Жилищного кодекса Российской Федерации), следует учитывать, что согласно ч.1 ст.10 Жилищного кодекса Российской Федерации жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности. Следовательно, обязанность по оплате коммунальных услуг ставится не только в зависимость от регистрационного учета, а и фактических действий ответчика по вселению в жилое помещение других граждан, которые влекут возникновение у последних обязанности по оплате коммунальных услуг.

По мнению мирового судьи, истцом при начислении платы за услуги по централизованному отоплению обоснованно применялись двухставочные тарифы.

Из содержания положений ст.ст. 1, 7, 13 Закона Украины «О жилищно-коммунальных услугах», а также ст.ст.32, 28 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине», которые действовали на территории г.Севастополя на момент возникновения спорных правоотношений, следует, что регулирование тарифов именно на коммунальные услуги для конечных потребителей за услуги по централизованному отоплению и поставке горячей воды, относится к компетенции органов местного самоуправления. Из материалов дела следует, что решением Севастопольского городского Совета № 382 от 04.07.2006г. были утверждены тарифы на услуги централизованного отопления и горячего водоснабжения. В последующем, решением Севастопольского городского Совета № 9918 от 13.04.2010г. были внесены изменения в решение Севастопольского городского Совета № 382 от 04.07.2006г., был принят двухставочный тариф на услуги централизованного отопления. Доказательств, подтверждающих отмену указанного решения Севастопольского городского Совета или признания его незаконным, в материалах дела нет.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу об обоснованности и правомерности применения истцом двухставочных тарифов при начислении платы за услуги по централизованному отоплению.

Кроме того, довод ответчиков о неправильности расчета задолженности, представленного истцом, является голословным, поскольку ответчиками не представлены доказательства того, что размеры начислений за услуги, предоставляемые истцом, указанные в справке о задолженности, недостоверны, тогда как исходя из бремени доказывания, именно ответчики должны были опровергнуть данные обстоятельства.

Доводы ответчиков о том, что решение Севастопольского городского Совета № 382 от 04.06.2006г., которым в том числе были установлены тарифы на услуги теплоснабжения и горячего водоснабжения, не относятся к ООО «СГС ПЛЮС», являются необоснованными, поскольку из текста указанного решения следует, что его действие распространяется на всех субъектов хозяйствования г.Севастополя, включая истца, которые осуществляют деятельность по предоставлению услуг централизованного отопления.

Доводы ответчиков о том, что ООО «СГС ПЛЮС» не имеет права требования долга, поскольку не является теплоснабжающей организацией, не имело лицензию, не принимаются во внимание по следующим основаниям.

В соответствии со ст.19 Федерального закона РФ от 05.05.2014г. № 124-ФЗ
"О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в целях обеспечения участия в отношениях гражданского оборота обладающие гражданской правоспособностью юридические лица, которые имели в соответствии с учредительными документами место нахождения постоянно действующего исполнительного органа либо в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности, на территории Республики Крым или территории города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым, города федерального значения Севастополя и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, могут привести свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации и обратиться с заявлением о внесении сведений о них в единый государственный реестр юридических лиц в срок до 1 марта 2015 года.

Учредительные документы ОО «СГС Плюс» приведены в соответствие с законодательством Российской Федерации. Внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о юридических лицах, учредительные документы которых приведены в соответствие с законодательством Российской Федерации, в соответствии со ст. ст.19 Федерального закона РФ от 05.05.2014г. № 124-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", не является реорганизацией указанных юридических лиц, не влечет их прекращение (ликвидацию) и не требует применения правил, предусмотренных ст.60 ГК РФ. Кроме этого, согласно п.18 листа записи Единого государственного реестра юридических лиц датой регистрации ООО «СГС ПЛЮС» является 09.12.2002г.

Доводы ответчиков о необоснованном начислении истцом платы за отопление, поскольку между ними и ООО «СГС ПЛЮС» не заключен договор, являются безосновательными.

В соответствии со ст.68 Жилищного кодекса УССР, который действовал на территории г.Севастополя на момент возникновения спорных правоотношений, наниматель обязан своевременно вносить квартирную плату и плату за коммунальные услуги (водоснабжение, газ, тепловая энергия и другие услуги). Квартирная плата и плата за коммунальные услуги вносится ежемесячно в сроки, установленные КМУ. Следовательно, отсутствие договора между сторонами не освобождает потребителя коммунальных услуг от обязанности по уплате за фактически предоставленные ему услуги, а именно услуги по централизованному отоплению.

Согласно ст.20 Закона Украины «О жилищно-коммунальных услугах», который действовал на территории г.Севастополя на момент возникновения спорных правоотношений, потребитель обязан заключить договор о предоставлении жилищно-коммунальных услуг, подготовленный исполнителем на основе типового договора.

Согласно п.7 Правил пользования помещениями жилых домов и общежитий, утвержденных Постановлением КМУ от 08.10.1992г. № 572 (с последующими изменениями и дополнениями), которые действовали на территории г.Севастополя на момент возникновения спорных правоотношений, владелец и наниматель (арендатор) квартиры, жилого помещения в общежитии обязан заключить договор на предоставление жилищно-коммунальных услуг, подготовленный исполнителем в соответствии с типовым договором.

Истцом принимались меры по внесению предложения о заключении договора предоставлении услуг по центральному отоплению.

Сторонами не оспаривалось, что в отделе сбыта ООО «СГС ПЛЮС», расположенном по ул.Ангарская, 10 в г.Севастополе, размещен Уголок потребителя, содержащий информацию о перечне жилищно-коммунальных услуг, их стоимости, структуре цен\тарифов, норм потребления, порядке предоставления жилищно-коммунальных услуг, их потребительских свойствах и т.д., а также информацию о заключении договора на предоставлении услуг централизованного отопления.

Однако, ответчики по вопросу заключения договора в ООО «СГС ПЛЮС» не обращались.

Кроме этого, пунктом 1 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда абонентом по договору выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Согласно ст. [98](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/007/?marker=fdoctlaw#LkLOwCRCsU55) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. В соответствии с указанными положениями, с ответчиков в солидарном порядке подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а также издержки, понесенные истцом в связи с рассмотрением дела по оплате справки Государственного унитарного предприятия Севастополя «Единый информационно-расчетный центр».

При этом оснований для взыскания компенсации за потерю времени в пользу одной из сторон (статья 99 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), возмещения расходов на оплату услуг представителя (статья 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) или возмещения судебных расходов, понесённых судом в связи с рассмотрением дела (статья 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судом не установлено.

Руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление <ООО «СГС «Плюс»>» к <ФИО №1>, <ФИО №2>, Карандиновой Л. А. о взыскании задолженности за тепловую энергию – удовлетворить частично.

Взыскать с <ФИО №1>, <ФИО №2>, Карандиновой Л. А. в солидарном порядке в пользу <ООО «СГС «Плюс»>» сумму долга по оплате за тепловую энергию, образовавшуюся за период с октября 2013г. по <дата №2> г. в размере 3661 (три тысячи шестьсот шестьдесят один) руб. 63 коп.

В порядке распределения судебных расходов взыскать с <ФИО №1>, <ФИО №2>, Карандиновой Л. А. в солидарном порядке в пользу <ООО «СГС «Плюс»>» в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований 146 (сто сорок шесть) руб. 44 коп., а также издержки, понесенные в связи с рассмотрением дела по оплате справки Государственного унитарного предприятия Севастополя «Единый информационно-расчетный центр» в сумме 65 (шестьдесят пять) руб. 71 коп.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 30 мая 2017 года.

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**