Дело № 2-68/2017

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 апреля 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В., с участием секретаря Басовой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Винокурова Я. О. к Беляевой С. В. о взыскании задолженности по договору займа на основании договора цессии,

**УСТАНОВИЛ:**

ИП Винокуров Я.О. обратился с исковым заявлением к ответчику Беляевой С.В. о взыскании задолженности по договору займа на основании договора цессии.

Исковые требования мотивированы тем, что 30.08.2016г. между ООО «МФО ВДМ-ФИНАНС» и ответчиком был заключён договор микрозайма <№>, в соответствии с условиями которого, ответчику были предоставлены денежные средства в размере 5000 руб. на срок с 30.08.2016г. по 29.09.2016г. с процентной ставкой 549% годовых. В результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору у ответчика образовалась задолженность по состоянию на 28.11.2016г. в размере 14750 руб., в том числе основной долг 5000 руб., проценты за пользование микрозаймом за период с 30.08.2016г. по 29.09.2016г. в размере 2250 руб., проценты за пользование микрозаймом за период с 30.09.2016г. по 28.11.2016г. в размере 7500 руб., которая до настоящего времени не погашена. ООО «МФО ВДМ-ФИНАНС» на основании договора уступки прав требования (цессии) заключённому с ИП Винокуровым Я.О. уступило право требования задолженности по вышеуказанному договору, в том числе право на неуплаченные проценты и штрафные санкции. В адрес ответчика было направлено соответствующее уведомление об уступке прав требования и требование о погашении долга. Однако ответчик проигнорировала требования истца. На основании изложенного истец просит взыскать в ответчика задолженность в указанном размере, расходы по уплате государственной пошлины в размере 590 руб., а также расходы на юридические услуги представителя в сумме 1800 руб.

В судебное заседание истец не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен в установленном процессуальным законом порядке, однако в просительной части искового заявления ходатайствовал о разрешении дела в его отсутствие, не возражал против постановления заочного решения по делу.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду не сообщила, об отложении рассмотрении дела не ходатайствовала.

В соответствии со статьей [123](http://sudact.ru/law/doc/VcKsqFmP1mb/001/?marker=fdoctlaw#ZD92QOUtNt55) Конституции Российской Федерации и статьей [12](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/001/?marker=fdoctlaw#L30tI6BUycLa) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя судебный процесс, наряду с правами его участников предполагает наличие у них определенных обязанностей, в том числе обязанности добросовестно пользоваться своими правами (статья [35](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/004/?marker=fdoctlaw#EVT2pdD17V5x) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом реализация права на судебную защиту одних участников процесса не должна ставиться в зависимость от исполнения либо неисполнения своих прав и обязанностей другими участниками процесса.

В части 1 статьи [113](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#Ivb7vFmAt3VR) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации перечислены формы судебных извещений и вызовов. Согласно данной норме, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному им или его представителем (часть 4 статьи 113 Кодекса).

Согласно положениям статьи [118](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#QtgsaaiiGWJP) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Как следует из материалов дела, ответчик Беляева С.В. зарегистрирована проживающей по адресу: г.Севастополь, <адрес №1>. Именно по этому адресу ответчик извещался о судебном разбирательстве дела, судебные извещения вернулись в адрес судебного участка с отметкой «Истек срок хранения». Кроме этого, ответчик извещалась судом также по адресу фактического проживания (г.Севастополь, <адрес №2>), указанному в договоре микрозайма от 30.08.2016г., направленные по указанному адресу судебные извещения также вернулись в адрес судебного участка с отметкой «Истек срок хранения». При этом, положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» соблюдены.

Сведений о перемене места нахождения ответчика не предъявлено, а судом были предприняты достаточные меры по его извещению о дате и времени судебного заседания, и им был предоставлен достаточный срок для участия в судебных заседаниях.

В соответствии со статьей 6 "Конвенции о защите прав человека и основных свобод" каждый человек имеет право на разбирательство его дела в разумный срок.

На основании статьи [10](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/001/?marker=fdoctlaw#gsGQiShPhQmP) Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Ответчику судом был предоставлен достаточный срок для участия в судебных заседаниях. При таких обстоятельствах, в силу положений пункта 4 статьи [113](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#Ivb7vFmAt3VR) и пункта 1 статьи [118](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#QtgsaaiiGWJP) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебное извещение, направленное Беляевой С.В., считается доставленным.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в пунктах 3, 4 статьи [167](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#8t7NYfTpzm6l) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не рассмотрение дела, находящегося длительное время в производстве суда в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещаемых судом о слушании дела и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьях 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

При таких обстоятельствах, учитывая, что истец дал согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, суд, руководствуясь положениями статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, постановил определение о заочном рассмотрении дела, указанное процессуальное действие было отражено в протоколе судебного заседания.

Исследовав представленные доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд заключил о следующем.

Согласно ч. 1 ст. [15](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-pervaia-ot/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. [309](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-pervaia-ot/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу п. 1 ст. [314](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-pervaia-ot/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-314/) Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. [807](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-vtoraia-ot/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-807/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ч.2 ст. [808](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-vtoraia-ot/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-808/) Гражданского кодекса Российской Федерации в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определённой денежной суммы или определённого количества вещей.

В соответствии со ст. [810](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-vtoraia-ot/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) Гражданского кодекса Российской Федерации заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст.382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

 Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты (ст.384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании ч.1 ст.388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Судом установлено, подтверждается материалами дела, что 30.08.2016г. между ООО «МФО ВДМ-ФИНАНС» и Беляевой С.В. заключён договор потребительского займа (микрозайма) <№>, в соответствии с которым, ответчику были предоставлены денежные средства в размере 5000 руб. на срок с 30.08.2016г. по 29.09.2016г. с процентной ставкой 549 % годовых (л.д.7).

Согласно п. 4 Индивидуальных условий договора потребительского займа в случае не возврата суммы микрозайма в установленный настоящим договором срок со дня, следующего за днём истечения срока возврата денежных средств, установленного условиями настоящего договора, до дня фактического возврата полной суммы микрозайма процентная ставка за пользование денежными средствами составляет 915 % годовых от суммы микрозайма (либо суммы остатка от суммы выданного микрозайма) (л.д.7).

ООО «МФО ВДМ-ФИНАНС» свои обязательства по предоставлению займа исполнило, выдав Беляевой С.В. сумму займа в размере 5000 руб., что подтверждается распиской (л.д.9).

Как следует из пункта 13 Индивидуальных условий договора потребительского займа (микрозайма) от 30.08.2016г. кредитор вправе уступить полностью или частично свои права (требования) и обязанности по договору микрозайма третьему лицу.

30.09.2016 между ООО «МФО ВДМ-ФИНАНС» и ИП Винокуровым Я.О. заключен договор уступки прав требования (цессии), согласно которого ООО «МФО ВДМ-ФИНАНС» обязуется уступать ИП Винокурову Я.О. требования по договорам потребительского микрозайма (л.д. 14-15). Согласно реестра договоров потребительского микрозайма, переданы права требования по договору микрозайма <№> от 30.08.2016г., заключенному с Беляевой С.В. (л.д.16).

Таким образом, ИП Винокуров Я.О. имеет право требования к ответчику по взысканию задолженности по договору микрозайма от 30.08.2016г.

04.10.2016г. Беляевой С.В. направлено досудебное требование об оплате задолженности по договору микрозайма с учетом суммы основного долга, процентов за пользование микрозаймом и неустойки, с указанием о состоявшемся переходе прав ООО «МФО ВДМ-ФИНАНС» в пользу ИП Винокурова Я.О., о чем свидетельствует досудебное требование и квитанция почтового отделения (л.д. 12, 13). Указанное досудебное требование получено адресатом 05.10.2016г. (л.д.48).

Согласно расчёта, предоставленного истцом, задолженность ответчика по основному долгу по состоянию на 28.11.2016г. составляет 5000 руб.

Сумма процентов за пользование займом по договору микрозайма <№> от 30.08.2016 года согласно расчёта истца за период с 30.08.2016г. по 28.11.2016г. составляет 9750 руб. исходя из следующего расчёта:

- 2250 руб. - проценты за пользованием микрозаймом, начисленные с 30.08.2016г. по 29.09.2016г. по ставке 549 % (75 руб. х 30 дн. = 2250 руб., где 30 - количество дней);

- 7500 руб. - проценты за пользование микрозаймом, начисленные с 30.09.2016г. по 28.11.2016г. по ставке 915% (125 руб. х 60 дн. = 60 руб.).

В соответствии с ч.1 ст. [56](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-14112002/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик не воспользовался своим процессуальным правом на участие в судебном заседании и подачу возражений на заявленные исковые требования, в том числе не оспорил приведенный истцом расчет задолженности, в связи с чем суд соглашается с предоставленным истцом расчетом задолженности.

При таких обстоятельствах, суд считает, что иск подлежит удовлетворению и с ответчика подлежит взысканию сумма задолженности по договору потребительского займа (микрозайма) <№> от 30.08.2016 года в общей сумме 14750 рублей.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны, все понесенные по делу судебные расходы.

Как следует из договора на оказание юридических услуг от 13.01.2017г. и платежного поручения от 20.01.2017 <№>, истец ИП Винокуров Я.О. уплатил 1800 руб. индивидуальному предпринимателю <ФИО №1> за подготовку и формирование документов для рассмотрения дела о взыскании с Беляевой С.В. задолженности (л.д. 5, 6).

В соответствии с ч.1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В связи с тем, что ответчиком не заявлено возражений и не представлено доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, с учетом сложности рассмотренного спора, объема проведенной представителем работы, принципа разумности, суд считает заявленные требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 1800 руб. подлежащими удовлетворению

Как следует из предоставленного в материалы дела платежного поручения от 23.03.2017г. № 2082, истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в сумме 590 руб.

Учитывая, что исковые требования ИП Винокурова Я.О. удовлетворены, с Беляевой С.В. в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 590 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**Р Е Ш И Л:**

 Исковые требования индивидуального предпринимателя Винокурова Я. О. к Беляевой С. В. о взыскании задолженности по договору займа на основании договора цессии удовлетворить.

Взыскать с Беляевой С. В. в пользу индивидуального предпринимателя Винокурова Я. О. задолженность по договору потребительского займа (микрозайма) № от 30.08.2016 года, которая по состоянию на 28.11.2016г. составляет 14750 (четырнадцать тысяч семьсот пятьдесят) руб., в том числе: 5000 (пять тысяч) руб. - сумму основного долга, 9750 (девять тысяч семьсот пятьдесят) руб. - проценты за пользование займом, а также расходы по оплате услуг представителя в сумме 1800 (одна тысяча восемьсот) руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 590 (пятьсот девяносто) руб., а всего взыскать 17140 (семнадцать тысяч сто сорок) руб.

Ответчик вправе подать мировому судье судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со следующего дня после вручения ему копии данного решения.

Заочное решение также может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со следующего дня после истечения срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со следующего дня после вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение принято в окончательной форме 24 апреля 2017 года.

Мировой судья – подпись

Копия верна

Оригинал решения находится в материалах дела № 2-68\2017

Решение не вступило в законную силу

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**