Дело № 2-15/2017

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 февраля 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В., с участием секретаря Басовой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Шевченко Н.П. к Орловой Л.И. о взыскании неосновательно полученных денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

Шевченко Н.П. обратилась в суд с исковым заявлением к ответчику Орловой Л.И. о взыскании неосновательно полученных денежных средств в размере 20000 руб., судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в сумме 800 руб., а также расходов на юридические услуги по составлению иска.

Исковые требования мотивированы тем, что истец Шевченко Н.П. 09 марта 2016 года передала ответчику Орловой Л.И. 20000 руб. в счет будущей покупки домовладения последней, о чем была составлена расписка. Письменных соглашений о намерениях совершить сделку купли-продажи не заключалось. Вследствие изменения обстоятельств, сделка купли-продажи домовладения не была заключена. Истец полагает, что данная сумма передана ответчику в качестве аванса и подлежит возврату истцу.

При подготовке дела к судебному разбирательству, ответчик исковые требования не признала, просила в удовлетворении иска отказать. По мнению ответчика, денежная сумма в размере 20000 руб., полученная ею от Шевченко Н.П. 09.03.2016г., является задатком, полученным от истца в счет оплаты покупки домовладения. Сделка купли-продажи не состоялась по вине истца, которая долго откладывала оплату, в дальнейшем отказалась от покупки, а поэтому сумма задатка не подлежит возврату.

В судебное заседание истец и ответчик не явились, о времени и месте рассмотрения дела были извещены в установленном процессуальным законом порядке.

От истца поступило заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие, в связи с удаленностью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя от места ее постоянного проживания (<адрес №1>), на удовлетворении исковых требований настаивала (л.д.34, 36).

Ответчик в судебное заседание также не явилась, о рассмотрении дела извещена под подпись (л.д.32), о причинах неявки суд не уведомила, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовала.

Кроме того, о дате, времени и месте рассмотрения дела лица, участвующие в деле, извещены заблаговременно путем размещения информации о времени и месте судебного разбирательства на сайте Мировых судей Севастополя (<http://mirsud.sev.gov.ru> раздел «Информация по гражданскому судопроизводству в первой инстанции»).

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и принимая во внимание, что участвующие в деле лица извещены надлежащим образом и за срок, достаточный для обеспечения явки и подготовки к судебному заседанию, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствии не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, мировой судья заключил о следующем.

Судом установлено, не оспаривалось сторонами по делу, что Орлова Л.И. 09 марта 2016 года получила от Шевченко Н.П. 20000 рублей в счет оплаты покупки дома, что подтверждается оригиналом расписки, имеющейся в материалах дела (л.д.6).

В дальнейшем сделка купли-продажи указанного дома не состоялась.

В соответствии со статьей 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В силу статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;

2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;

3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В силу ст. 380 Гражданского кодекса Российской Федерации задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Соглашение о задатке независимо от суммы задатка должно быть совершено в письменной форме. В случае сомнения в отношении того, является ли сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны по договору платежей, задатком, в частности вследствие несоблюдения правила, установленного п. 2 настоящей статьи, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса, если не доказано иное.

Таким образом, задаток является одним из способов обеспечения исполнения обязательства, в том числе, задаток может обеспечивать исполнение обязательства по заключению основного договора на условиях, предусмотренных предварительным договором (статья 429 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 429 Гражданского кодекса Российской Федерации по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

Предварительный договор заключается в форме, установленной для основного договора, а если форма основного договора не установлена, то в письменной форме. Несоблюдение правил о форме предварительного договора влечет его ничтожность.

Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение при заключении предварительного договора.

В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор.

Если такой срок в предварительном договоре не определен, основной договор подлежит заключению в течение года с момента заключения предварительного договора.

Согласно ст. 381 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении обязательства до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения (статья 416 Гражданского кодекса Российской Федерации) задаток должен быть возвращен.

Если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка.

Сверх того, сторона, ответственная за неисполнение договора, обязана возместить другой стороне убытки с зачетом суммы задатка, если в договоре не предусмотрено иное.

На основании ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В данном случае намерение сторон было направлено на заключение договора купли-продажи дома, однако, предварительного договора, из которого бы усматривались его условия, а также условия подразумеваемого основного договора, который стороны планировали заключить в будущем, не имеется; срок, в который должны быть выполнены обязательства по заключению договора купли-продажи, стороны в расписке не указали. Письменных предложений по заключению основного договора ни одна сторона другой не направляла.

Поскольку условия обязательства (в частности - срок заключения договора купли-продажи) сторонами в расписке определены не были, нельзя прийти к выводу, что какая-либо из сторон нарушила свои обязательства, не совершив сделку в оговоренный срок.

Аванс же представляет собой денежную сумму, уплаченную до исполнения договора в счет причитающихся платежей и, являясь частью цены договора (оплаты за приобретаемый объект) подлежит возвращению в случае, если основной договор не заключается. Законом не предусмотрена возможность удержания продавцом частичной оплаты за непроданный товар. В силу главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, аванс не относится к способам обеспечения исполнения обязательств. Авансовый платеж всегда выполняет платежную функцию и может выполнять доказательственную функцию наличия правоотношений между сторонами. Сторона, выдавшая аванс, вправе требовать его возвращения во всех случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по заключению основного договора.

Аналогичная правовая позиция изложена в апелляционном определении Московского городского суда от 22.12.2016г. по делу № 33-46127; апелляционном определении Воронежского областного суда от 26.04.2016г. по делу № 33-2536; апелляционном определении Воронежского областного суда от 05.04.2016г. по делу № 33-1546; апелляционном определении Свердловского областного суда от 18.10.2016г. по делу № 33-17798\2016.

Мировой судья приходит к выводу о том, что в данном случае имеются сомнения на предмет того, является ли уплаченная Шевченко Н.П. Орловой Л.И. сумма задатком, а потому ее следует расценивать как аванс в счет последующего приобретения дома.

Дав оценку представленным доказательствам по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья приходит к выводу об отсутствии оснований полагать, что полученная ответчиком сумма в размере 20000 рублей является задатком. Доказательства заключения между сторонами какого-либо договора, содержащего согласованные сторонами его существенные условия, либо заключения предварительного договора, по которому задатком обеспечивалось бы исполнение обязательства по заключению основного договора, суду не представлены.

Расписка Орловой Л.И. от 09.03.2016г. не может считаться соглашением сторон о задатке. Никаких иных соглашений, заключенных между сторонами, позволяющих достоверно и объективно установить волю сторон, условия сделки, суду не представлено.

Таким образом, денежная сумма в размере 20000 рублей, полученная ответчиком от истца 09.03.2016г., является неосновательным обогащением, и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Доводы ответчика о том, что передаваемая по расписке сумма по устной договоренности является задатком, основаны на неверном понимании норм материального права, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны только на предположениях, в нарушение требований ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами не подтверждены. Кроме этого, указанные доводы не меняют правовую природу этой суммы, которая не является задатком в силу закона.

Кроме этого, из содержания расписки усматривается только платежная функция передаваемой денежной суммы, характерных признаков задатка, установленных п.2 ст.381 Гражданского кодекса Российской Федерации (условия возвращения задатка в зависимости от ответственности каждой стороны договора за неисполнение условий договора), в соглашении не установлено.

 Исходя из вышеизложенных правовых норм, задаток может существовать лишь при условии действия основного обязательства, а в данном случае между сторонами ни предварительный договор купли-продажи, ни договор купли-продажи жилого дома заключен не был, следовательно, переданные истцом ответчику денежные средства не могут служить средством обеспечения исполнения сторонами своих обязательств по договору, поскольку какого-либо обязательства не возникло.

Доводы ответчика о том, что сделка купли-продажи жилого дома не состоялась по вине истца, поэтому денежные средства не должны быть возвращены, не являются основанием для отказа в иске, поскольку получение ответчиком денежных средств по расписке в счет предстоящей продажи не влияет на правовую квалификацию фактических правоотношений, возникших по поводу невозврата истцу денежных средств и не освобождает лицо, неосновательно приобретшее денежные средства возвратить их истцу. Неосновательное их получение выражается в том, что стороны не заключали соглашение о задатке, не заключали предварительный договор купли-продажи с указанием существенных условий о сроке исполнения и цене договора.

Таким образом исковые требования в части взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств, полученных по расписке от 09.03.2016г. подлежат удовлетворению.

 В соответствии со ст. [98](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-14112002/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворённых требований.

Согласно чек-ордеру от 18.11.2016г. при обращении в суд с иском, истцом понесены расходы по оплате государственной пошлины в сумме 800 рублей, в связи с чем указанные расходы подлежат взысканию в её пользу.

Судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее – судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. По смыслу названного законоположения, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

К судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле (ст.94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне).

Расходы по оплате юридических услуг признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Из материалов дела следует, что истцом к исковому заявлению приложен договор на оказание юридических услуг (далее – Договор), заключенный 18 ноября 2016 года между Шевченко Н.П. как «Заказчиком» и <ФИО №3> как «Исполнителем» (л.д.7). Согласно пунктам 1.1, 3.1 Договора «Исполнитель» обязался подготовить в срок до 18.11.2016г. исковое заявление в суд общей юрисдикции о взыскании неосновательного обогащения с Орловой Л.И., а «Заказчик» - оплатить 1000 рублей непосредственно в момент составления Договора наличными денежными средствами.

Вместе с тем, истец не представила доказательств, подтверждающих факт оплаты ею юридических услуг по договору от 18.11.2016г., то есть факт реального несения расходов, в связи с чем отсутствуют основания для возмещения указанных судебных издержек.

Руководствуясь статьями 380, 381, 429, 431, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**Р Е Ш И Л:**

 Исковые требования Шевченко Н.П. к Орловой Л.И. о взыскании неосновательно полученных денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с Орловой Л.И. в пользу Шевченко Н.П. денежные средства в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 800 (восемьсот) рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований – отказать.

 Решение может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя путём подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 28 февраля 2017 года.

Мировой судья – подпись

Копия верна

Оригинал решения находится в деле № 2-15\2017

Решение не вступило в законную силу

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**