Дело № 2-0113/16/2019

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 марта 2019 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Садыковой О.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Волковой Л.О. к Обществу с ограниченной ответственностью «Кедр» о возмещении ущерба, взыскании убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец обратился с иском, в котором с учетом уточнений просит взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в сумме 24 703,00 руб., стоимость эвакуации транспортного средства в сумме 2000,00 руб., неустойку за период с 29.10.2018 по 27.02.2019 в сумме 26 703,00 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000,00 руб., штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Исковые требования обоснованы тем, что истец, является собственником автомобиля марки «Тойота Авенсис», государственный регистрационный знак «номер», супруг истца ФИО1, управляя данным транспортным средством, обратился 16.10.2018 на АЗС «Атан», расположенную по адресу: г. Севастополь, «адрес», для заправки автомобиля бензином 95 Ультра, вместо этого в 11-59 часов на колонке № 2 работником АЗС ему было залито дизельное топливо, после чего через 15 минут движения на автомобиле он заглох; проверив чек, супруг истца обнаружил, что в бензобак автомобиля было залито дизельное топливо, автомобиль пришлось эвакуировать на станцию техобслуживания, в связи с чем истец понесла убытки в сумме 2000,00 руб.; на СТО была произведена диагностика и ремонт топливной системы автомобиля, которая была повреждена в результате залива дизельного топлива в автомобиль с бензиновым двигателем; истец обращалась к ответчику с претензией о возмещении ущерба, причинённого транспортному средству некачественным оказанием услуг по заливу топлива и в результате продажи товара ненадлежащего качества и непригодного для целей использования, а также убытков, однако ей в удовлетворении требований было отказано, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию также неустойка, штраф и моральный вред на основании положений Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон № 2300-1).

Представитель истца в судебном заседании поддержал уточнённые исковые требования, просил их удовлетворить по основаниям, указанным в иске, пояснил, что супруг истца не слышал, что кассир АЗС уведомила его о заливе в автомобиль дизельного топлива Ультра, при должной осмотрительности сотрудники АЗС должны были убедиться в заливе топлива, соответствующего двигателю автомобиля, в частности, на лючке топливного бака автомобиля истца указана маркировка «Diesel», в связи с чем в результате виновных действий ответчика истцу был причинен ущерб и убытки.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против иска в полном объеме, пояснил, что на АЗС не осуществляется вовсе продажа бензина 95 Ультра, только дизельного топлива Ультра, информация о видах топлива наглядно размещена на стелах АЗС возле бензоколонок, на стендах в здании; водитель на АЗС сам не убедился в наличии необходимого ему вида топлива, произвел заказ, который был продублирован вслух дважды кассиром АЗС по заливу дизельного топлива Ультра, кассир выдал покупателю чек, в котором был указан вид топлива, при этом, ответчик не оказывает услуги по заливу топлива, а осуществляет только его продажу, лишь по желанию водителя подсобный рабочий, не являющийся специалистом в области техники, может помочь залить топливо в бензобак; таким образом, ответчик осуществил продажу того вида товара, который был заказан водителем, при этом, данный товар не является товаром ненадлежащего качества; вина ответчика отсутствует в причинении истцу ущерба, к тому же, покупателем является супруг истца, а не истец, в связи с чем иск заявлен ненадлежащим истцом.

 Выслушав объяснения представителя истца и ответчика, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Мировым судьей установлено, что истец является собственником автомобиля «Тойота Авенсис», государственный регистрационный знак «номер», что подтверждается свидетельством о регистрации «номер 1».

16.10.2018 в 11-59 часов на АЗС, расположенном по адресу: г. Севастополь, «адрес», из колонки № 2 приобретено дизельное топливо ДТ-Л-К5 ULTRA объемом 25 литров стоимостью 1259,75 руб., что подтверждено кассовым чеком от 16.10.2018, выданным кассиром ФИО4. Продавец – ООО «Кедр».

Как пояснил представитель истца, показал при рассмотрении дела свидетель ФИО1, что подтвердил представитель ответчика, дизельное топливо было приобретено 16.10.2018 на АЗС ФИО1, которое было залито в бензобак вышеуказанного транспортного средства. Свидетель ФИО1 показал, что он приходится супругом истцу, постоянно пользуется принадлежащим ей транспортным средством, 16.10.2018, приехав к бензоколонке на АЗС, он, выйдя из автомобиля, сказал мужчине, работнику АЗС, залить «95 Ультра» и направился к кассиру для оплаты топлива; на кассе он сказал женщине-кассиру: «95 Ультра», кассир повторила: «Ультра», и предложила поучаствовать ему в акции, приобретя 25 литров топлива, он согласился, кассир дала ему чек с рекламным буклетом, он вернулся к автомобилю, залив топлива был уже закончен, после чего он уехал. По пути возле банка РНКБ на пр. Ген. Острякова, бывшая конечная остановка 12 троллейбуса, автомобиль заглох, он проверил чек и обнаружил, что ему было залито дизельное топливо, он тут же предположил причины неполадки; автомобиль был эвакуирован, после он обращался на СТО, где была проведена диагностика и ремонт топливной системы автомобиля, специалист СТО указал, что причиной поломки топливной системы является залив в автомобиль с бензиновым двигателем дизельного топлива.

Истцом произведена оплата ремонта топливной системы автомобиля согласно акту выполненных работ № 18-0015609 от 26.10.2018, выданного ООО «Авто Моторс Севастополь». Оплата работ, запчастей и материалов подтверждается квитанцией от 31.10.2018 на сумму 24 703,00 руб. В акте выполненных работ указаны причины поломки: залив дизельного топлива в топливный бак автомобиля, на котором установлен бензиновый двигатель.

Также истцом в подтверждение понесенных убытков представлена квитанция № 000166 от 17.10.2018 по оплате услуг эвакуации автомобиля «Тойота», номер 2номер», от Острякова-225 до Камышовое шоссе-4В, на сумму 2000,00 руб., выданная ИП ФИО5.

24.10.2018 истцом подана претензия ответчику о возмещении ей ущерба, причиненного транспортному средству, в сумме 24 531,00 руб., убытков, понесённых в связи с эвакуацией автомобиля, в сумме 2000,00 руб., убытков, понесённых в связи с оказанием юридических услуг по составлению досудебной претензии, в сумме 5000,00 руб., в удовлетворении которой ответчиком было отказано письмом от 29.10.2018 № 72.

Ответчиком представлены суду товарно-транспортные накладные от 11.10.2018, 12.10.2018, 13.10.2018, 15.10.2018, 16.10.2018, согласно которых произведена поставка на АЗС-67 в г. Севастополе, получатель ООО «Кедр», в частности, топлива дизельного ЕВРО ULTRA класс 5, поставка бензина 95 Ультра не усматривается.

На представленной ответчиком видеозаписи с камер видеонаблюдения АЗС от 16.10.2018 зафиксирован в 11:57:12 часов приезд автомобиля марки «Тойота», государственный знак «номер», под управлением ФИО1, что подтвердил представитель истца, к топливной колонке «АТАN», на стеле возле которой размещены крупным шрифтом обозначения видов топлива сверху вниз: А-98, ДТ ULTRA, А-95, А-92, ДТ. Информация о продаже бензина 95 Ультра отсутствует. По приезду автомобиля стела с обозначениями видов топлива была размещена с водительской стороны. На видеозаписи без звука также просматривается, как работник АЗС подошел к водительской дери автомобиля, водитель что-то сказал работнику и ушел, работник АЗС вставил заправочный пистолет в топливный бак, расположенный слева, в 11:59:38 часов подошёл к автомобилю водитель и сел на водительское сиденье, в это время заправка автомобиля работником АЗС продолжалась, закончилась в 11:59:51 часов, после чего водитель уехал.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля ФИО2 показал, что в октябре 2018 года она работал на должности подсобного рабочего на АЗС «Атан», расположенной по «адрес». В середине октября в обеденное время, точную дату и время не помнит, на АЗС к колонке № 2 подъехал легковой автомобиль «Тойота» светлого цвета, мужчина вышел из водительской двери; он подошел к нему и спросил у мужчины: «Какое топливо заливать?», тот сказал: «Ультра», он тут же продублировал «Дизель Ультра», мужчина пошел в кассу, он в это время вставил заправочный пистолет, оператор включила колонку, он стал заправлять автомобиль, через несколько минут мужчина вернулся, он закончил заливать топливо, и мужчина уехал. На АЗС бензин 95 Ультра за период его работы, в том числе в октябре 2018 года, не продавался, на колоннах возле топливных колонок и на самих колонках всегда имеется обозначение видов продаваемого топлива, на въезде на АЗС размещена большая колонна с указанием видов и цен на топливо, потому у него не возникло вопросов к водителю, какой вид топлива заливать, т.к. марки Ультра было только дизельное топливо, при этом, заказ всегда дублируется на кассе, раз оператор включила колонку, то он заправляет тот вид топлива, залив которого включил оператор, т.к. на видеокамере оператор видит все колонки. На лючке топливного бака автомобиля он не видел маркировки «Дизель». Автомобили он заправляет только по просьбе водителей, т.к. в должностные обязанности его не входит заправка каждого автомобиля топливом, водитель может заправить автомобиль сам.

Допрошенная при рассмотрении дела в качестве свидетеля ФИО3 показала, что с сентября 2015 года по февраль 2019 года она работала на АЗС «Атан», расположенной по «адрес», в должности оператора-кассира. 16.10.2018 около 12-00 часов ко второй колонке подъехал легковой автомобиль белого цвета, к кассе подошел мужчина и сказал: «Мне Ультра на 1000 рублей». Она спросила: «Вторая колонка, дизель Ультра на 1000 рублей?», т.к. кассир обязан дублировать заказ. Мужчина сказал: «Да.». Поскольку была акция, она предложила заправить автомобиль на 25 литров, мужчина согласился. После чего она назвала еще раз номер второй колонки, объем 25 литров и стоимость заказа. Мужчина рассчитался, она выдала ему чек с рекламным буклетом. По видеокамере она увидела, что заправщиком ФИО2 вставлен на второй колонке пистолет топлива дизель Ультра в топливный бак автомобиля, в связи с чем она запустила колонку. На АЗС бензин 95 Ультра в октябре 2018 года не продавался. Все виды топлива указаны на стелах возле колонок и на большой рекламной колонне на въезде на АЗС. Подсобный рабочий заправляет автомобиль по просьбе водителя, который в таком случае должен назвать ему вид топлива, водитель сам может заправить автомобиль.

На представленной ответчиком видеозаписи со звуком с камер видеонаблюдения АЗС от 16.10.2018 в кассовой зоне просматривается, как в 11:58:07 часов подошёл ФИО1, что подтвердил представитель истца; что именно говорил ФИО1, когда подошёл к кассе, не прослушивается; прослушивается, что в 11:58:16 часов кассир-женщина произнесла: «Вторая колоночка, дизель Ультра, 1000 рублей»; затем предложила поучаствовать в акции и приобрести топливо объемов 25 литров. ФИО1 визуально находился от кассира на расстоянии около 1,5 метра. Кассир выдала покупателю кассовый чек с буклетом, дала сдачу, после чего покупатель ушел в 11:59:20 часов.

Исходя из содержания раздела 2 представленной ответчиком должностной инструкции подсобного рабочего автомобильной заправочной станции ООО «Кедр» от 15.10.2018, в должностные обязанности подсобного рабочего входит осуществление помощи покупателю по его просьбе в заправке автомобиля топливом.

Согласно выписки из приказа № 1014-к о приеме работника на работу ФИО2, допрошенный в качестве свидетеля, был принят на работу на АЗС № 67 ООО «Кедр» 15.10.2018 на должность подсобного рабочего.

К должностным обязанностям продавца ООО «Кедр» согласно должностной инструкции относятся, в частности, помощь в выборе товара, консультирование покупателей о назначении, свойствах, качестве, конструктивных особенностях товаров, правилах ухода за ними, ценах, о вкусовых особенностях, кулинарном назначении и питательной ценности отдельных видов товаров, оказание услуг покупателям.

ФИО3, допрошенная в качестве свидетеля, была принята на работу на АЗС № 67 ООО «Кедр» 29.07.2016 на должность кассира и уволена с должности 15.02.2019 (приказы соответственно № 713-к и № 107-к).

В соответствии с п.1 ст.454 Граждансокго кодекса РФ (далее – ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

По договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (п.1 ст.492 ГК РФ).

Если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья 428), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара (ст.493 ГК РФ).

Согласно п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Исходя из приведенных норм права, представленных ответчиком должностных инструкций подсобного рабочего и продавца АЗС, представленного истцом кассового чека на покупку топлива, пояснений представителей сторон и допрошенных свидетелей, 16.10.2018 между ответчиком и ФИО1 возникли отношения по заключению и исполнению договоров розничной купли-продажи топлива и безвозмездному оказанию услуг по заправке автомобиля топливом (п.2 ст.423 ГК РФ). Данные отношения регламентируются Гражданским кодексом РФ (§ 1, 2 Главы 30), Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей".

Истец обосновывает свои требования о причинении ей ущерба и убытков в результате некачественного оказания ответчиком услуг по заправке автомобиля топливом и продажи товара (топлива) ненадлежащего качества (с недостатками).

Согласно п.1 ст.456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (п.3 ст.455 ГК РФ).

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (п.2 ст.492, ст.426 ГК РФ).

Согласно ст.494 ГК РФ предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой (пункт 2 статьи 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи. Выставление в месте продажи (на прилавках, в витринах и т.п.) товаров, демонстрация их образцов или предоставление сведений о продаваемых товарах (описаний, каталогов, фотоснимков товаров и т.п.) в месте их продажи признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договора розничной купли-продажи, за исключением случая, когда продавец явно определил, что соответствующие товары не предназначены для продажи.

Офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение (п.1 ст.435 ГК РФ).

Когда оферта сделана устно без указания срока для акцепта, договор считается заключенным, если другая сторона немедленно заявила о ее акцепте (п.2 ст.441 ГК РФ). Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии (п.1 ст.438 ГК РФ).

Согласно представленной ответчиком видеозаписи от 16.10.2018, показаний свидетелей ФИО2 и ФИО3 на АЗС-67 на момент заправки автомобиля истца топливом на информационном щите на въезде на АЗС, вертикальных стелах возле заправочных колонок, на самих колонках имелось наглядное размещение видов и марок топлива, продаваемого на данной АЗС. Бензин 95 Ультра 16.10.2018 на АЗС не продавался. Указанными доказательствами, а также товарно-транспортными накладными, которые суд признает в их совокупности допустимыми, достоверными и достаточными, опровергаются доводы представителя истца и не принимаются во внимание показания свидетеля ФИО1, а также представленная стороной истца фотография № 3 стелы АЗС «Атан», о наличии в продаже на АЗС-67 в указанный день бензина 95 Ультра, при том что из фотографии № 3 невозможно определить дату и место (наименование АЗС) фиксации рекламной стелы.

Также, ФИО1, являясь покупателем, прибыв на АЗС, на которой в виде публичной оферты была размещена информация о видах и марках реализуемого ответчиком топлива, должен был убедиться о наличии в ассортименте нужного ему товара (вида и марки топлива) с целью дальнейшего выбора наименования, вида товара и определения для себя возможности дальнейшего акцепта публичной оферты (покупки определённого вида и марки топлива), при этом, исходя из приведённых выше норм права, покупатель вправе либо акцептировать оферту, либо нет. На продавца возлагается обязанность передать именно тот товар (наименование, вид, количество), который был оговорен (выбран) покупателем.

Как показала свидетель ФИО3 и прослушивается на видеозаписи от 16.10.2018, продавец-кассир ФИО3 повторила заказ ФИО1, произнеся вид и марку топлива - дизель Ультра, выдала покупателю чек, в котором указано наименование товара – дизельное топливо ULTRA, таким образом, ФИО1 акцептировал оферту ответчика и заключил договор розничной купли-продажи того вида и марки топлива, который имелся в продаже у ответчика, был оговорен представителем последнего, передан продавцом и принят покупателем. Именно при должной осмотрительности ФИО1 он мог проверить выданный ему продавцом кассовый чек, в частности, возле кассы после его получения и в случае выявления несоответствия выбранного им товара отказаться от исполнения договора и не принимать товар, т.е. отказаться в дальнейшем от оказания ему безвозмездной услуги по заправке автомобиля приобретенным топливом, чего не было им сделано.

При этом, доводы стороны истца, что ФИО1 был продан товар ненадлежащего качества, являются несостоятельными, т.к. понятия наименования, вида товара и качества товара по своей правовой природе являются отличными, и передача покупателю товара иного вида (дизельного топлива, а не бензина) не подразумевает собой передачу товара ненадлежащего качества, что обуславливало бы доводы стороны истца о нарушении ответчиком положений ст.4 Закон № 2300-1 и ст.469 ГК РФ.

Также, несостоятельными признаются доводы стороны истца, что ФИО1 была оказана некачественно услуга по заправке автомобиля топливом, поскольку услуга по заправке автомобиля согласно пояснений свидетелей ФИО2 и ФИО3, исходя из должностной инструкции подсобного рабочего ООО «Кедр», заключается лишь в помощи водителю по заливу в топливный бак автомобиля топлива, приобретенного покупателем у продавца-кассира в кассовой зоне АЗС, т.е. данная услуга является безвозмездной, опосредованной, оказывается по просьбе покупателя после покупки топлива (заключения договора купли-продажи) и включения на пульте запуска продавцом-кассиром соответствующей условиям договора купли-продажи топливной колонки с определённым видом и марки топлива. Некачественным оказеним услуг по заправке автомобиля топливом может служить пример разлива подсобным рабочим топлива при заливе, несоблюдение норм и требований пожарной безопасности подсобным рабочим при заливе топлива, что привело к возгоранию топлива и/или автомобиля, и т.п. В связи с чем, не принимаются и доводы стороны истца, что подсобный рабочий АЗС должен был перед заливом топлива убедиться в технических характеристиках транспортного средства относительно используемого вида топлива, в частности, обратить внимание на надпись на лючке топливного бака «Дизель», учитывая, что такая обязанность не определена ни норами действующего законодательства, ни должностной инструкцией подсобного рабочего АЗС ООО «Кедр», при этом, суду не представлено истцом достоверных и достаточных в совокупности доказательств, что на автомобиле «Тойота Авенсис», государственный регистрационный знак «номер», в момент заправки имелась такая надпись на лючке, о чем указал, в том числе свидетель ФИО2; к показаниям же свидетеля ФИО1 в части наличия надписи «Дизель» на лючке в момент заправки суд относится критично, т.к. суд считает его лицом заинтересованным в исходе дела, поскольку именно им производилась покупка топлива на АЗС 16.10.2018, свидетель приходится супругом истцу и постоянно пользуется данным автомобилем.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ч.1 ст.56 Граждансокго процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, с учетом установленных фактических обстоятельств по делу, суд не находит подтверждённым обстоятельство продажи ФИО1 ответчиком товара ненадлежащего качества и некачественного оказания услуг по заправке автомобиля топливом, и как следствие, наличие вины ответчика в причинении вреда (реального ущерба) имуществу истца в виде повреждения топливной системы автомобиля и убытков в виде несения истцом расходов на эвакуацию транспортного средства после поломки.

При указанных обстоятельствах требования истца о возмещении ответчиком реального ущерба в виде стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в сумме 24 703,00 руб. и взыскании убытков в виде расходов на эвакуацию транспортного средства в сумме 2000,00 руб. не подлежат удовлетворению, как необоснованные и недоказанные; в связи с чем не подлежат удовлетворению также производные требования истца о взыскании неустойки за нарушение прав потребителя за период с 29.10.2018 по 27.02.2019 в сумме 26 703,00 руб., компенсации морального вреда в сумме 10 000,00 руб., штрафа в размере 50 % от присужденной судом суммы за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, основанные на положениях Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку судом не установлено нарушений ответчиком прав истца, как потребителя.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Расходы на оплату услуг представителей относятся к судебных издержкам, связанным с рассмотрением дела (ст.94 ГПК РФ). К судебным издержкам в понимании ст.94 ГПК РФ могут быть отнесены расходы на оформление доверенности представителя (п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении исковых требований в полном объеме, то истцу не подлежат возмещению ответчиком судебные расходы на оплату нотариальных услуг по оформлению доверенности в сумме 2200,00 руб. и на оплату услуг представителя в сумме 25 000,00 руб.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден за подачу настоящего иска, связанного с защитой прав потребителя, подлежит отнесению на счет средств бюджета Ленинского района г. Севастополя, поскольку в иске отказано в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.3, 12, 55, 56, 59, 60, 67, 68, 94, 98, 100, 103, 198, 199 ГПК РФ,

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Волковой Л.О. к Обществу с ограниченной ответственностью «Кедр» о возмещении ущерба, причиненного транспортному средству марки «Тойотоа Авенсис», государственный регистрационный знак «номер», в связи с некачественным оказанием услуг по заливу топлива 16.10.2018 и продаже товара ненадлежащего качества на АЗС «АTAN», расположенной по адресу г. Севастополь, «адрес», в сумме 24 703,00 руб., взыскании убытков, связанных с эвакуацией транспортного средства, в сумме 2000,00 руб., неустойки за период с 29.10.2018 по 27.02.2019 в сумме 26 703,00 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000,00 руб., взыскании штрафа в размере 50 % от присужденной судом суммы - отказать.

Судебные расходы, понесенные истцом на оплату нотариальных услуг по оформлению доверенности в сумме 2200,00 руб., на оплату услуг представителя в сумме 25 000,00 руб., возмещению истцу Волковой Л.О. не подлежат.

Государственную пошлину, от уплаты которой истец освобожден, отнести на счет средств бюджета Ленинского района г. Севастополя.

Решение может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы мировому судье.

Лица, участвующие в деле, их представители, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения, которое может быть подано лицами, присутствующими в судебном заседании, – в течение трех дней, лицами, не присутствующими в судебном заседании – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья

Ленинского судебного района

г. Севастополя судебного участка № 16 М.В. Рубан

Мотивированное решение изготовлено 09.04.2019

в порядке ч.5 ст.199 ГПК РФ.

Не вступило в силу.

Согласовано -