Дело № 02-0018/16/2017

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 апреля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Шеремет Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б. к Обществу с ограниченной ответственностью «П.» о взыскании денежных средств за испорченный товар, морального вреда,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец обратилась с иском, в котором просит взыскать с ответчика денежные средства за испорченный товар - свадебное платье «марка» арт. Y 1829001.665.38, размер 38, в сумме [сумма], моральный вред в сумме [сумма].

Исковые требования обоснованы тем, что между истцом и ответчиком [дата] был заключен договор на оказание услуг по химической чистке принадлежащего ей свадебного платья, после проведения химической чистки изделие было повреждено: оторвана лента нижней части подола юбки, не зашит маленький отрыв, на верхнем слое платья образовались прожженности. На претензию истца ответчик отказался возмещать стоимость платья по причине отсутствия дефектов на нем после химической чистки, в связи с чем истец вынуждена была обратиться с настоящим иском, ссылаясь на нарушение ответчиком ст.ст.4, 29, 35 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Истец в судебном заседании поддержала заявленные исковые требования, просила их удовлетворить по основаниям, указанным в иске, пояснила, что после проведения химической чистки сразу же после приемки платья [дата] она обнаружила два надрыва на нижних подъюбниках, один длинной 25-30 см, второй около 5 см, указала на данные дефекты, сотрудник химчистки взяла платье для устранения указанных недостатков, через неделю ей позвонили с предложением забрать платье, когда она забирала [дата] совместно со своей матерью ФИО платье, то тут же обнаружила, что кусок ткани длинной около 30 см, где имелся надрыв, вовсе был оторван, оторвана подшивная лента на подоле, на лицевой нижней части платья были обнаружены 3 мелких сквозных прожога, диаметром примерно 1 см, предыдущие дефекты исправлены не были, на что она обратила внимание сотрудника химчистки, одна та отказалась принимать платье для устранения дефектов, в вязи с чем истец отказалась забирать платье в таком виде, после чего обратилась с претензией, поскольку платье не подлежит восстановительном ремонту и не пригодно к эксплуатации, просила взыскать его стоимость с учетом износа, платье подлежит оставлению ей на память, с выводами экспертизы не согласна, также пояснила, что свадебное платье приобреталось ее дочерью ФИО1; моральный вред обосновывает нарушением ее прав потребителя, необходимостью обращаться за юридической помощью, в суд, затратами на проезд, тратой личного времени.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против иска, указав, что в соответствии с условиями договора платье было обработано на предприятии бытового обслуживания по технологии, существующей для данного вида изделия, заключением судебной экспертизы установлено, что указанные истцом дефекты не могли быть причинены в результате химической чистки изделия и являются следствием эксплуатации платья, вины ответчика нет в порче изделия, кроме того, при приемке платья был согласован сторонами износ изделия 75 %, вместе с тем, истец просит взыскать денежные средства в сумме [сумма] руб. при стоимости платья [сумма] руб., при этом, изделие согласно выводам эксперта не является испорченным и подлежит восстановительном ремонту при тех дефектах, которые указывает истец.

Выслушав объяснения истца, представителя ответчика, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Мировым судьей установлено, что между истцом и ответчиком [дата] был заключен договор химической чистки изделия – свадебного платья молочного цвета, что подтверждается квитанцией серии МС № \*\*\*. В квитанции указаны следующие дефекты: общее загрязнение, засал, потовые вытравки, пятна неизвестного происхождения, заломы, замины, зацепы, вытертости, деформация, механические повреждения, дорожная грязь, пятна от мазута на подоле, штопка на фатине подола; износ изделия составляет 75 %, маркировка отсутствует; имеется подпись истца о согласии с определением дефектов вещи, ее оценкой; стоимость работ составила [сумма] руб., оплата услуг производится после получения изделия. Также в квитанции имеется подпись истца, что она ознакомлена с правилами приема вещей в химическую чистку и предупреждена о возможностях возникновения неустранимых дефектов, последствиях химической чистки, проявлении скрытых дефектов, выведение пятен будет произведено по возможности, гарантия на фурнитуру не распространяется. В квитанции проставлена подпись истца, что [дата] получен выполненный заказ, состояние вещи (целостность, исходная форма, рисунок, цвет, размер) проверены, претензии отсутствуют.

Согласно товарного чека № \*\*\* от [дата], представленного истцом, стоимость указанного свадебного платья «марка» составляет [дата] руб.

[дата] истец обратилась к ответчику с претензией, в которой указала на выявленные [дата] при повторном получении платья дефекты с предложением разрешить сложившуюся ситуацию. Конкретные требования претензия не содержит.

В ответе на претензию от [сумма] ответчиком было указано, что платье было обработано по технологии, существующей для данного ассортимента, общее загрязнение, засал, пятна неизвестного происхождения, дорожная грязь, пятна от мазута на подоле удалены, устранен надрыв на платье, который образовался в результате штопки изделия до приема в химчистку, других дефектов, кроме тех, которые указаны в квитанции не имелось, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения претензии.

Допрошенная в судебном заседании свидетель [СВИДЕТЕЛЬ1], являющаяся матерью истца, показала, что она проживает одной семьей с истцом, в [дата] истец совместно с нею сдала свадебное платье в химчистку «название», расположенную в ТЦ «название» в г. Севастополе. При сдаче платья им объяснили, что платье испачкано мазутом, который полностью может быть не очищен, также имелся отрыв фатина на второй юбке платья длинной примерно 50 см, который был заштопан перед сдачей платья, о чем они уведомили приемщицу химчистки, данные сведения последняя внесла в квитанцию. Других дефектов на платье не было. При сдаче платье показывали приемщице в развернутом виде, она все дефекты видела и приняла платье. Примерно через две недели позвонили ее дочери с предложением забрать платье. Когда истец совместно с нею пришли забирать платье, то осмотрев его в присутствии приемщицы химчистки, обнаружили такие дефекты: на втором фатине юбки надрыв, размером примерно 30 см, и еще один надрыв размером примерно 5 см, о чем ее дочь указала приемщице, которая приняла платье для устранения указанных недостатков. Примерно через 2 недели она со своей дочерью, истцом по делу, и внучкой ФИО2 явились в химчистку для получения платья, осмотрев платье в присутствии приемщицы химчистки, обнаружили, что полоса подъюбника, где имелся разрыв длинной 30 см, была оторвана вовсе, на верхней юбке, на фатине, на передней части, с боку от центра платья имелись три дырки в виде прожженности, диаметром от 0,5 см до 1 см, на шлейфе была надорвана часть тесьмы примерно длинной 5 см, которую не подшили. Приемщица указала, что забирать платье повторно не будет, после чего ее дочь подала претензию.

Допрошенная в судебном заседании свидетель [СВИДЕТЕЛЬ2], являющаяся дочерью истца, показала, что она проживает одной семьей с истцом и бабушкой ФИО, [дата] она поручила своей матери сдать в химчистку принадлежащее ей свадебное платье, приобретенное ею [дата]. Ее мама с бабушкой сдали платье в химчистку «название», расположенную в ТЦ «название». На платье имелись пятна мазута и от пота, был пришит надрыв ленты на нижней части сбоку второго или третьего подъюбника длинной около 30 см. В первый раз ее мама платье из химчистки не забрала, так на платье возникли дефекты, со слов ее матери. Во второй раз она со своей матерью и бабушкой ФИО явились в химчистку забирать платье после устранения недостатков. Осмотрев платье в присутствии приемщицы химчистки, они обнаружили, что на платье был оторван кусок ткани длинной около 30 см, который ранее был подшит, также образовался второй надрыв внизу подъюбника, неподалеку от надрыва длиной 30 см, длинной примерно 10 см, имелись три прожженности, расположенные ниже пояса на лицевой стороне платья, на шлейфе платья надрыва не было. Перед сдачей в химчистку данные дефекты отсутствовали, о чем они указали приемщице химчистки, однако та отказалась принимать платье для устранения недостатков, в связи с чем она с матерью отказались забирать платье в таком виде, после чего ее матерью была направлена претензия.

Согласно заключению судебной комплексной технологической и товароведческой экспертизы № \*\*\* от [дата] эксперту было представлено на исследование свадебное платье «марка» арт. Y 1829001.665.38, размер 38. Согласно выводам эксперта свадебное платье имеет маркировку фирмы изготовителя, указанная маркировка соответствует ГОСТ 25652-83 «Материалы для одежды. Общие требования к способам ухода». Рекомендации по уходу за изделием, которые даны производителем, достоверны. Платье имеет следующие дефекты: дыры на юбке фатина размером от 7 до 20 мм по большему измерению со стороны спинки на расстоянии от низа не превышающем 150 мм; дыры на юбке фатина с опаленными кроями в количестве 5 шт. со стороны переда на расстоянии от низа 220 мм; разрыв по форме прямолинейный расположение под углом влево от края 3-го подъюбника размером 70 мм; затяжки по низу фатиновой юбки - место расположение только спереди и сзади на расстоянии от низа не превышающем 150 мм, по бокам затяжек нет; следы ремонта штопки по низу 2-го фатинового подъюбника со стороны спинки, от низа размером 770 мм; следы ремонта штопки по низу 4-го фатинового подъюбника со стороны спинки от низа размером 110 мм. Дефекты не относятся к производственным. При нарушении технологии чистки изделия возникают следующие дефекты: неочищенные пятна, затеки, ореолы, искривления швов, усадка изделия. В исследуемом платье подобные дефекты не выявлены. По конфигурации, строению и размерам, локальному расположению (разрывов, дыр, затяжек), а так же по другим отобразившимся признакам экспертом делается вывод, что выявленные дефекты являются приобретенными в ходе эксплуатации. Обработка свадебного платья, проведенная на предприятии химической чистки, соответствует способам обработки, принятым в отрасли для материалов, из которых изготовлено платье, т.е. нарушений технологической обработки платья не обнаружено. Эксплуатационные свойства исследуемого платья сохранены, платье пригодно для эксплуатации. Свадебное платье подлежит восстановительному ремонту. Операцией по ремонту является укорочение подола юбки и четырех подъюбников платья на 22 см. Данный ремонт относится к мелким, на потребительские свойства свадебного платья не повлияет. Стоимость восстановительного ремонта платья экспертом не определена. Стоимость платья с учетом износа на дату проведения экспертизы [сумма] руб.

Из существа возникших между сторонами правоотношений усматривается, что между ними был заключен договор бытового подряда.

По договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу (п.1 ст.730 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ).

Согласно п.1 ст.732 ГК РФ подрядчик [обязан](consultantplus://offline/ref=9A67F038D7CA88FF10028BDE26CC44ADC26C5309FD80606482DDCD03688445B843835C7293DCC750k9p8N) до заключения договора бытового подряда предоставить заказчику необходимую и достоверную информацию о предлагаемой работе, ее видах и об особенностях, о цене и форме оплаты, а также сообщить заказчику по его просьбе другие относящиеся к договору и соответствующей работе сведения.

В соответствии с п.18 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 № 1025 (в ред. от 04.10.2012) при приеме изделия в химическую чистку в договоре (квитанции, ином документе) указываются наименование изделия, его цвет, волокнистый состав, комплектность, фурнитура, имеющиеся дефекты, неудаляемые при химической чистке, дополнительные платные услуги, оказываемые с согласия потребителя (аппретирование, дезодорация, антистатическая обработка и другие). Исполнитель определяет вид обработки в соответствии с символами по уходу на маркировочной ленте изделия, а в случае ее отсутствия - по согласованию с потребителем. При необходимости исполнитель обязан спороть фурнитуру, которая может быть повреждена в процессе чистки, пришить к изделию съемные детали. При получении изделия из химической чистки потребитель обязан проверить сохранность исходной формы, целостность, размеры, цвет, рисунок, рельефность.

Пунктами 5.1, 5.2 ГОСТ Р 51108-97 «Услуги бытовые. Химическая чистка. Общие технические условия», утвержденного постановлением Госстандарта России 17.12.1997 № 412, предусмотрено, что способ обработки изделий в зависимости от вида используемых материалов устанавливают по [ГОСТ 25652](http://docs.cntd.ru/document/1200018389) и в соответствии с символами по уходу [ГОСТ 16958](http://docs.cntd.ru/document/901712432), [ГОСТ Р ИСО 3758](http://docs.cntd.ru/document/1200052842), [ГОСТ 19878](http://docs.cntd.ru/document/901711458), [ГОСТ 31293.](http://docs.cntd.ru/document/1200044809) Примечание - Если на изделии отсутствуют символы по уходу, то прием изделий в химическую чистку проводят на договорной основе исполнителя услуги с потребителем, о чем делают запись в квитанции. Перед оформлением договора (квитанции) на оказание услуг химической чистки исполнитель услуги должен внимательно осмотреть фурнитуру на объекте химической чистки в соответствии с требованиями. При необходимости и по согласованию с потребителем съемную фурнитуру удаляют с последующим восстановлением на прежние места после химической чистки за дополнительную плату. При наличии на изделии несъемной фурнитуры или в случае несогласия потребителя на удаление съемной фурнитуры исполнитель услуги должен принять изделие на договорной основе и предупредить потребителя о возможности повреждения изделия в процессе химической чистки, о чем должна быть сделана запись в квитанции. Изделия после химической чистки должны быть чистыми, не иметь пятен, затеков, ореолов, запаха растворителя и пятновыводных препаратов, посторонних волокон, пуха, пыли, кроме указанных в 5.19.

Как указано в п.5.19 ГОСТ Р 51108-97, после химической чистки допускаются: дефекты, выявленные при приеме изделия в химчистку; проявившиеся скрытые дефекты, возникшие вследствие нарушения технологии изготовления использования клеевого метода крепления деталей при пошиве изделий из текстильных материалов, овчины, кожи, меха, замши и т.п. и неправильного ухода за изделием в процессе эксплуатации; застарелые, не поддающиеся выведению пятна от краски, плесени, силикатного клея, инсектицидных препаратов, чернил, паст для шариковых ручек и масел на изделиях из тканей всех видов, из натуральной замши и выворотной овчины; изменение оттенка цвета и разнооттеночность в местах наибольшего износа изделий из овчины, велюра, замши, кожи и т.п., обработанных растворами красителей после химической чистки; частичное выпадение ворса с поверхности изделий из искусственного бархата и велюра; вытравки на изделиях от дорожной грязи; белесые полосы и вытертость в местах наибольшего износа (обшлага и сгибы рукавов, боковые швы) на изделиях из крашеной овчины, натуральной и искусственной замши, полиэфирного волокна; желтизна и изменение цвета, образовавшиеся от длительного воздействия пота, химических веществ, атмосферных условий, а на светлых меховых изделиях, кроме того, от естественного старения волосяного покрова, проявившиеся после химической чистки; запалы, пожелтения и белесые участки, возникшие при неправильном глажении в домашних условиях, при производстве изделия и проявившиеся после химической чистки; нарушения целостности изделий, а также спуск петель на трикотажных изделиях в результате продолжительной носки или в местах повреждения личинками моли или пеплом сигарет, проявившиеся после химической чистки; заломы и расслаивания на изделиях из дублированных текстильных материалов, образовавшиеся при длительной эксплуатации; затеки, образовавшиеся при обработке изделий водными растворами в домашних условиях.

В соответствии с п.1 ст.721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно ст. 35 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" если работа выполняется полностью или частично из материала (с вещью) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование. В случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем. Цена материала (вещи), передаваемого исполнителю, определяется в договоре о выполнении работы или в ином документе (квитанции, заказе), подтверждающем его заключение. Исполнитель освобождается от ответственности за полную или частичную утрату (повреждение) материала (вещи), принятого им от потребителя, если потребитель предупрежден исполнителем об особых свойствах материала (вещи), которые могут повлечь за собой его полную или частичную утрату (повреждение) либо если указанные свойства материала (вещи) не могли быть обнаружены при надлежащей приемке исполнителем этого материала (вещи).

Как усматривается из исследовательской части судебной экспертизы № \*\*\* от [сумма] экспертом делаются выводы с учетом вышеуказанного ГОСТа Р 51108-97, при этом, эксперт приходит к вводу, что ответчиком соблюдены технологические процессы химической обработки платья, указанные дефекты являются приобретенными в ходе эксплуатации изделия. При этом, при заключении договора истец была предупреждена под роспись о возможностях возникновения неустранимых дефектов, последствиях химической чистки, проявлении скрытых дефектов, что гарантия на фурнитуру не распространяется.

В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](consultantplus://offline/ref=D94628823391DB55FFAABBFB2525C80D6B23194B1716F45343D4DD5BFAF49770807EBED6A7FA0846r05CO) возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Принимая во внимание вышеуказанные положения нормативных актов в их совокупности, условия заключенного сторонами договора бытового подряда на выполнение работ по химической чистке свадебного платья от [дата], заключение эксперта № \*\*\* от [дата], которое мировой судья признает допустимым и надлежащим доказательством, показания свидетелей, прихожу к выводу, что истцом не доказано наличие вины ответчика в причинении ей убытков в связи ненадлежащим исполнением договора, некачественным выполнением работ, в результате которых было испорчено изделие, при том, что такие дефекты как надрывы подъюбника и дыры на юбке фатина с опаленными краями являются приобретенными в ходе эксплуатации, могли проявиться после химчистки как скрытые дефекты (места повреждения пеплом сигарет, п.5.19 ГОСТа Р 51108-97) и могли быть не обнаружены при приемке исполнителем такого изделия в виду его ремонта истцом (штопка на двух подъюбниках), сложности изделия и незначительного размера повреждений (несколько миллиметров) в части наличия дырок, что исключает наличие вины ответчика в повреждении изделия – свадебного платья при проведении химчистки в понимании п.1 ст.721 ГК РФ, п.5.19 ГОСТа Р 51108-97, п.3 ст.35 Закон РФ "О защите прав потребителей", учитывая, что истец была предупреждена о возможном проявлении скрытых дефектов.

Кроме того, согласно заключению эксперта платье не является испорченным (поврежденным), пригодно к эксплуатации, сохранило свои потребительские свойства и качества, выявленные дефекты подлежат восстановительному ремонту, который является мелким, в связи с чем доводы истца, что ей причинен ущерб в сумме [сумма] руб. в размере стоимости платья, с учетом определенного истцом износа, в связи с его повреждением, которое не пригодно к дальнейшей эксплуатации, являются несостоятельными и опровергаются указанным доказательством - заключением эксперта.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что работы по химической чистке свадебного платья были выполнены ответчиком качественно, с соблюдением технологических процессов химической обработки платья, условиями договора и требованиями действующего законодательства, в связи с чем требования истца о взыскании убытков в сумме [сумма] руб. за испорченный товар – свадебное платье являются необоснованными и недоказанными, потому не подлежат удовлетворению.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении первичных исковых требований о взыскании стоимости товара в связи его порчей, то не подлежат удовлетворению производные требования о взыскании морального вреда в сумме [сумма] руб. за нарушение прав потребителя некачественным выполнением работ по химической чистке изделия и его порчей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден за подачу настоящего иска, связанного с защитой прав потребителя, подлежит отнесению на счет средств бюджета Ленинского района г. Севастополя, поскольку в иске отказано в полном объеме.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Исходя из положений ст.ст.88, 94 ГПК РФ, к судебным расходам относятся суммы, подлежащие выплате экспертам. Ответчик понес судебные расходы, связанные с оплатой услуг эксперта по назначенной судебной экспертизе в сумме [сумма] руб. (платежное поручение № \*\* от [дата]), в связи с чем указанные судебные издержки подлежат взысканию с истца в пользу ответчика, поскольку в иске отказано в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.3, 12, 55, 56, 59, 60, 67, 68, 98, 198, 199 ГПК РФ,

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Б. к Обществу с ограниченной ответственностью «П.» о взыскании денежных средств за испорченный товар – свадебное платье «марка» арт. Y 1829001.665.38, размер 38, в сумме [сумма] руб., морального вреда в сумме [сумма] руб. – отказать.

Взыскать с Б. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «П.» судебные расходы по оплате комплексной судебной технологической и товароведческой экспертизы в сумме [сумма] руб.

Решение может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы мировому судье.

Лица, участвующие в деле, их представители, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения, которое может быть подано лицами, присутствующими в судебном заседании, - в течение трех дней, лицами, не присутствующими в судебном заседании - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения.

Мировой судья подпись М.В. Рубан