Дело № 02-0115/16/2017

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 апреля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Шеремет Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А. к индивидуальному предпринимателю Ч. о возмещении ущерба за утрату груза и взыскании провозной платы по договору перевозки груза,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец А. обратился с иском, в котором просит взыскать с ответчика ИП Ч. ущерб, причиненный утратой груза, в сумме [сумма] руб. и провозную плату по договору перевозки груза от [дата] № \*\*\* в сумме [сумма] руб.

Требования обоснованы тем, что между истцом и ответчиком был заключен договор перевозки груза – видеокарты, заявленной оценочной стоимостью [сумма] руб., оплачена перевозка груза в сумме [сумма] руб. Однако груз получателю доставлен не был в виду его утраты ответчиком, в связи с чем истцу был причинен ущерб на общую сумму [сумма] руб.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования, просил их удовлетворить по основаниям, указанным в иске, настаивал на удовлетворении исковых требований к ответчику ИП Ч., поскольку он является директором ООО «название» и представителем данного юридического лица, что указано в экспедиторской расписке, потому должен нести ответственность за утрату груза.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, поскольку у ситца с ИП Ч. не возникали договорные отношения по перевозке груза, такой договор был заключен с ООО «название», к которому и должны предъявляться требования и которое является надлежащим ответчиком по делу, директор юридического лица не несет ответственность за действия последнего.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, мировой судья считает иск неподлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно экспедиторской расписке от [дата] № \*\*\* ООО «название» (г. \*\*\*) от отправителя А. был принят на отправку груз – видеокарта в количестве 1 шт. оценочной стоимостью [сумма] руб. Указан получатель – ФИО (адрес доставки: [адрес]). Стоимость доставки груза [сумма] руб., имеется отметка об оплате за доставку груза при его получении получателем. На экспедиторской расписке проставлена печать ООО «название» (г. \*\*\*), стоит подпись представителя юридического лица – «ИП Ч». Также в экспедиторской расписке имеется отметка о том, что отправитель согласен с условиями договора, текст которого размещен на сайте «электронный адрес».

Истец утверждает, что [дата] от работников ООО «название» ему стало известно об утрате груза на складе в г. Севастополе. Истцом была направлена претензия в адрес директора ООО «название» Ч. о компенсации стоимости утраченного груза в сумме [сумма] руб. и для подписания акт об утрате груза от [дата], что усматривается из квитанций об оплате почтовых услуг от [дата]. Сведений о получении ООО «название» указанных документов истцом мировому судье не представлено. Ответ на претензию от ООО «название» истцом не получен, акт об утрате груза не был подписан.

Представителем ответчика представлен мировому судье текст публичного договора оказания услуг по транспортно-экспедиционному обслуживанию, размещенный на сайте «электронный адрес», стороной которого является ООО «название».

Истцом представлен мировому судье экземпляр договора на оказание транспортно-экспедиционных услуг, стороной которого является ИП Ч. Как подтвердил истец, данный договор с ИП Ч. им не подписывался и не заключался.

Согласно ст.785 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В соответствии с п.1 ст.420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно сведений ЕГРЮЛ на момент рассмотрения настоящего дела ООО «название» зарегистрировано в качестве юридического лица [дата], учредителем является Ч., сведения о прекращении данного юридического лица отсутствуют.

Положениями ст.56 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом или другим законом. Таких случаев в правоотношениях по перевозке груза ГК РФ и иными законами не установлено.

Статьей 41 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) установлено, что суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Из представленной экспедиторской расписки от [дата] № \*\*\* на перевозку груза усматривается, что договор перевозки груза был заключен истцом с юридическим лицом - ООО «название», что подтвердил сам истец в судебном заседании. С ИП Ч. у истца договорные отношения по перевозке груза – видеокарты оценочной стоимостью [сумма] руб. не возникали. Учредитель юридического лица, ответчик по настоящему делу, не несет ответственность за действия юридического лица ООО «название» в силу ст.56 ГК РФ, в связи с чем, учитывая установленные фактические обстоятельства дела, исковые требования А., заявленные к ИП Ч., о возмещении ущерба, причиненного утратой груза, в сумме [сумма] руб. и взыскании провозной платы по договору перевозки груза от [дата] № \*\*\* в сумме [сумма] руб. удовлетворению не подлежат, поскольку поданы к ненадлежащему ответчику.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины возмещению истцу не подлежат, поскольку в иске отказано.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.3, 12, 55, 56, 59, 60, 67, 68, 98, 198, 199 ГПК РФ,

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований А. к индивидуальному предпринимателю Ч. о возмещении ущерба за утрату груза в сумме [сумма] руб. и взыскании провозной платы по договору перевозки груза от [дата] № \*\*\* в сумме [сумма] руб. – отказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлине возмещению истцу не подлежат.

Решение может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы мировому судье.

Лица, участвующие в деле, их представители, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения, которое может быть подано лицами, присутствующими в судебном заседании, - в течение трех дней, лицами, не присутствующими в судебном заседании - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения.

Мировой судья подпись М.В. Рубан

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

Ленинского судебного района

г. Севастополя судебного участка № 16 М.В. Рубан