дело №2-137/15/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(полный текст)

07 сентября 2017 года г. Севастополь

Судебный участок № 15 Ленинского судебного района города Севастополя в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 13 Ленинского судебного района города Севастополя Григорьевой У.С., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 15 Ленинского судебного района города Севастополя,

при секретаре Салагаевой Н.В.,

с участием истца Шестерненко И.Н., его представителя Шенкевич А.А., ответчика Жучкова С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 15 Ленинского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Шестерненко И.Н. к Жучкову С.А. о взыскании денежных средств,

установил:

Истец обратился к мировому судье с иском к ответчику о взыскании денежных средств, указав в обоснование исковых требований на то, что 22.07.2015 между ним и Жучковым С.А. был заключен устный возмездный договор оказания подряда. В счет выполненных работ по договору ответчиком был получен аванс в размере 20000,00 рублей 22.07.2015, а также 10000,00 руб. – 28.11.2011, о чем имеются расписки. Услуги фактически оказаны ответчиком не были, денежные средства ответчик не возвратил. А также просил взыскать проценты за неправомерное удержание денежных средств.

В судебном заседании истец и его представитель, заявленные исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в иске и просили их удовлетворить.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что действительно между ним и Шестерненко И.Н. был заключен устный возмездный договор подряда на выполнение работ по подшивке ветрозащиты и монтажу водоотливов на строящемся доме истца. Согласованная истцом и ответчиком стоимость указанных работ составляла 43560,00 руб. Работы выполнялись из материалов истца. В рамках исполнения договора, 14.11.2016 истцом был выдан аванс в размере 20000,00 руб., также истцом 26.11.2016 выдан аванс в размере 10000,00 руб. (ФИО 1), являвшемуся соисполнителем по указанному договору. Срок выполнения работ зависел от погодных условий и определялся до марта 2017 года. В январе 2017 года для получения гарантий выполнения работ истец предложил ответчику написать расписку, согласно которой он, в случае невыполнения работ стоимостью равной полученному авансу, обязался вернуть истцу сумму полученного аванса с учетом компенсации расходов истца на аренду строительных лесов, используемых для выполнения работ. В конце января 2017 года ответчиком были выполнены работы по подшивке ветрозащиты и монтажу водоотливов на общую сумму 36960,00 руб., о чем составлен Акт сдачи- приемки выполненных работ от 25.01.2017. Истец от приемки работ и подписания представленного акта отказался, каких-либо претензий, относительно выполненных работ, ненадлежащего исполнения или неисполнения ответчиком обязательств, не предъявил, полученную от ответчика расписку от 18.01.2017 возвращать отказался. Поскольку ответчиком исполнены работы по подшивке ветрозащиты и монтажу водоотливов на сумму, превышающую размер выданного ему авансового платежа в срок до 18.03.2017, ответчик просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Суд, выслушав истца, его представителя и ответчика, исследовав материалы гражданского дела, приходит к выводу о том, что исковые требования Шестерненко И.Н. подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Так, давая оценку доводам истца и ответчика, суд исходит из требований ст. 56 ГПК РФ, в силу которых каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором. Указанные в пункте 2 статьи 405 настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

Согласно п. 3 ст. 715 ГК РФ, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Судом установлено, что 22.07.2015 между Шестеренко И.Н. и Жучковым С.А. был заключен устный возмездный договор оказания подряда. В счет выполненных работ по договору ответчиком был получен аванс в размере 20000,00 рублей 22.07.2015, а также 10000,00 руб. – 28.11.2011, о чем имеются расписки. В январе 2017 года для получения гарантий выполнения работ истец предложил ответчику написать расписку, согласно которой он, в случае невыполнения работ стоимостью равной полученному авансу, обязался вернуть истцу 26000,00 руб. Услуги в полном объеме фактически оказаны ответчиком не были, денежные средства ответчик не возвратил, что подтверждается распиской от 18.01.2017 на сумму долга 26000,00 руб., предоставленной истцом.

Ответчик в судебном заседании подтвердил, что действительно именно он давал расписки от 14.11.2016, 28.11.2016 и 18.01.2017 года.

Акт приема-передачи выполненных работ, предоставленный ответчиком, не принимается судом во внимание по следующим основаниям.

В ГК РФ, регулирующей приемку работ по договору строительного подряда, указано, что сдача-приемка работ оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Если порядок составления и направления акта выполненных работ не согласован, тоакт, подписанный подрядчиком, направляется заказчику. В акте следует установить срок, в который заказчик обязан осмотреть и принять результат работы и подписать акт выполненных работ.

Суд установил, что акт приема-передачи выполненных работ, представленный ответчиком, подписан им в одностороннем порядке, при этом доказательств вызова истца для приемки результатов выполненных работ, а также направления данного документа ответчиком для подписания истцом не представлено. Таким образом подрядчиком не представлено доказательств выполнения и сдачи заказчику результатов работ, поскольку ответчиком документально не подтверждено принятие мер, направленных на сдачу результатов работ заказчику, а также, что акт о выполнении работ был получен истцом и последний необоснованно уклонился от его подписания.

В силу ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, подлежат уплате проценты на сумму долга. Так, с Жучкова С.А. подлежат взысканию проценты на сумму долга за период с 19.03.2017 по 28.07.2017 в сумме 878,22 руб.

Суд соглашается с расчетом задолженности, произведенным истцом, поскольку он соответствует вышеуказанным нормам ГК РФ, ЖК РФ и подтверждается материалами дела.

На основании изложенного, исследовав материалы дела и представленные доказательства в их совокупности, учитывая, что ответчик не представил суду доказательств об опровержении доводов истца, суд приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме, в связи с чем, считает необходимым взыскать с ответчика сумму задолженности по договору в размере 20000,00 руб., а также проценты за неисполнение денежного обязательства в размере 878,22руб.

На основании ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, с ответчика надлежит взыскать в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 1006,35 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья –

решил:

Исковое заявление - удовлетворить.

Взыскать с Жучкова С.А. в пользу Шестерненко И.Н. сумму долга в размере 26000,00 руб., проценты за неисполнение денежного обязательства в размере 878,22 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1006,35 руб., а всего 27884,57 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке, в течение одного месяца со дня его вынесения в Ленинский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 15 Ленинского судебного района города Севастополя.

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 11 сентября 2017 года.

Мировой судья - подпись О.В. Бабарика

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья Ленинского судебного района

города Севастополя судебного участка № 15 О.В. Бабарика