Дело № 02-0059/15/2017

РЕШЕНИЕ

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27 апреля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 Орлова С.В.,

при секретаре судебного заседания – Салагаевой Н.В.,

с участием истца – Контиевской О.А.,

представителей истца – Деменцевича С.В., Хатунцева А.С.,

ответчика – Жучкова С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 15 Ленинского судебного района города Севастополя гражданское дело по иску Контиевской О.А. к Жучкову С.А. о возмещении убытков при прекращении договора,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратилась к мировому судье с иском к Жучкову С.А. о возмещении убытков при прекращении договора подряда, указав в обоснование исковых требований на то, что (дата) между нею и Жучковым С.А. был заключен договор подряда (далее – Договор), в соответствии с которым ответчик обязался в срок до (дата) выполнить комплекс работ по ремонту комнаты, расположенной по адресу: (адрес). Стоимость работ была определена в сумме 60000 рублей. В рамках исполнения п. 2.1.1 Договора (номер) ею была передана ответчику денежная сумма в размере 18000 руб., 24.12.2015 – в размере 12000 руб., то есть предоплата в размере 50% стоимости договора была осуществлена в полном объеме. Дополнительно (дата) ею была передана ответчику денежная сумма в размере 3000 руб. на закупку материалов для ремонтных работ. Однако с момента получения ответчиком аванса по договору и до сегодняшнего дня принятые на себя обязательства по осуществлению ремонта принадлежащего ей помещения ответчик в полном объеме не выполнил и от их выполнения уклоняется. Таким образом, ей были причинены убытки, выразившиеся в неисполнении ответчиком Договора и необходимости заключения ею нового договора взамен прекращенного, в связи с чем разница между ценой, установленной в прекращенном Договоре и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного Договора составила 30911,5 руб., а потому подлежит взысканию с ответчика.

В судебном заседании истец и ее представители заявленные исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в иске и просили их удовлетворить.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что действительно между ним и Контиевской О.А. был подписан договор подряда, однако он считает его незаключенным, поскольку проектно-сметная документация на ремонт помещения, протокол согласования договорной цены, календарный план выполнения работ, являющиеся неотъемлемой частью Договора не подписаны, так как при обсуждении объема и стоимости работ ему с Контиевской О.А. не удалось достичь соглашения по указанным вопросам. При этом, по устной просьбе Контиевской О.А. он выполнил работы по монтажу электропроводки с установкой прибора учета электрической энергии, монтажу электропроводки в общем коридоре и подвальном помещении, на что истцом ему были выделены денежные средства в размере 33000 руб., указанные работы им выполнены в полном объеме, в связи с чем в удовлетворении исковых требований необходимо отказать.

Суд, выслушав истца, ее представителей и ответчика, исследовав материалы гражданского дела, приходит к выводу о том, что исковые требования Контиевской О.А. не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Так, давая оценку доводам истца и ответчика, суд исходит из требований ст. 56 ГПК РФ, в силу которых каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно [ст. 702](consultantplus://offline/ref=5ECA9DD9117123B20AA1B0896DB471437536CCB32FA66689BF203A6ED2DB42D1A36C8664E1E8A90Ff74AP) ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором. Указанные в [пункте 2 статьи 405](consultantplus://offline/ref=72FEBE6F9F80DEB85043040E568706B611F278AA7E1D60169635CDA7D15C2AFAC6394112CA536027k3BBQ) настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

В силу п. 1, п. 3 ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с [пунктом 3 статьи 424](consultantplus://offline/ref=0871DAD255EF6F40C9CF9FD5C775A3DA30CFA5AD23837B05F0221E62EEF7560AADCDA4F0F3A34B2743DCQ) настоящего Кодекса. Цена работы может быть определена путем составления сметы.

Судом установлено, что (дата) между истцом Контиевской О.А. (Заказчиком) и ответчиком Жучковым С.А. (Подрядчиком) был подписан Договор, в соответствии с условиями которого Подрядчик обязался в соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией выполнить по заданию Заказчика своими и/или привлеченными силами комплекс работ по ремонту внутренних помещений согласно Календарному плану (Приложение № 2) на строительном объекте, расположенном по адресу: (адрес), а Заказчик обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения указанных работ, принять их результат и уплатить обусловленную Договором цену (п. 1.1 Договора).

В соответствии с п. 2.1 Договора стоимость работ (с учетом стоимости используемых материалов и др.), указанных в п. 1.1 Договора, определяется в соответствии с Протоколом согласования договорной цены (приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью Договора. Стоимость работ на момент подписания Договора является твердой и изменению не подлежит.

В силу п. 2.1.1 Договора в течение 15 банковских дней с момента заключения Договора Заказчик перечисляет Субподрядчику аванс в размере 50 % от стоимости используемых строительных материалов и 50 % от стоимости работ по настоящему Договору.

В соответствии с п. 4.1 Договора начало производства работ (дата), окончание работ – (дата) (л.д. 5-6).

Из расписки от (дата) усматривается, что Жучков С.А. получил от Контиевской О.А. 18000 руб. в качестве предоплаты за выполнение работ и закупку материалов по адресу: (адрес) (л.д. 7).

Согласно расписке от 24.12.2015 Жучков С.А. получил от Контиевской О.А. 12000 руб. предоплаты за выполнение работ и закупку материалов по адресу: (адрес), предоплата 50 % сделана полностью (л.д. 8).

Из расписки от (дата) усматривается, что Жучков С.А. получил от Контиевской О.А. 3000 руб. на закупку материалов для ремонтных работ по адресу: (адрес) (л.д. 9).

Из заказа покупателя № (номер) от (дата), товарного чека № (номер) от (дата), расходной накладной (номер) от (дата), расходной накладной (номер) от (дата), с учетом пояснений истца и ответчика, данных ими в судебном заседании, усматривается, что на закупку строительных материалов для выполнения ремонтных работ в помещении, расположенном по адресу: (адрес), ответчиком было затрачено 9679,25 руб.

Факт подписания Договора от (дата), стоимость ремонтных работ по Договору в размере 60000 руб., передача истцом ответчику денежных средств в размере 33000 руб. на закупку материалов и выполнение работ, частичное приобретение ответчиком строительных материалов, необходимых для ремонта, а также частичное выполнение им работ по монтажу электропроводки не оспаривались ни истцом, ни ответчиком в судебном заседании.

Таким образом, учитывая, что Контиевская О.А. и Жучков С.А., являющиеся сторонами Договора, подписали его, фактически приступили к его исполнению и в дальнейшем не лишены были возможности окончательно определить вид, объем и окончательную стоимость ремонтных работ, путем подписания Календарного плана выполнения работ (Приложение № 2), Протокола согласования договорной цены (Приложение № 1), данный Договор не может считаться не заключенным, в связи с чем доводы ответчика о том, что Договор между ним и истцом не был заключен не могут быть приняты судом во внимание.

В силу положений статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с [обычаями](consultantplus://offline/ref=930B5459813D6DA74ACFE7CAE81F0E8801DD755825C29BDA3F863C5DBDEB19F3A8A3B862608D56DFw7r9Q) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Так, в силу [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=7839DECCEAC5B6AB2EF07D191C779C7C7EACC623C252BE7FB7046E86FED75366299238EB880F81B5fBW2I), [2 ст. 405](consultantplus://offline/ref=7839DECCEAC5B6AB2EF07D191C779C7C7EACC623C252BE7FB7046E86FED75366299238EB880F81B5fBW3I) ГК РФ должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения. Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Аналогичные положение содержится и в [п. 2 ст. 715](consultantplus://offline/ref=7839DECCEAC5B6AB2EF07D191C779C7C7DA5CE29C251BE7FB7046E86FED75366299238EB880F88B1fBW9I) ГК РФ, согласно которому если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу п. 1 ст. 393.1 ГК РФ в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

Исходя из данных положений для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков за неисполнение обязательства необходимо установление наличия между сторонами обязательств, то есть отношений, в которых одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности ([п. 1 ст. 307](consultantplus://offline/ref=6119E8DD32844CC3163482E7BE8C6A6792282E08D019C5C6BC7B33A75EF7BC4E168D34366930D8sE38I) ГК РФ). Необходимыми условиями ответственности за нарушение обязательства являются: факт противоправного поведения должника, то есть нарушения им обязательства; наступление негативных последствий у кредитора в виде понесенных убытков, их размер; наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением должника и убытками кредитора.

Вместе с тем, из доказательств, представленных суду усматривается, что по истечении срока выполнения работ, определенных Договором, то есть после (дата) истец не направляла в адрес ответчика какие-либо письменные претензионные документы, устанавливающие порядок и сроки сдачи выполненных работ, либо устанавливающие иной срок выполнения работ, не направляла претензии ответчику по качеству выполненных работ или их невыполнению, требований о необходимости окончить ремонтные работы либо уведомления о расторжении (прекращении) заключенного между ними договора.

Наоборот, после окончания срока выполнения работ – (дата) Контиевской О.А. были переданы Жучкову С.А. денежные средства в размере 3000 руб. на закупку материалов для производства ремонтных работ, а в (дата) ею же в адрес ответчика с предложением подписать, были направлены: дополнительное соглашение (номер) от (дата) к Договору от (дата) на выполнение комплекса работ по ремонту внутренних помещений (квартиры) по адресу: (адрес); протокол согласования договорной цены на выполнение комплекса работ по ремонту внутренних помещений (квартиры) по адресу: (адрес) по договору от (дата) (Приложение № 1); календарный план на выполнение комплекса работ по ремонту внутренних помещений (квартиры) по адресу: (адрес) (Приложение № 2).

Таким образом, Контиевская О.А. не выразила прямо свою волю на отказ от исполнения договора после нарушения ответчиком своих обязательств, в связи с чем договор, заключенный между Контиевской О.А. и Жучковым С.А. не может считаться расторгнутым (прекращенным), следовательно, к сложившимся правоотношениям не применима норма, регулирующая возмещение убытков при прекращении договора (ст. 393.1 ГК РФ), а потому требования истца по заявленным основаниям не основаны на законе.

Кроме того, истцом в судебном заседании не оспаривалось, что не вся согласованная с Жучковым С.А. полная стоимость работ и материалов была выплачена ему, а лишь 33000 руб. из 60000 руб., а также то, что ответчиком частично были произведены работы, в том числе по монтажу электропроводки с установкой прибора учета электрической энергии, монтажу электропроводки в общем коридоре.

Вместе с тем, представленные в материалы дела доказательства не позволяют разграничить, а соответственно, и оценить объем работ, выполненных ответчиком, поскольку, привлекая иного подрядчика (ФИО) к продолжению работ, истец не приняла меры к составлению акта выполненных ответчиком работ, фиксации объемов выполненных работ и использованных для их выполнения строительных материалов, а также остатка на объекте строительных материалов, приобретенных ответчиком.

Таким образом, невозможно сделать вывод о наличии и размере понесенных истцом убытков в связи с нарушением должником своих обязательств.

Принимая во внимание вышеизложенное, правовых оснований для удовлетворения иска Контиевской О.А. не имеется.

Руководствуясь статьями ст. ст. 12, 55, 56, 57, 59, 60, 67, 98, ч. 3 ст. 193, ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Контиевской О.А. к Жучкову С.А. о возмещении убытков в сумме 30 911,50 рублей по договору от (дата) – отказать.

Разъяснить, что мотивированное решение мирового судьи по настоящему делу будет составлено в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Разъяснить, что мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15.

Решение суда в окончательной форме принято 02 мая 2017 года.

Мировой судья С.В. Орлова