Дело № 02-0061/15/2017

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 мая 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 Орлова С.В.,

при секретаре – Салагаевой Н.В.,

с участием представителя истца – Власевской Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании зале судебного участка Ленинского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Доценко Е.Б. к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, убытков, компенсации морального вреда, взыскании штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, -

**У С Т А Н О В И Л:**

12.04.2017 истец Доценко Е.Б. обратился к мировому судье с исковым заявлением, в котором, просит взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» неполученную страховую выплату в сумме (изъято) рублей, расходы на проведение независимой экспертизы в размере (изъято) рублей, компенсацию морального вреда в размере (изъято) руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, а также расходы по оплате услуг за изготовление заверенной копии экспертного заключения в сумме (изъято) руб., расходы по ксерокопированию документов в размере (изъято) руб., почтовые расходы в сумме (изъято) руб., расходы на оплату услуг нотариуса в размере (изъято) руб., расходы на оплату услуг представителя в размере (изъято) рублей.

Исковые требования обоснованы тем, что (дата) на площади (адрес) произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства (марка) государственный регистрационный знак (номер), под управлением собственника транспортного средства (ФИО 1), и транспортным средством (марка) государственный регистрационный знак (номер), под его управлением и принадлежащим ему на праве собственности, в результате которого автомобили получили механические повреждения.

Виновным в дорожно-транспортном признан (ФИО 1), гражданская ответственность которого застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», страховой полис серии ЕЕЕ № (номер). Его гражданская ответственность также застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», страховой полис серии ЕЕЕ № (номер)

(Дата) по факту указанного ДТП в порядке прямого возмещения ущерба он обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, в котором предложил согласовать время и место осмотра поврежденного транспортного средства на территории г. Севастополя.

Однако, в установленное время представителем ПАО СК «Росгосстрах» осмотр поврежденного транспортного средства произведен не был, страховое возмещение не выплачено, в связи с чем он вынужден был обратиться в ООО (название) для проведения независимой технической экспертизы для определения стоимости восстановительного ремонта принадлежащего ему транспортного средства.

(Дата) он обратился к ответчику с претензией, в которой предложил произвести страховую выплату, согласно проведенной в ООО (название) независимой технической экспертизы транспортного средства (марка) государственный регистрационный знак (номер). Однако, в установленный законодательством десятидневный срок, его претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд.

В судебном заседании представитель истца Власевская Ю.С. исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в иске, просила иск удовлетворить в полном объеме, дополнительно пояснив, что дважды – (дата) и (дата) на имя представителя истца (ФИО 2), проживающей в (адрес) была направлена телеграмма о необходимости предоставления транспортного средства средства (марка) государственный регистрационный знак (номер) для проведения независимой экспертизы и осмотра по адресу: (адрес) или по адресу: (адрес). Однако истцом автомобиль для осмотра представлен не был, поскольку указанное время с ним не согласовывалось, кроме того, в своем заявлении он просил провести осмотр по месту нахождения его и автомобиля – в (адрес), доставлять автомобиль в (адрес) или в (адрес) для его осмотра экономически нецелесообразно, в связи с чем считает, что ответчик недобросовестно использует свои права, предоставленные ему законодательством о страховании.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, об уважительных причинах своей неявки суду не сообщил, по электронной почте направил свои возражения на иск, в которых просил рассмотреть дело в отсутствие представителя ПАО СК «Росгосстрах». В своих возражениях, представитель ПАО СК «Росгосстрах», не оспаривая факты наличия страхового случая и невыплаты страхового возмещения Доценко Е.Б., а также факт обращения его в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения и полноту представленных им документов, указывает, что истцу дважды было предложено представить автомобиль на осмотр (дата) и повторно – (дата) по адресу (адрес), однако в указанные даты автомобиль на осмотр представлен не был, в связи с чем страховщиком в соответствии с п. 11 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» принято решение о возврате без рассмотрения заявления и представленных Доценко Е.Б. документов.

Выслушав представителя истца, исследовав и оценив представленные сторонами письменные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Доценко Е.Б. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что истец Доценко Е.Б. является собственником автомобиля (марка) государственный регистрационный знак (номер), что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства серии (номер) № (номер), выданным МРЭО ГИБДД УМВД России по городу Севастополю (дата) (л.д. 8).

Согласно извещению о дорожно-транспортном правонарушении, (дата) в (время) на (адрес), водитель (ФИО 1), управляя автомобилем (марка) государственный регистрационный знак (номер), совершил столкновение с автомобилем (марка) государственный регистрационный знак (номер), под управлением Доценко Е.Б., в результате которого автомобили получили механические повреждения (л.д. 6).

Гражданская ответственность водителя (ФИО 1) застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», страховой полис серии ЕЕЕ № (номер). Гражданская ответственность истца Доценко К.Б. застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», согласно полису серии ЕЕЕ № (номер).

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 1220-1 ГК РФ требование о возмещении вреда может быть предъявлено потерпевшим непосредственно к страховщику, если это допускается по праву, подлежащему применению к обязательству, возникающему вследствие причинения вреда, или по праву, подлежащему применению к договору страхования.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент дорожно-транспортного происшествия) потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В силу п. 1 ст. 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причинённого его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинён только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 10, п. 11 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент дорожно-транспортного происшествия) при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

В случае, если характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, повреждения транспортного средства, исключающие его участие в дорожном движении), об этом указывается в заявлении и указанные осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества в срок не более чем пять рабочих дней со дня подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов.

Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

В случае непредставления потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату страховщик согласовывает с потерпевшим новую дату осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков.

 В случае непредставления потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату в соответствии с [абзацами первым](#Par10) и [вторым](#Par16) настоящего пункта потерпевший не вправе самостоятельно организовывать независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку) на основании абзаца второго пункта 13 настоящей статьи, а страховщик вправе вернуть без рассмотрения представленное потерпевшим заявление о страховой выплате или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» непредставление поврежденного транспортного средства или иного поврежденного имущества на осмотр и/или для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) либо выполнение их ремонта или утилизации до организации страховщиком осмотра не влекут безусловного отказа в выплате потерпевшему страхового возмещения (полностью или в части). Такой отказ может иметь место только в случае, если страховщик принимал надлежащие меры к организации осмотра поврежденного транспортного средства (оценки иного имущества), но потерпевший уклонился от него, и отсутствие осмотра (оценки) не позволило достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению (пункт 20 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Согласно абзаца 3 пункта 3.11 Правил обязательного страхования гражданской ответственности к Положению Банка России от 19 сентября 2014 года N 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик обязан согласовать с потерпевшим время и место проведения осмотра и (или) организации независимой экспертизы поврежденного имущества с учетом графика работы страховщика, эксперта и указанного в настоящем пункте срока проведения осмотра, независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, а потерпевший в согласованное со страховщиком время обязан представить поврежденное имущество.

В случае непредставления потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату страховщик согласовывает с потерпевшим новую дату осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков.

Вместе с тем, доказательств выполнения вышеуказанных требований, так и факта уклонения истца от участия в таком осмотре, ответчик суду не представил.

Так, из материалов дела усматривается, что Власевская Ю.С., действующая в интересах Доценко Е.Б. на основании доверенности (серия) № (номер) от (дата), (дата) обратилась с заявлением в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховой выплате, в котором просила произвести осмотр транспортного средства на территории города Севастополя, поскольку финансово нецелесообразно прибыть на осмотр к ближайшему официальному представителю ПАО СК «Росгосстрах» и предложила от имени истца произвести осмотр автомобиля (дата) (время) часов по адресу: (адрес), либо согласовать другую дату и место осмотра. При этом корреспонденцию попросила направлять по адресу: (адрес) в ООО (название) (л.д. 10).

Согласно авианакладной № (номер) и отчету об отслеживании отправления, указанное заявление получено ООО СК «Росгосстрах» (дата).

(Дата) на имя (ФИО 2), имеющей право представлять интересы истца на основании доверенности (серия) № (номер) от (дата), проживающей по адресу: (адрес), ПАО СК «Росгосстрах» направило телеграмму с просьбой предоставить транспортное средство (марка) государственный регистрационный знак (номер) по адресу: (адрес) или по адресу: (адрес), для проведения осмотра и независимой экспертизы.

Также, повторно (дата) на имя (ФИО 2), имеющей право представлять интересы истца на основании доверенности (серия) № (номер) от (дата), проживающей по адресу: (адрес), ПАО СК «Росгосстрах» направило телеграмму с просьбой предоставить транспортное средство (серия) № (номер) от (дата) по адресу: (адрес) или по адресу: (адрес), для проведения осмотра и независимой экспертизы.

Какие-либо требования о предоставлении автомобиля для проведения осмотра и независимой экспертизы, ПАО СК «Росгосстрах» на имя истца, либо его представителя Власевской Ю.С., обратившейся с заявлением о страховой выплате, не направляло, ни с истцом, ни с его представителем Власевской Ю.С. дату и места осмотра не согласовывало, причины, по которым осмотр транспортного средства не может быть осуществлен по месту, предложенному истцом, – в (адрес), ни истцу, ни его представителю не сообщило.

При этом, из материалов дела усматривается, что представитель истца предлагала страховщику провести осмотр поврежденного транспортного средства (дата) независимым оценщиком в (адрес) (л.д. 10), однако на указанный осмотре представитель ПАО СК «Росгосстрах» не явился.

Из пояснений представителя истца в судебном заседании следует, что транспортное средство (марка), государственный регистрационный номерной знак (номер) истцом на осмотр в (адрес) и в (адрес) не предоставлялось в связи с финансовой нецелесообразностью.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истец не уклонялся от проведения осмотра поврежденного автомобиля, тогда как ПАО СК «Росгосстрах», направив лишь две телеграммы на имя и по адресу представителя истца, не обращавшейся с заявлением о страховой выплате и проживающей в ином городе, не согласовав время и место проведения осмотра с истцом или его представителем Власевской Ю.С., а также предложив произвести осмотр автомобиля в месте, удаленном от места нахождения истца и транспортного средства на расстояние более 1500 км, не приняло надлежащих мер к организации такого осмотра, в связи с чем суд приходит к выводу об отсутствии у страховщика законных оснований для отказа Доценко Е.Б. в выплате страхового возмещения.

Также не представлены ответчиком и доказательства, объективно подтверждающие, что отсутствие осмотра транспортного средства не позволило достоверно установить размер убытков, подлежащих возмещению, учитывая, что истцом в ПАО СК «Росгосстрах» было представлено экспертное заключение о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства. При этом, в возражениях, представленных на исковое заявление Доценко Е.Б., страховщиком не оспаривается факт наличия страхового случая.

Как усматривается из экспертного заключения № (номер) об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства от (дата), произведенной истцом на законных основаниях, затраты на восстановительный ремонт автомобиля (марка), государственный регистрационный номерной знак (номер), владельцем которого является Доценко Е.Б., с учетом износа автомобиля составили (изъято) руб. (л.д. 14-28).

Давая оценку указанному экспертному заключению, суд принимает его в качестве допустимого доказательства, поскольку оно составлено экспертом, имеющим профильное образование по предмету экспертизы и обладающим специальными познаниями, необходимый стаж работы по специальности, его квалификация не вызывает сомнений. При этом, выводы экспертизы не противоречат иным имеющимся в материалах дела доказательствам, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, экспертное заключение составлено, в том числе на основании Положения Банка России от 19.09.2014 № 432-П «О единой методике определения расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», применяемой при решении вопроса о выплате страхового возмещения по ОСАГО, в экспертном заключении указаны используемые справочно-нормативные и научно-технические документы, само экспертное заключение аргументировано, в связи с чем не доверять выводам, изложенным в нем, оснований не имеется, а потому оно принимается в качестве доказательства стоимости затрат на восстановление поврежденного транспортного средства истца.

(Дата) истец направил ПАО СК «Росгосстрах» претензию по выплате страхового возмещения в свою пользу и экспертное заключение об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, которые, согласно авианакладной № (номер) и распечатки отправления, были получены страховщиком (дата) (л.д. 12), однако страховая выплата не произведена истцу до настоящего времени.

Таким образом, получив заявление потерпевшего с необходимым для этого пакетом документов, а впоследствии и экспертное заключение об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, содержащего выводы о размере причиненного истцу вреда, ответчик страховую выплату не произвел, имея объективную возможность ее осуществить, необоснованно полагая, что непредставление автомобиля на осмотр освобождает страховщика от обязанности выплатить страховое возмещение, чем нарушил права истца на своевременное получение услуги надлежащего качества, а потому требования истца о взыскании с ПАО СК «Росгосстрах» страховой выплаты в размере (изъято) руб. подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Таким образом, с ПАО СК «Росгосстрах» подлежит взысканию штраф за не исполнение требований потерпевшего в сумме (изъято) руб.

Также п. 14 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент дорожно-транспортного происшествия), которая устанавливает размер и порядок подлежащих возмещению расходов при причинении вреда имуществу потерпевшего, указывает, что стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Неисполнение ответчиком обязанности по проведению экспертизы поврежденного транспортного средства и выплате страхового возмещения создало препятствия для реализации потерпевшим его прав и привело к необходимости несения им расходов на проведение такой экспертизы.

Расходы по производству экспертизы составили (изъято) руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от (дата) (л.д. 29).

Кроме того, почтовые расходы на отправление ответчику заявления о страховой выплате в сумме (изъято) руб., расходы по оплате услуг нотариуса при засвидетельствовании верности копий документов, необходимых для обращения в страховую компанию в сумме (изъято) руб., расходы по ксерокопированию экспертного заключения, копия которого направлена в ПАО СК «Росгосстрах» в сумме (изъято) руб., подтвержденные документально (л.д. 11, 12, 29), обусловлены реализацией потерпевшим права на получение страховой суммы, и в соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», являются убытками и подлежат включению в состав страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в связи с чем на основании ст. 15, п. 1 ст. 393 ГК РФ, подлежат взысканию со страховщика в связи с неисполнением им своих обязательств.

Согласно п. 2 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» на споры по страховым отношениям распространяется и Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Таким образом, на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» исковые требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, с учетом требований разумности и справедливости, размера невыплаченной страховой выплаты, периода, в течение которого страховая выплата не была произведена – с февраля 2017 года по настоящее время, подлежат удовлетворению частично – в размере (изъято) руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В своих возражениях на исковое заявление представитель ответчика просил, с учетом положений ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 20.10.2005 № 335-О, от 17.07.2007 № 382-О-О, уменьшить расходы на оплату услуг представителя.

При определении суммы, подлежащей взысканию в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг, суд исходит из среднего уровня оплаты аналогичных услуг, при этом суд учитывает степень сложности гражданского дела, цену иска, а также принимает во внимание объем проведенной представителем истца по делу работы и количество судебных заседаний, в которых представитель истца принимал участие.

Из договора об оказании юридических услуг № (номер) от (дата), заключенного между Доценко Е.Б. и ООО (название) в лице генерального директора (ФИО 2), стоимость правовых услуг составляет (изъято) руб., 10% от страхового возмещения (л.д. 32). Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от (дата) Доценко Е.Б. оплатил правовые услуги в размере (изъято) руб. (л.д. 29).

Таким образом, с учетом уменьшения в судебном заседании указанной суммы представителем истца до (изъято) руб., суд, с учетом конкретных обстоятельств дела, которое не представляет особой сложности, подготовки представителем истца претензии в порядке досудебного урегулирования спора, участия представителя истца в одном судебном заседании, продолжительности рассмотрения дела, признает расходы на оплату юридических услуг завышенными, в связи с чем, считает, что сумма, взыскиваемая в возмещение этих расходов, должна быть взыскана с ответчика частично в размере (изъято) рублей.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее ходатайству суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

К таким расходам суд относит почтовые расходы по направлению претензии ответчику в порядке досудебного урегулирования спора в размере (изъято) руб., что подтверждается авиационной накладной № (номер) от (дата) (л.д. 12).

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1392,50 руб.

Руководствуясь статьями ст. ст. 12, 55, 56, 57, 59, 60, 67, 98, 100, 103, 194-199 ГПК РФ, мировой судья

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования – удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в пользу Доценко Е.Б. сумму страховой выплаты в размере (изъято) руб.; убытки в виде: стоимости экспертного заключения в размере (изъято) руб., почтовых расходов, связанных с направлением заявления о страховой выплате в размере (изъято) руб., копировальных услуг в размере (изъято) руб., нотариальных услуг в размере (изъято) руб.; компенсацию морального вреда в размере (изъято) руб.; штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего в сумме (изъято) руб., а также судебные издержки, связанные с оплатой услуг представителя в размере (изъято) руб., почтовые расходы в размере (изъято) руб., а всего (изъято) коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в доход бюджета Ленинского района города Севастополя государственную пошлину в размере (изъято) коп.

Решение может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15.

Решение в окончательной форме принято 15 мая 2017 года.

Мировой судья С.В. Орлова