Дело № 02-0050/15/2017

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 апреля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 Орлова С.В.,

при секретаре судебного заседания – Салагаевой Н.В.,

с участием истца – Бондаренко Ю.П.,

представителя истца – Подплёта А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Бондаренко Ю.П. к Публичному акционерному обществу Коммерческий банк «Приватбанк» о взыскании суммы вклада,

**УСТАНОВИЛ:**

Представитель истца – АНО «Фонд защиты вкладчиков», действуя в интересах Бондаренко Ю.П., обратился к мировому судье с иском к ПАО КБ «Приватбанк», просит взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности по договору банковского вклада № (номер) от 30.04.2013 в размере (сумма), мотивируя исковые требования тем, что между Бондаренко Ю.П. и ПАО «КБ «Приватбанк» был заключен договор банковского вклада № (номер) от 30.04.2013, в соответствии с которым истец внес на открытый ответчиком лицевой счет сумму вклада в размере (сумма) грн. на срок 3 месяца с возможностью пролонгации договора, однако в связи с отзывом и аннулированием банковской лицензии на основании Постановления Правления Национального банка Украины от 06.05.2014 № 260, а также на основании Решения № РН-33/1 от 21.04.2014 Центрального банка России о прекращении с 21.04.2014 деятельности на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя обособленных структурных подразделений ответчика, истец не имел возможности потребовать возврата суммы вклада. Сумма вклада, компенсированная АНО «Фонд защиты вкладчиков» составляет 700000,00 руб., в связи с чем просит взыскать с ответчика (сумма) руб.

В судебном заседании представитель истца – Автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков», истец Бондаренко Ю.П. поддержали исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, просили их удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, об уважительных причинах своей неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие суд не просил, письменных возражений на иск не представил, в связи с чем суд, принимая во внимание согласие представителя истца и истца, на основании положений ст. 233 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, выслушав мнение представителя истца и истца, суд приходит к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно положению ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 ГК РФ. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами главы 27 ГК РФ и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора, понуждение к заключению договора не допускается (ст. 421 ГК РФ). Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (ст. 431 ГПК РФ).

Согласно положениям ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 834 ГПК РФ, по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, признается публичным договором (статья 426). К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада. Юридические лица не вправе перечислять находящиеся во вкладах (депозитах) денежные средства другим лицам.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 837 ГК РФ договор банковского вклада заключается на условиях выдачи вклада по первому требованию (вклад до востребования) либо на условиях возврата вклада по истечении определенного договором срока (срочный вклад). По договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательств, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Судом установлено, что между Бондаренко Ю.П. и ПАО КБ «Приватбанк» заключен договор банковского вклада № (номер) от 30.04.2013, срок вклада – 3 месяца, то есть до 30.07.2013. В соответствии с п. 6 вышеуказанного договора если по окончании срока вклада Бондаренко Ю.П. не заявит о желании забрать свои средства, вклад автоматически продлевается еще на три месяца. Срок вклада продлевается неоднократно без заявки Бондаренко Ю.П.

В соответствии с условиями данного договора истец внес на открытый ответчиком лицевой счет сумму в размере (сумма) гривен, что подтверждается кассовым чеком № (номер) от 30.04.2013.

Каких-либо доказательств того, что истец получил в банке сумму вклада по договору № (номер) от 30.04.2013, ответчиком, в нарушение ст. ст. 56, 57 ГПК РФ, не представлено.

При этом, компенсированная АНО «Фонд защиты вкладчиков» сумма по договору банковского вклада № (номер) от 30.04.2013 составляет 700000,00 руб.

Таким образом, из материалов дела усматривается, что сумма вклада, находящаяся на счете, открытом на имя истца и невыплаченная (не компенсированная) истцу, составляет по договору банковского вклада № (номер) от 30.04.2013 – (сумма) гривен, в связи с чем суд приходит к выводу, что истец обладает правом на получение невыплаченной суммы вклада, а поэтому требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению.

В судебном заседании представитель истца и истец просили взыскать сумму вклада в размере (сумма) гривен, эквивалентную (сумма) руб., исходя из курса Центрального банка Российской Федерации, установленного на дату подачу иска – 07.03.2017 – 2,15783 рубля за 10 гривен.

Вместе с тем, в соответствии со [статьей 317](consultantplus://offline/ref=E76D079F2E2E91876539FB5158B9BF80085AFAE78D6B9901827668CF91FF07C36023FCCBCA7629FEA2I6N) Гражданского кодекса Российской Федерации денежные обязательства должны быть выражены в рублях [(статья 140)](consultantplus://offline/ref=E76D079F2E2E91876539FB5158B9BF80085AFAE78D6B9901827668CF91FF07C36023FCCBCA7724FBA2I3N). В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (экю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон. Использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на территории Российской Федерации по обязательствам допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом или в установленном им порядке.

Правоотношения, возникшие между сторонами по указанному выше договору банкового вклада, носят длящийся характер и прекращаются на момент исполнения обязательства, однако, учитывая, что действующим законодательством не предусмотрена возможность суда определить размер основного долга с учетом курса иностранной валюты по отношению к рублю на будущее время, а сторонами в договорах не установлен курс иностранной валюты и дата перерасчета, суд приходит к выводу о том, что взыскание основного долга должно быть произведено в эквивалентной сумме в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день вынесения решения суда, что соответствует правилам [части 2 статьи 317](consultantplus://offline/ref=E76D079F2E2E91876539FB5158B9BF80085AFAE78D6B9901827668CF91FF07C36023FCCBCA7629FEA2I4N) ГК РФ.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию невыплаченная и не компенсированная сумма вклада, находящиеся на счете по договору банковского вклада № (номер) от 30.04.2013 в размере (сумма) украинских гривен, что в рублях по курсу, установленному Центральным Банком Российской Федерации на день вынесения решения суда составляет (сумма) руб.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, п. 8 ч. 1 ст. 33.20 НК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1127,19 руб. в доход местного бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 55, 56, 57, 59, 60, 67, 103, 167, 198, 199, 235, 235 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Публичного акционерного общества Коммерческий банк «Приватбанк» в пользу Бондаренко Ю.П. сумму задолженности по договору банковского вклада № (номер) от 30.04.2013 в размере (сумма) (сумма прописью) руб. (сумма) коп.

Взыскать с Публичного акционерного общества Коммерческий банк «Приватбанк» в доход местного бюджета города Севастополя государственную пошлину в размере 1127 (одна тысяча сто двадцать семь) руб. 19 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а случае, если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение суда в окончательной форме принято 24 апреля 2017 года.

Мировой судья С.В. Орлова