Дело № 02-0025/15/2017

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

**(полный текст)**

06 марта 2017 года и.о.мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 - мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 14 Селивёрстова Е.Д.,

при секретаре – Салагаевой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении мировых судей, гражданское дело по исковому заявлению Каплина В.В. к Публичному акционерному обществу Страховая компания (название) о взыскании страхового возмещения, неустойки за нарушение срока выплаты возмещения, штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, компенсации морального вреда, -

**У С Т А Н О В И Л:**

09 февраля 2017 года истец Каплин В.В. обратился в суд с исковым заявлением, в котором просит взыскать с ПАО СК (название) (сумма) руб. недополученной страховой выплаты, неустойку из расчета просрочки с 05.08.2016 по 03.03.2017 в размере (сумма) руб., 50% штрафа за неисполнение требований потребителя, расходы на проведение экспертизы в размере (сумма) руб., сумму в размере (сумма) руб., затраченных на оплату услуг представителя, сумму в размере (сумма) руб., затраченную на оформление доверенности, а так же компенсацию морального вреда в размере (сумма) руб.

Исковые требования обоснованы тем, что (дата) по адресу: (дата), произошло ДТП с участием транспортного средства (марка), государственный регистрационный номерной знак (номер), регион 82, под управлением Каплина В.В., и транспортным средством (марка), государственный регистрационный номерной знак (номер), регион 92, под управлением (ФИО 1), в результате которого автомобили получили повреждения.

Виновным в ДТП признан (ФИО 1), гражданская ответственность которого застрахована ООО (название). При реализации процедуры прямого возмещения истец обратился в свою страховую компанию ПАО СК (название), которая выплатила сумму страхового возмещения частично, в размере (сумма) руб., от выплаты полной суммы ущерба уклоняется, что послужило основанием для обращения в суд.

В судебном заседании представитель истца Овсейко О.А., действующая на основании доверенности, исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в иске, просила иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. От представителя ответчика Шевченко О.В. поступило заявление о несогласии с исковыми требованиями истца, полагает, что заявленные истцом неустойка, штраф и моральный вред несоразмерны последствиям нарушенного обязательства, в связи с чем, подлежат снижению на основании ст.333 ГК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав и оценив представленные письменные доказательства в их совокупности, определив характер правоотношений сторон, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

Согласно извещению о дорожно-транспортном правонарушении, (дата) в (время) в (адрес), водитель (ФИО 1), управляя автомобилем (марка), государственный регистрационный номерной знак (номер), регион 92, совершил столкновение с автомобилем (марка), государственный регистрационный номерной знак (номер), регион 82, под управлением собственника ТС Каплина В.В., в результате которого автомобили получили повреждения (л.д.7).

Гражданско-правовая ответственность водителя Каплина В.В. была застрахована в ООО (название), согласно страховому полису серии ЕЕЕ № (номер) (л.д.6).

Согласно ст. 1220-1 ГК РФ требование о возмещении вреда может быть предъявлено потерпевшим непосредственно к страховщику, если это допускается по праву, подлежащему применению к обязательству, возникающему вследствие причинения вреда, или по праву, подлежащему применению к договору страхования.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее по тексту – Закон) связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В силу ст. 12 Закона, в случае, если осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим поврежденного транспортного средства, иного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик в течение 10 рабочих дней с момента представления потерпевшим заявления о страховой выплате вправе осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, и (или) за свой счет организовать и оплатить проведение независимой технической экспертизы в отношении этого транспортного средства в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона. Владелец транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, обязан представить это транспортное средство по требованию страховщика.

Согласно ч.2 п.21 ст.12 Закона, при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно заключению специалиста № 3414 об определении величины утраты товарной стоимости (УТС) транспортного средства в результате повреждения и последующих ремонтных воздействий, величина УТС составила (сумма) руб. (л.д.8-13). Как усматривается из экспертного заключения № 3429 от (дата), стоимость восстановительного ремонта автомобиля (марка) государственный регистрационный номерной знак (номер), регион 82, владельцем которого является Каплин В.В., составляет (сумма) руб. (л.д.8-14), из которых страховщиком (дата) выплачено (сумма) руб. (л.д.28)

(Дата) истец направил ПАО СК (название) претензию по выплате страхового возмещения в свою пользу, полученную страховщиком (дата). (л.д.26).

Таким образом, расчет неустойки будет следующий: (сумма) руб. x 1% = (сумма) руб. в день.

За заявленный истцом период времени с (дата) до (дата), что судом признается обоснованным - 210 дней, размер неустойки составит: (сумма) руб. x 210 дн. = (сумма) руб.

Вместе с тем, представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (ст. 333 ГК РФ).

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку (штраф) в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства и не должна служить средством обогащения, направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, она должны соответствовать последствиям нарушения. В материалах дела отсутствуют доказательства причинения истцу какого-либо ущерба в связи с выплатой страхового возмещения в неполном объеме в установленные законом сроки.

С учетом изложенных обстоятельств, суд считает необходимым снизить размер подлежащей взысканию неустойки до (сумма) руб.

Согласно пункту 2 статьи 16.1 Закона об ОСАГО связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

При определении размера штрафа не учитываются те суммы, которые были выплачены страховой компанией добровольно в 20-дневный срок. Также не учитываются начисленные финансовые санкции, неустойки, компенсация морального вреда.

Таким образом, с ООО (название) надлежит взыскать штраф за не исполнение требований потребителя в сумме (сумма) руб. (сумма х 50%).

Что касается требований истца о возмещении морального вреда, то они так же подлежат частичному удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" на споры по страховым отношениям распространяется и Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей".

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Судом установлено, что были нарушены права истца, как потребителя, и признается подлежащим удовлетворению требование о компенсации морального вреда, размер которого определяется с учетом последствий нарушения обязательств ответчика, требований разумности и справедливости в размере (сумма) руб.

Таким образом, с ПАО СК (название) в пользу истца надлежит взыскать: сумму недоплаченного страхового возмещения в размере (сумма) руб., стоимость независимой экспертной оценки в размере (сумма) руб., неустойку за нарушение срока выплаты страхового возмещения в сумме (сумма) руб., а так же штраф за не исполнение требований потребителя в сумме (сумма) руб.

Судом так же установлено, что по данному делу истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме (сумма) руб., а так же на оформление нотариальной доверенности в размере (сумма) руб. Указанные обстоятельства подтверждается оригиналом квитанции об оплате денежных средств в размере (сумма) руб. от (дата), копией договора поручения на оказание юридических услуг № (номер) от (дата), заключенного между Каплиным В.В. и ООО (название) в лице генерального директора Овсейко О.А., оригиналом доверенности, удостоверенной нотариусом (ФИО 2).

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, суд приходит к выводу об удовлетворении указанных требования по следующим основаниям.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее ходатайству суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Так, в соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При определении суммы, подлежащей взысканию в возмещение расходов по оплате юридических услуг, суд исходит из среднего уровня оплаты аналогичных услуг, при этом суд учитывает степень сложности гражданского дела, цену иска, а также принимает во внимание объем проведенной представителем истца по делу работы и количество судебных заседаний, в которых представитель истца принимал участие.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об определении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не представляет соответствующего заявления и доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд признает расходы на оплату юридических услуг не завышенными, в связи с чем, считает, что сумма, взыскиваемая в возмещение этих расходов, должна быть взыскана с ответчика в полном объеме в размере (сумма) рублей.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 56-57, 88-98, 100, 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования - удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания (название) в пользу Каплина В.В. сумму недоплаченного страхового возмещения в размере (сумма) руб., стоимость независимой экспертной оценки в размере (сумма) руб., неустойку в размере (сумма) руб., штраф за не исполнение требований потребителя в сумме (сумма) руб., моральный вред в размере (сумма) руб., расходы на оплату услуг представителя в размере (сумма) руб., расходы на нотариальную доверенность в размере (сумма) руб., а всего (сумма) руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания (название) в доход бюджета Ленинского района города Севастополя государственную пошлину в размере (сумма) руб.

Решение может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 15 Ленинского судебного района города Севастополя в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 06 марта 2017 года.

Мировой судья –