Дело №02-0024/15/2017

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

**(полный текст)**

10 марта 2017 года и.о. мирового судьи судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка № 14 Ленинского судебного района города Севастополя Селивёрстова Е.Д,

при секретаре судебного заседания – Салагаевой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Казенного учреждения (название) к Червоненко Н.М. о взыскании излишне выплаченного пособия, -

**У С Т А Н О В И Л:**

Казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа Югры (название) (даже по тексту – Казенное учреждение) обратилось в суд с исковыми требованиями к ответчику Червоненко Н.М. о взыскании неосновательного обогащения в виде ежемесячного пособия по уходу за ребенком от 1,5 до 3-х лет за период с (дата) по (дата) в размере (сумма) руб.

Исковые требования мотивированы тем, что Червоненко Н.М. на основании поданного ею заявления являлся получателем ежемесячного денежного пособия по уходу за ребенком от 1,5 до 3-х лет в соответствии Закона Ханты-мансийского автономного округа – Югры от 0707.2004 №45-оз «О поддержке семьи, материнства, отцовства и детства в Ханты-мансийском автономном округе – Югре» с (дата). Однако, (дата) ребенок ответчика, (ФИО), (дата рождения) была зачислена в образовательное учреждение, о чем истцу стало известно 01.04.2016 при взаимной сверке с Департаментом образования. Указанное обстоятельство, в силу п.34 Порядка назначения и выплаты ежемесячных пособий гражданам, имеющим детей, утвержденного Постановлением Правительства ХМАО – Югры от 13.10.2011 №371-п, является обстоятельством, влекущим прекращение права на получение пособия.

Кроме того, при написании заявления на назначение ежемесячных пособий по уходу за ребенком, Червоненко Н.М. обязалась своевременно информировать Казенное учреждение об обстоятельствах, влекущих прекращение выплаты ежемесячных пособий, при этом, не заявив специалисту Учреждения об изменении обстоятельств, влияющих на назначение пособий, что повлекло за собой образование переплаты.

Ответчику направлено уведомление с целью добровольного погашения возникшей необоснованной выплаты, однако, на данный момент ответчик отказалась погасить существующую задолженность, в связи с чем, истец вынужден обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав.

Представитель истца в судебное заседание не явился, в исковом заявлении просил рассматривать дело в его отсутствие в порядке ч. 5 ст. 167 ГПК РФ, на исковых требованиях настаивает в полном объеме (л.д.2-обротная сторона).

Ответчик Червоненко Н.М. и ее представитель по устному ходатайству Червоненко А.В., в судебном заседании исковые требования не признали. Пояснили, что о предоставлении ребенку места в дошкольной образовательной организации не знали, никаких уведомлений о получении направления в детский сад не получали, а получив его, воспользовались бы этим предложением. При этом ответчик пояснила, что (дата) по (дата) не проживала по адресу, указанному в заявлении о назначении ежемесячных пособий, а проживала с супругом в Севастополе, поскольку полагала, что распределение мест в детском саду начнется, как обычно, в мае-июне. Учитывая, что Департамент образования и молодежной политики администрации Сургутского района не уведомил ее о предоставлении места в детском саду, а так же отсутствие ее вины в том, что ее не уведомили, просила в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Суд, выслушав ответчика и ее представителя, исследовав материалы гражданского дела, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности, находит исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно нормам [Конституции](consultantplus://offline/ref=4219B114DED292FD07F5C471A0424BEBE6DD842700A43D85761C32j8K5I) Российской Федерации в Российской Федерации обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, устанавливаются государственные пособия и иные гарантии социальной защиты [(ч. 2 ст. 7)](consultantplus://offline/ref=4219B114DED292FD07F5C471A0424BEBE6DD842700A43D85761C32853CC0238B7314B96B8198j9K1I). Материнство и детство, семья находятся под защитой государства, забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей ([ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=4219B114DED292FD07F5C471A0424BEBE6DD842700A43D85761C32853CC0238B7314B96B8098j9KBI), [2 ст. 38](consultantplus://offline/ref=4219B114DED292FD07F5C471A0424BEBE6DD842700A43D85761C32853CC0238B7314B96B8098j9KAI)).

В соответствии со [ст. 3](consultantplus://offline/ref=4219B114DED292FD07F5C471A0424BEBE6D5832B08F76A8727493C8034906B9B3D51B46A819C927Aj6K1I) Федерального закона от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" установлены виды государственных пособий, в том числе ежемесячное пособие по уходу за ребенком. Порядок назначения и выплаты пособия на ребенка устанавливается законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Как установлено пп. Д п. 39 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 23.12.2009 №1012н «Об утверждении порядка и условий назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей», право на ежемесячное пособие по уходу за ребенком имеют матери, фактически осуществляющие уход за ребенком и не подлежащие обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

В силу п. 45 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 23.12.2009 №1012н «Об утверждении порядка и условий назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей», ежемесячное пособие по уходу за ребенком назначается и выплачивается: в) лицам, указанным в подпунктах «д» - «ж» пункта 39 настоящего Порядка, - в органах социальной защиты населения по месту жительства. В случае наступления обстоятельств, влекущих досрочное прекращение выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком, выплата пособия прекращается с месяца, следующего за месяцем, в котором имели место указанные обстоятельства.

Согласно п. 83 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 23.12.2009 №1012н «Об утверждении порядка и условий назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей», получатели пособий обязаны извещать не позднее чем в месячный срок органы социальной защиты населения, организации, назначающие пособия, о наступлении обстоятельств, влекущих изменение размеров пособий или прекращение их выплаты.

В соответствии с п.2, ст. 19 и п.1, ст.18 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и п. 58 раздела 7 "Положения о порядке назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей", утвержденного Постановлением Правительства РФ № 865 от 30.12.2006 - суммы государственных пособий гражданам, имеющих детей, излишне выплаченные вследствие их вины (предоставления документов с заведомо неверными сведениями, сокрытие данных, влияющих на право назначения государственных пособий, исчисления их размеров), возмещаются им самим, а в случае спора взыскиваются в судебном порядке.

В силу статьи 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](consultantplus://offline/ref=B88C1038BC8548522FF06DA163D14B87E4B8E96C9406551793426C2BF08EF5F469EC2FDB35048198EFl1T) настоящего Кодекса.

Пунктом 3 части 3 статьи 1109 ГК РФ предусмотрено, что не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения: заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, приказом Департамента социального развития ХМАО – Югры Червонено Н.М. на основании ее личного заявления от (дата) назначено ежемесячное пособие по уходу за ребенком от полутора до трех лет в соответствии с Законом ХМАО – Югры от 0707.2004 №45-оз «О поддержке семьи, материнства, отцовства и детства в Ханты-мансийском автономном округе – Югре» (л.д.6,7).

Одновременно с заявлением о назначении пособия Червоненко Н.М. подписала обязательство, согласно которому она обязалась сообщать об обстоятельствах, влекущих прекращение выплаты пособия, не позднее чем в десятидневный срок (л.д.6).

Согласно справке Департамента образования и молодёжной политики администрации Сургутского района от 25 марта 2016 года установлено, что (ФИО), (дата рождения) выделено место в дошкольном образовательном учреждении, но направление в муниципальное дошкольное образовательное учреждение Сургутского района не получено, в связи с неактивностью родителей и не проживанием по указанному в заявлении адресу (л.д.8). Акт о не проживании ответчика по указанному в заявлении адресу составлен (дата) (л.д.9).

Ответчик Червоненко Н.М. о наступлении события, влекущего прекращение выплаты пособия Казенное учреждение не уведомила и выплата пособия ей была прекращена на основании Приказа начальника Казенного учреждения от 05 апреля 2016 года в связи с переплатой пособия за период с (дата) по (дата), в связи с выделением места в ДОУ (л.д.10).

Согласно справке Казенного учреждения, размер излишне выплаченных Червоненко Н.М. денежных сумм составил (сумма) рублей: в феврале 2016 года – (сумма) рублей, в марте 2016 года – (сумма) (л.д.11-12).

В ходе рассмотрения спора ответчиком факт получения пособия в период с февраля 2016 года по март 2016 года в указанном выше размере не оспаривался.

После обнаружения необоснованности выплат в адрес ответчика направлено уведомление от 13 апреля 2016 года, где Червоненко Н.М. была уведомлена о возникшей переплате суммы ежемесячных пособий (л.д.13).

Таким образом, судом установлено, что ответчик Червоненко Н.М. не сообщила в Казенное учреждение о наличии обстоятельств, влекущих прекращение выплат пособий, а потому, предъявленные к ней требования о возмещении неосновательно полученной денежной суммы, которая согласно расчету состоит из переплаты ежемесячных пособий в сумме (сумма) руб., являются обоснованными.

Не влекут принятия другого решения доводы ответчика и ее представителя о том, что ей не было известно о предоставлении ее ребенку места в дошкольном образовательном учреждении, поскольку контроль за предоставлением муниципальной услуги по предоставлению места в детском дошкольном учреждении возложен на законных представителей ребенка. Ответчик была обязана самостоятельно контролировать предоставление ей муниципальной услуги и своевременно сообщить в Казенное учреждение об обстоятельствах, влекущих прекращение выплаты пособия.

Кроме того, приведенные ответчиком доводы о ее неуведомлении о предоставленном месте в детском саду, а так же о неполучении каких-либо уведомлений несостоятельны и опровергаются материалами дела, в частности, Актом о непроживании Червоненко Н.М. по адресу, указанному в заявлении, составленным Муниципальным образованием Сургутского района (дата), что так же не оспаривалось ответчиком в судебном заседании, которая пояснила, что с (дата) проживала в городе Севастополе.

Таким образом, учитывая, что истцом представлено достаточно доказательств того, что выплата пособия в большем размере явилась следствием виновного и недобросовестного поведения ответчика, а также учитывая, что ответчик утратила право на получение пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет в связи предоставлением ребенку места в ДОУ, суд считает, что требования истца по взысканию незаконно полученного пособия за период с (дата) по (дата) в размере (сумма) руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. [103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/?marker=fdoctlaw), издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства пропорционально удовлетворенной части исковых требований. А потому, суд считает возможным взыскать с ответчика в доход бюджета Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Тюменской области государственную пошлину в сумме (сумма) руб.

Руководствуясь ст.ст. 3, 12, 55, 56, 59, 60, 67, 103, 167, 194-198 ГПК РФ, суд –

Р Е Ш И Л:

Исковые требования - удовлетворить.

Взыскать с Червоненко Н.М. в пользу Казенного учреждения (название) необоснованно полученной суммы окружных пособий за период с (дата) по (дата) в сумме (сумма) руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме (сумма), а всего – (сумма) руб.

Решение может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы мировому судье судебного участка № 15 Ленинского судебного района города Севастополя в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 15 марта 2017 года.

Мировой судья –