Дело № 02-0013/15/2017

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 февраля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 Орлова С.В.,

при секретаре судебного заседания – Салагаевой Н.В.,

с участием представителя истца – Гришина В.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 15 Ленинского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Лещенко В.С. к Хищенко В.С. о взыскании суммы долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов на сумму займа,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился к мировому судье с иском к Хищенко В.С. о взыскании суммы долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов на сумму займа, указав в обоснование исковых требований на то, что (дата) между ним и Хищенко В.С. был заключен договор займа, согласно которого истцом Лещенко В.С. (далее - Заимодавец) ответчику Хищенко В.С. (далее - Заемщик) предоставлен заем в размере (сумма) руб., возврат которого должен быть осуществлен в срок не позднее (дата). Однако, в нарушение условий, оговоренных в договоре займа от (дата), в установленные сроки Хищенко В.С. не возвращена сумма займа в полном объеме, в связи с чем просит взыскать с ответчика сумму основного долга в размере (сумма) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с (дата) по (дата) в сумме (сумма) руб., проценты на сумму займа за период с (дата) года по (дата) в размере (сумма) руб., а также судебные расходы, связанные с оплатой юридических услуг в размере (сумма) руб. и государственной пошлины в размере (сумма) руб.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, и просил их удовлетворить.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, воспользовался своим правом, предоставленным ему ч. 1 ст. 48 ГПК РФ ведения дела через представителя, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Хищенко В.С. в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом телефонограммой, уважительных причин неявки суду не сообщил, письменных возражений на иск не представил, в телефонном режиме об отложении рассмотрения дела не просил, сообщить адрес фактического места проживания, а также адрес для направления ему корреспонденции отказался.

В соответствии с ч. 1, ч. 3 ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки не уважительными.

Вместе с тем, ответчик Хищенко В.С. не представил суду документы, подтверждающие уважительность причин неявки его судебное заседание, своим правом, предусмотренным ч. 1 ст. 48 ГПК РФ ведения дела через представителя не воспользовался, в связи с чем на нем лежит риск возникновения неблагоприятных последствий в результате неявки в судебное заседание.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах и на основании положений ст. 233 ГПК РФ суд считает возможным, с учетом мнения представителя истца, рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика Хищенко В.С. в порядке заочного производства.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что исковые требования Лещенко В.С. подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с частью 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Надлежащее исполнение прекращает обязательство ([пункт 1 статьи 408](consultantplus://offline/ref=BD5CB50F40CF2BDF0E578217F54FF92B8F4A229401B82352EA08A9615474C3FC96483F8A1D01420AZ4b7K) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 309, частью 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с [обычаями](consultantplus://offline/ref=A3393629A9453B083E037A23ABB2A4351C2C6D1C42F5D6A098605AC96F9059E6E96317EEA04B48A5ZFq7L) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Судом установлено, что (дата) между Лещенко В.С. и Хищенко В.С. был заключен договор займа, согласно условиям которого, истцом ответчику предоставлен заем в размере (сумма) (сумма прописью) руб., возврат которого должен быть осуществлен не позднее (дата).

В соответствии с п. 2.2. договора займа от (дата) стороны договорились, что подписание настоящего договора фактически подтверждает получение Заемщиком денежных средств в размере (сумма) (сумма прописью) руб. в полном объеме.

Договор подписан сторонами (дата), замечаний от Хищенко В.С. не поступило, о чем свидетельствует его собственноручная запись и подпись на указанном договоре (л.д. 6).

Согласно [абзацу 2 пункта 2 статьи 408](consultantplus://offline/ref=BD5CB50F40CF2BDF0E578217F54FF92B8F4A229401B82352EA08A9615474C3FC96483F8A1D01420AZ4b5K) Гражданского кодекса Российской Федерации если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

При этом законодательством не установлен какой-либо исчерпывающий перечень долговых документов.

В соответствии со [статьей 431](consultantplus://offline/ref=BD5CB50F40CF2BDF0E578217F54FF92B8F4A229401B82352EA08A9615474C3FC96483F8A1D024B0AZ4b6K) Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Исходя из буквального содержания договора займа, между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, соблюдено требование к письменной форме, договор подписан сторонами в двух экземплярах, в договоре определена конкретная денежная сумма, переданная Заемщику и подлежащая возврату Займодавцу.

Таким образом, заключенный между сторонами договор займа является также долговым документом, подтверждающим передачу Займодавцем Лещенко В.С. Заемщику Хищенко В.С. денежных средств в размере (сумма) руб., в связи с чем суд считает доказанным факт передачи Займодавцем Заемщику денежной суммы в размере (сумма) руб.

По смыслу приведенных выше положений [абзаца 2 пункта 2 статьи 408](consultantplus://offline/ref=BD5CB50F40CF2BDF0E578217F54FF92B8F4A229401B82352EA08A9615474C3FC96483F8A1D01420AZ4b5K) Гражданского кодекса Российской Федерации, законом установлена презумпция того, что нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

Данная презумпция прекращения обязательства может быть опровергнута, при этом бремя доказывания того, что обязательство не прекратилось, возлагается на должника.

Кроме того, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются ([пункт 5 статьи 10](consultantplus://offline/ref=BD5CB50F40CF2BDF0E578217F54FF92B8F4A229401B82352EA08A9615474C3FC96483F891BZ0b6K) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, действия сторон считаются добросовестными пока не доказано иное.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В судебном заседании представителем истца предоставлен оригинал договора займа от (дата), в связи с чем его наличие у Лещенко В.С. подтверждает факт невозврата ему долга Хищенко В.С.

Кроме того, вопреки требованиям ч. 1 ст. 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком Хищенко В.С. не представлены суду доказательства, которые свидетельствовали бы о том, что он в срок, установленный договором займа от (дата), то есть не позднее (дата), возвратил Лещенко В.С. заем в сумме (сумма) руб.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о взыскании с Хищенко В.С. суммы займа в размере (сумма) руб. обоснованны, подтверждены допустимыми и достоверными доказательствами, в связи с чем подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате [проценты](consultantplus://offline/ref=5815C91FF0C69C2923961FBECE521B55780653ECBF353D0F8FE87C588EDC37016E0B009332503F3Bg0r8N) в размере, предусмотренном [пунктом 1 статьи 395](consultantplus://offline/ref=5815C91FF0C69C2923961FBECE521B557B0E54E0BC323D0F8FE87C588EDC37016E0B009332513736g0r0N) настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных [пунктом 1 статьи 809](consultantplus://offline/ref=5815C91FF0C69C2923961FBECE521B5578065EE6B8323D0F8FE87C588EDC37016E0B009332513B3Bg0rEN) настоящего Кодекса.

Так, в силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](consultantplus://offline/ref=E0434EE4B52B73270460C716A61BD7F2B679AB897913B6277D6059DBC0ABC0BA64FB852B425358F5X9K) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Размер ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации с (дата) и по (дата) составляет 10 %.

Судом установлено, что денежные средства по договору займа от (дата) Хищенко В.С., обязан был возвратить не позднее (дата), следовательно, ответственность за неисполнение обязательства по возврату суммы займа наступила с (дата), в связи с чем проценты за пользование чужими денежными средствами за период времени с (дата) по (дата) (30 дней) составляют (сумма) руб. ((сумма) × 30 × 10 % / 366 = (сумма)); проценты за пользование чужими денежными средствами за период времени с (дата) по (дата) (16 дней) составляют (сумма) руб. ((сумма)× 16 × 10 % / 365 = (сумма)).

Итого за период с (дата) по (дата) проценты за неисполнение Хищенко В.С. денежных обязательств по возврату суммы займа составляют (сумма) руб. ((сумма+сумма=сумма), в связи с чем исковые требования истца о взыскании процентов за пользование денежными средствами подлежат удовлетворению частично в сумме (сумма) руб.

Вместе с тем, исковые требования истца в части взыскания с ответчика процентов за период пользования денежными средствами в соответствии со статьей 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды [ключевой ставкой](consultantplus://offline/ref=54C5B3F87836D0C40D752C12DCC9992FB71F9DFA40F46902AD706373D81226863B5136A1975F84L5u1L) Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В данном случае размер процентов установлен иным законом, в частности статьей 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в [порядке](consultantplus://offline/ref=34CC691A4F51632F0D9FABC22996A8D94BD0D4D0E2A26BB65301A5705721C4FC57D4630F9C15555EH5v6L), определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/ref=34CC691A4F51632F0D9FABC22996A8D94BDBD5DDE3A836BC5B58A972H5v0L)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. Договор займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда: договор заключен между гражданами на сумму, не превышающую пятидесятикратного установленного законом [минимального размера оплаты труда](consultantplus://offline/ref=34CC691A4F51632F0D9FABC22996A8D94BDCD0D0E9A836BC5B58A972502E9BEB509D6F0E9C1554H5v9L), и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон; по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками.

Учитывая, что договор займа от (дата) заключен между Лещенко В.С. и Хищенко В.С. на сумму, не превышающую пятидесятикратного установленного законом [минимального размера оплаты труда](consultantplus://offline/ref=34CC691A4F51632F0D9FABC22996A8D94BDCD0D0E9A836BC5B58A972502E9BEB509D6F0E9C1554H5v9L), и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности ни одной из сторон по договору; по договору заемщику переданы денежные средства, а не вещи, определенные родовыми признаками; самим договором не предусмотрено взыскание процентов на сумму займа, суд приходит к выводу о том, что заключенный между сторонами договор займа от (дата) является беспроцентным, а потому исковые требования истца в части взыскания с ответчика процентов за период пользования денежными средствами не обоснованны, в связи с чем не подлежат удовлетворению.

Судебные издержки, понесенные истцом в связи с рассмотрением дела подлежат взысканию с ответчика исходя из следующего.

В силу [абзаца 5 статьи 94](consultantplus://offline/ref=3E9B7648C5098D793C0256215348BBB4607795FD82C4D1044EC31C8FBED50D93BD15860DC2DF4CD4CEj2K) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в [разумных пределах](consultantplus://offline/ref=2950B0FA5A8871AFE97D2082F4EF41A71D95560D7F549F8E50BB6D3C31A5B6B64F05E97D211D9DCBnAc1J).

Из договора возмездного оказания юридических услуг (номер) от (дата), заключенного между Гришиным В.К. и Лещенко В.С. (далее – Договор), усматривается, что в рамках настоящего дела Гришин В.К. принял на себя обязательство по представлению интересов Лещенко В.С. в мировом суде Ленинского судебного района по гражданскому делу по взысканию денежных средств с Хищенко В.С. в связи с невыполнением им договора займа, написанием всех необходимых процессуальных документов, проведением консультаций и оказанием юридических услуг, связанных с настоящим гражданским делом, а Лещенко В.С. обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 3. 1, п. 3.2 Договора стоимость оказываемых услуг составляет (сумма) руб., оплата производится при подписании Договора, стороны подтверждают, что расчеты по Договору произведены (л.д. 17-19).

Определяя размер сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 № 2031-О, [Постановление](consultantplus://offline/ref=B8A40E88C4800745AE3F75B45C9A1240F557088E58052302A59B58D883aANBN) Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2](consultantplus://offline/ref=E6D614BD18D36C3B248966E25AE6A6D1E223655AF916EDCB8C1B26F488D7471140315F4B51CCF609H5lBK), [35](consultantplus://offline/ref=E6D614BD18D36C3B248966E25AE6A6D1E223655AF916EDCB8C1B26F488D7471140315F4B51CCF70FH5lFK) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Доказательства, подтверждающие, что расходы истца на оплату услуг представителя носят неразумный (чрезмерный) характер, ответчиком не представлены и материалы дела не содержат.

Таким образом, издержки, понесенные истцом на оплату услуг представителя, выразившиеся в представлении интересов Лещенко В.С. в мировом суде Ленинского судебного района города Севастополя и участии в двух судебных заседаниях по гражданскому делу о взыскании денежных средств с Хищенко В.С., написанием необходимых процессуальных документов, проведением консультаций и оказанием юридических услуг, связанных с настоящим гражданским делом, с учетом требований разумности и справедливости, являются обоснованными и необходимыми расходами, поскольку они обусловлены рассмотрением в суде данного дела.

При этом, оснований для уменьшения суммы, затраченной истцом на оплату услуг представителя, судом не усматривается.

Частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=099DD09ED8801BB91F60BF5C39155C1F7968E25C666AEAB8EBA8B931E78EB2DB79D16F5B80D9D66813mEM) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с Хищенко В.С. в пользу истца Лещенко В.С. подлежит взысканию государственная пошлина в размере, пропорциональном размеру удовлетворенных судом исковых требований, а именно в сумме (сумма) руб.

Руководствуясь статьями 12, 55, 56, 57, 59, 60, 67, 71, 94, 98, 100, 194-199, 233, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Хищенко В.С. в пользу Лещенко В.С. сумму долга по договору займа от (дата) в сумме (сумма) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с (дата) по (дата) в размере (сумма) руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере (сумма) руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере (сумма) руб., а всего (сумма) (сумма прописью) рублей (сумма) копейки.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а случае, если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение суда в окончательной форме принято 22 февраля 2017 года.

Мировой судья –