Дело № 02-0001/15/2017

РЕШЕНИЕ

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

07 февраля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 – Орлова С.В.,

при секретаре судебного заседания – Салагаевой Н.В.,

с участием представителя истца – Терентьева А.В.,

ответчика – Сушко А.Е.,

представителя ответчика – Потанина С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района города Севастополя гражданское дело по иску Гущина А.Н. к Сушко А.Е. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился к мировому судье с иском к Сушко А.Е. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, указав в обоснование своих исковых требований на то, что (дата, время) на пересечении (адрес) произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого водитель Сушко А.Е., управляя автомобилем марки (марка), (государственный регистрационный знак), и выезжая со второстепенной дороги, допустил нарушение ПДД РФ, выразившееся в том, что он не уступил дорогу автомобилю (марка), (государственный регистрационный знак), под управлением водителя Терентьева А.В., двигающемуся по главной дороге. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю (марка), (государственный регистрационный знак), принадлежащему ему на праве собственности причинены механические повреждения. Просит взыскать с ответчика ущерб, причиненный в результате ДТП в размере (сумма) руб., судебные расходы: на оформление доверенности в размере (сумма) руб., на проведение оценки восстановительного ремонта автомобиля в размере (сумма) руб., на оплату государственной пошлины в размере (сумма) руб., а также на оплату услуг юриста в размере (сумма) руб.

В судебное заседание истец не явился, воспользовался своим правом, предусмотренным ч. 1 ст. 48 ГПК РФ, ведения дела через представителя, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца Терентьев А.В. в судебном заседании изменил исковые требования в части сумм, подлежащих взысканию с ответчика и просил взыскать с ответчика в пользу истца стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа запасных частей и без учета стоимости запасных частей в размере (сумма) рублей. Также просит взыскать с ответчика судебные издержки, связанные с рассмотрением дела: расходы на оказание юридических услуг в размере (сумма) рублей, расходы на проведение экспертизы в размере (сумма) рублей, расходы на оформление нотариальной доверенности в размере (сумма) рублей; расходы по оплате двух рабочих дней отсутствия представителя на рабочем месте в размере (сумма) рублей; расходы по оплате проезда представителя в размере (сумма) рублей, а также расходы по оплату государственной пошлины в размере (сумма) рублей.

Ответчик Сушко А.Е., его представитель в судебном заседании исковые требования Гущина А.Н. не признали по тем основаниям, что вина Сушко А.Е. в дорожно-транспортном происшествии отсутствует, поскольку в момент столкновения автомобиль (марка), (государственный регистрационный знак), принадлежащий Сушко А.Е. не двигался, никаких маневров не выполнял, находился на выезде с перекрестка на Камышовое шоссе и пропускал автотранспорт, движущийся по главной дороге. В свою очередь Терентьев А.В., двигаясь по главной дороге на автомобиле (марка), (государственный регистрационный знак), не соблюдая безопасный интервал, нарушив ПДД РФ, произвел касательное столкновение с автомобилем ответчика. При этом, характер механических повреждений автомобилей ставит под сомнение их получение при ДТП (дата). Расписка Сушко А.Е. от (дата), составленная им после ДТП, в которой он признает свою вину и готовность произвести ремонт автомобиля за свой счет, с указанием полученных повреждений, не может служить доказательством его виновности, поскольку была написана ответчиком сразу после столкновения, под диктовку Терентьева А.В., когда Сушко А.Е. находился в состоянии аффекта, не осознавал своих действий, и не является доказательством – средством фиксации последствий ДТП.

Выслушав мнение представителя истца, ответчика и его представителя, исследовав материалы дела, оценив допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь представленных доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему выводу.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В пунктах 19 и 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина» разъяснено, что под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности); лицо, в отношении которого оформлена доверенность на управление транспортным средством, признается его законным владельцем, если транспортное средство передано ему во временное пользование, и он пользуется им по своему усмотрению.

Судом установлено, что (дата, время) на (адрес) произошло дорожно-транспортное происшествие, с участием автомобиля марки (марка), (государственный регистрационный знак), под управлением водителя Сушко А.Е., двигавшегося по второстепенной дороге, и автомобилем (марка), (государственный регистрационный знак), принадлежащего Гущину А.Н., под управлением водителя Терентьева А.В., двигавшегося по главной дороге, что подтверждается фотоснимками (л.д. 8-18) и не оспаривалось сторонами в судебном заседании.

Из расписки, выполненной Сушко А.Е. усматривается, что (дата) он двигался по (адрес), при повороте налево не уступил дорогу автомобилю (марка), (государственный регистрационный знак), признает, что нарушил Правила дорожного движения, что привело к механическим повреждениям переднего бампера автомобиля (марка), обязуется оплатить ремонт в полном объеме (л.д. 7).

Во исполнение своих обязательств по ремонту принадлежащего Гущину А.Н. автомобиля Сушко А.Е. приобрел бампер передний и накладку переднего бампера на автомобиль (марка), что подтверждается расходной накладной (номер, дата), а также квитанцией к приходному кассовому ордеру (номер, дата) (л.д. 60).

Таким образом, учитывая, что водитель Сушко А.Е., управляя автомобилем марки (марка), (государственный регистрационный знак), двигался по второстепенной дороге, в нарушение пункта 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ), предписывающего, что на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения, а также принимая во внимание, что на месте дорожно-транспортного происшествия водитель Сушко А.Е. признал свою вину в его совершении, о чем собственноручно написал расписку, а в дальнейшем предпринимал активные действия по приобретению запасных частей, необходимых для ремонта автомобиля (марка), а также вплоть до (дата) встречался с Терентьевым А.В., в том числе на станциях технического обслуживания, где вместе определили стоимость ремонта автомобиля (марка), суд приходит к выводу о том, что, вина водителя Сушко А.Е. в нарушении п. 13.9 ПДД РФ, приведшем к дорожно-транспортному происшествию, нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела. Нарушений ПДД РФ в действиях водителя Терентьева А.В. суд не усматривает.

Кроме того, ответчиком, вопреки требованиям ст. 56, ч. 1 ст. 57 ГПК РФ не представлены суду доказательства, которые свидетельствовали бы о том, что вред возник вследствие непреодолимой силы, умысла или грубой неосторожности потерпевшего, а сам он в период времени с момента ДТП и до (дата) действовал в состоянии аффекта, не осознавая своих действий.

По изложенным мотивам, суд не принимает во внимание доводы ответчика об отсутствии его вины в совершении данного дорожно-транспортного происшествия, имевшего место (дата).

Также судом установлено, что на момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Сушко А.Е. при использовании принадлежащего ему транспортного средства (марка), (государственный регистрационный знак), не была застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, что не оспаривалось ответчиком в судебном заседании .

Автомобиль (марка), (государственный регистрационный знак), принадлежит Гущину А.Н. на праве собственности, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства серии (номер, дата).

В результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащему Гущину А.Н транспортному средству причинены механические повреждения, стоимость услуг по восстановительному ремонту автомобиля (марка), (государственный регистрационный знак) с учетом износа заменяемых деталей и без учета стоимости запасных частей – облицовки бампера переднего и защитной накладки переднего бампера по состоянию на (номер) составляет (сумма) руб., что подтверждается заключением эксперта (номер, дата) (л.д. 111-119).

При этом, суд также учитывает, что представитель истца, во владении которого на момент производства экспертизы, находился автомобиль, не предоставил его на осмотр эксперту, в связи с чем заключение сделано экспертом на основе имеющихся в деле документов и без учета стоимости усилителя переднего бампера.

Таким образом, учитывая, что именно действия водителя Сушко А.Е. привели к дорожно-транспортному происшествию, при этом его риск гражданской ответственности по договору обязательного страхования гражданской ответственности не был застрахован, суд с учетом положений ст. ст. 1064, 1079 ГК РФ и сведений о том, что в момент дорожно-транспортного происшествия Сушко А.Е. на законных основаниях управлял данной автомашиной, приходит к выводу об обоснованности предъявленных исковых требований к Сушко А.Е., как владельцу источника повышенной опасности, в связи с чем с последнего в пользу истца подлежит взысканию сумма ущерба, причиненного имуществу Гущина А.Н. в размере измененных в судебном заседании исковых требований, а именно – (сумма) руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, подлежат взысканию с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Учитывая, что исковые требования истца удовлетворены судом в размере (сумма) руб., с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере, определенном пп. 1 п. 1 ст. 339.19 Налогового кодекса Российской Федерации, а именно в сумме (сумма) рублей.

В силу абзаца девятого ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся другие признанные судом необходимыми расходы.

Из договора возмездного оказания юридических услуг от (дата), заключенного между (исполнитель) (далее – Исполнитель) и Терентьевым А.В. (далее – Заказчик), действующим на момент заключения договора на основании доверенности, выданной истцом Гущиным А.Н., усматривается, что в рамках настоящего дела Исполнитель принял на себя обязательство по оказанию юридических услуг по взысканию имущественного ущерба, причиненного в результате ДТП. Согласно пункту 5.1. договора стоимость услуг по договору определена в (сумма) руб., которые Заказчик оплатил Исполнителю при подписании акта сдачи-приемки выполненных работ (дата), что подтверждается квитанцией (номер, дата) (л.д. 39-43).

Таким образом, издержки, понесенные представителем истца, действующим на основании доверенности от имени истца, на составление искового заявления, являются необходимыми расходами, поскольку они обусловлены обращением истца в суд с настоящим иском и рассмотрением в суде данного дела. В связи с этим данные расходы подлежат возмещению на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ.

При этом, расходы, понесенные Терентьевым А.В. на оценку стоимости восстановительного ремонта автомобиля (марка), (государственный регистрационный знак) в размере (сумма) руб., согласно договору на оказание услуг по оценке (номер, дата), квитанции (номер, дата) (л.д. 33-35), на оказание юридических услуг по составлению искового заявления в размере (сумма) руб., согласно квитанции от (дата), взысканию с ответчика не подлежат, поскольку были обусловлены обращением в суд Терентьева А.В. как истца к ответчику Сушко А.Е., понесены им в рамках иного гражданского дела, при этом Гущин А.Н. на несение указанных расходов Терентьева А.В. не уполномочивал.

Кроме того, не подлежит взысканию с ответчика в пользу Гущина А.Н. оплата двух дней отсутствия Терентьева А.В. на рабочем месте, а также его проезд из г. Керчь в г. Севастополь, поскольку суду не представлено доказательств, что указанные расходы понесены Гущиным А.Н. и связаны с рассмотрением данного гражданского дела в суде.

Расходы на оформление доверенности представителя в размере (сумма) руб. (л.д. 6) также могут быть признаны судебными издержками и взысканы с ответчика, поскольку доверенность от имени Гущина А.Н. выдана Терентьеву А.В. не только для участия его, как представителя, в данном деле и судебных заседаниях по делу, а также для представления его интересов в иных органах, что не оспаривалось представителем истца.

Руководствуясь ст. 12, 55, 56, 57, 59, 60, 67, 98, ч. 3 ст. 193, ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить.

Взыскать с Сушко А.Е. в пользу Гущина А.Н. в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место (дата), сумму в размере (сумма), а также судебные издержки по оплате услуг юриста в размере (сумма) рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере (сумма) рублей, а всего (сумма) (сумма прописью) рублей (сумма) копеек.

Разъяснить, что мотивированное решение мирового судьи по настоящему делу будет составлено в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Разъяснить, что мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15.

Решение суда в окончательной форме составлено 10 февраля 2017 года.

Мировой судья С.В. Орлова