Дело № 02-0001/14/2017

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 февраля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В., исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 14,

с участием секретаря Пшеничниковой В.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тихончук Е.А. к Тихончук В.В., третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, Департамент по имущественным и земельным отношениям г. Севастополя, Управление государственной регистрации прав и кадастра г. Севастополя, об определении порядка пользования домовладением и земельным участком, по встречному иску Тихончук В.В. к Тихончук Е.А., третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, Департамент по имущественным и земельным отношениям г. Севастополя, Управление государственной регистрации прав и кадастра г. Севастополя, об определении порядка пользования домовладением и земельным участком, **-**

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец обратилась с иском, в котором с учетом уточнений просит определить порядок пользования домовладением № АДРЕС, выделив в пользование истцу жилую комнату 1-4 площадью 7,3 кв.м, жилую комнату 1-5 площадью 13,0 кв.м, коридор 1-3 площадью 6,2 кв.м, сарай «Лит. Б.», уборную «Лит. В.», ответчику жилую комнату 1-6 площадью 9,9 кв.м, жилую комнату 1-7 площадью 17,2 кв.м, оставить в общем пользовании сторон в помещении «Лит. А» коридор I площадью 6,1 кв.м, санузел II площадью 3,8 кв.м, в полуподвальном помещении под «Лит. А» кладовую I площадью 5,3 кв.м, кухню I площадью 15,4 кв.м, кладовую III площадью 9,3 кв.м., ограждения и сооружения; также определить порядок пользования земельным участком, расположенным по данным домовладением, выделив в пользование истца земельный участок площадью 239 кв.м по координатам поворотных точек: X -4930263.163, 4930266.411, 4930266.829, 4930263.169, 4930266.411, 4930266.829, 4930272.215, 4930272.325, 4930276.485, 4930276.734, 4930279.406, 4930279.524, 4930287.554, 4930287.085, 4930287.031, 4930285.861, 4930270.520,Y **-** 4381622.524, 4381622.437, 4381627.692, 4381627.796, 4381622.437, 4381627.692, 4381627.568, 4381631.941, 4381631.836, 4381634.905, 4381634.714, 4381636.367, 4381635.922, 4381631.216, 4381630.008, 4381620.852, 4381622.326, в пользование ответчика земельный участок площадью 221 кв.м по координатам поворотных точек: X - 4930275.263, 4930275.133, 4930282.684, 4930285.1 12, 4930285.030, 4930288.02.3, 4930288.524, 4930285.440, 4930272.704, 4930271.093, 4930265.575, 4930264.573, 4930264.046, 4930263.175, 4930263.169, 4930266.829, 4930272.215, 4930272.325, Y - 4381646.548, 4381643.144, 4381642.674, 4381642.562, 4381640.784, 4381640.627, 4381645.654, 4381645.705, 4381646.922, 4381647.051, 4381647.506, 4.381647.522, 4381642.337, 4381633.421, 4381627.796, 4381627.692, 4381627.568, 4381631.941, в общем пользовании сторон оставить земельный участок площадью 129 кв.м по координатам поворотных точек: X – 4930272.704, 4930275.263, 4930275.133, 4930282.684, 4930285.1 12, 4930285.030, 4930288.023, 4930287.554, 4930279.524, 4930279.406, 4930276.734, 4930276.485, 4930272.325, Y - 4381646.922, 4381646.548, 4381643.144, 4381642.674, 4381642.562, 4381640.784, 4381640.627, 4381635.922, 4381636.367, 4381634.714, 4381634.905, 4381631.836, 4381631.941.

Исковые требования обоснованы тем, что истец и ответчик являются собственниками по 1/2 указанного домовладения. Порядок пользования домовладением в добровольном порядке установить не представляется возможным, предложенный истцом порядок пользования домом и земельным участком основывается на варианте, предложенном экспертом, исходя из равных долей в праве собственности и фактических границ использования земельного участка под домовладением.

Ответчик обратился со встречным иском, в котором с учетом уточнений просил определить иной порядок пользования домовладением, а именно, в пользование Тихончук В.В. выделить помещения «Лит. А», состоящие из жилой комнаты 1-7 площадью 17,2 кв.м с прилегающим к ней балконом, жилой комнаты 1-6 площадью 9,9 кв.м, в пользование Тихончук Е.А., выделить помещения «Лит. А», состоящие из жилой комнаты 1-4 площадью 7,3 кв.м, жилой комнаты 1-5 площадью 13,0 кв.м, сарай «Лит. Б.» по наружным обмерам площадью 7,5 кв.м, уборную «Лит. В.» по наружным обмерам площадью 2,0 кв.м, оставить в общем пользовании сторон коридор I площадью 6,1 кв.м, коридор 1-3 площадью 6,2 кв.м, санузел II площадью 3,8 кв.м, кладовую I площадью 5,3 кв.м, кухню I площадью 15,4 кв.м, кладовую II площадью 9,3 кв.м.; в пользование Тихончук В.В. определить земельный участок площадью 221 кв.м под строениями, принадлежащими Тихончук В.В. и необходимый для их обслуживания, в пользование Тихончук Е.А. выделить земельный участок площадью 239 кв.м с учетом земельного участка площадью 18 кв.м, находящегося под строениями лит. «Б.», «В» и необходимого для их обслуживания, в общем пользовании сторон оставить земельный участок площадью 113 кв.м, находящийся под строениями общего пользования и необходимый для их обслуживания.

Требования встречного иска основываются на том, что Тихончук В.В. проживает в данном доме со своей супругой с 2001 года, пользуются комнатами 1-7 и 1-6, Тихончук Е.А. в данном доме не проживала, потому порядок пользования домовладением между сторонами не сложился, помещения общего пользования, в частности, коридор 1-3 должны находится в общем пользовании сторон, так как если коридор 1-3 будет передан в пользование ответчика по встречному иску, то у истца по встречному иску не будет прохода к выделяемым жилым помещениям, при этом, Тихончук В.В. согласен на передачу в пользование Тихончук Е.А. помещений общего пользования лит. «Б», «В» с учетом долей в праве собственности; относительно определения порядка пользования земельным участком исковые требования обоснованы тем, что умершему наследодателю был передан в собственность земельный участок площадью 0,0573 га под данным домовладением, потому порядок пользования земельным участком должен определяться с учетом данной площади, а не фактически занимаемой, и с учетом выделенных в пользование сторонам помещений.

Истец по первичному иску и ее представитель в судебном заседании поддержали уточненные исковые требования, просили их удовлетворить, встречный иск по определению порядка пользования домовладением считали возможным удовлетворить частично, исходя из достигнутого между сторонами согласия по пользованию помещениями, кроме помещения коридора 1-3, в отношении которого может быть установлен сервитут ответчику, в удовлетворении встречного иска по определению порядка пользования земельным участком отказать, поскольку истцом не предложен определенный порядок пользования земельным участком с установлением его границ, судебные расходы просили возложить на ответчика.

Ответчик по первичному иску и его представитель не возражали против частичного удовлетворения первичного иска по предложенному порядку выделения помещений, кроме коридора 1-3, возражали против удовлетворения иска об определении порядка пользования земельным участком по предложенному истцом варианту, поскольку к компетенции суда не относится выделение в пользование гражданам самовольно захваченных участков земли, просили удовлетворить встречный иск об определении порядка пользования домовладением и земельным участком, судебные расходы возложить на ответчика по встречному иску.

Выслушав объяснения сторон и их представителей, допросив эксперта, исследовав материалы дела, мировой судья считает первичный иск об определении порядка пользования домовладением подлежащим частичному удовлетворению, встречный иск об определении порядка пользования домовладением удовлетворению в полном объеме, первичный иск об определении порядка пользования земельным участком удовлетворению частично, встречный иск об определении порядка пользования земельным участком не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Мировым судьей установлено, что сторонам на праве общей долевой собственности принадлежит жилой дом с хозяйственными постройками и сооружениями № АДРЕС (по 1/2 доли, свидетельство о государственной регистрации права, выданное Тихончук В.В. ДАТА, и свидетельство о государственной регистрации права, выданное Тихончук Е.А. ДАТА).

Истец по первичному иску Тихончук Е.А. зарегистрирована по адресу: АДРЕС, что подтверждается штампом в паспорте ГРАЖДАНСТВО, и проживает по данному адресу со своей матерью, как она сама пояснила.

Ответчик по первичному иску Тихончук В.В. зарегистрирован по адресу: АДРЕС, что подтверждается штампом в паспорте ГРАЖДАНСТВО, и проживает, как он пояснил, по данному адресу с 2001 года со своей супругой.

Согласно техническому паспорту от ДАТА и инвентарного дела, представленного БТИ эксперту при проведении назначенной судом экспертизы, жилой дом (домовладение) АДРЕС состоит из помещений «Лит. А»: жилая комната 1-4 площадью 7,3 кв.м, жилая комната 1-5 площадью 13,0 кв.м, жилая комната 1-7 площадью 17,2 кв.м с примыкающим балконом, жилая комната 1-6 площадью 9,9 кв.м, коридор I площадью 6,1 кв.м, санузел II площадью 3,8 кв.м, коридор 1-3 площадью 6,2 кв.м; помещений в полуподвальном помещении под «Лит. А»: кладовая I площадью 5,3 кв.м, кухня I (согласно экспликации - помещение II) площадью 15,4 кв.м, кладовая II (согласно экспликации - помещение III) площадью 9,3 кв.м; сарая «Лит. Б.» площадью 7,5 кв.м, уборной «Лит. В.» площадью 2,0 кв.м, летней кухни лит. «Е» площадью 35,5 кв.м, сарая лит. «Ж» площадью 13,9 кв.м, навеса лит. «Ж1» площадью 13,9 кв.м, гаража лит. «З» площадью 40 кв.м, ограждений и прочих сооружений из бута № 1-3 I, размеры и площадь не определена.

Согласно справке БТИ от 31.10.2007 № \*\*\* по адресу: АДРЕС, самовольно выстроены летняя кухня лит. «Е», гараж лит. «З», сарай лит. «Ж».

Мировым судьей также установлено, что на основании распоряжения председателя Ленинской районной государственной администрации г. Севастополя № \*\*\* от 31.03.1997 ФИЛ1 передан в частную собственность земельный участок площадью 0,0573 га по АДРЕС (согласно сведений ГКУ «Архив города Севастополя» от 06.12.2016, архивная копия приложения к указанному распоряжению «Список граждан Украины, которым передаются в частную собственность земельные участки, предоставленные ранее для строительства и обслуживания жилых домов и хозяйственных построек (приусадебные участки)).

Согласно выводам судебной комплексной строительно-технической и землеустроительной экспертизы от 28.12.2016 № 114 экспертом, с учетом представленного из архива ГУП города Севастополя «БТИ» инвентарного дела на объект недвижимого имущества (сведения ГУПС «БТИ» от 30.12.2016 № \*\*\*), предложен следующий вариант определения порядка пользования домовладением и земельным участком, исходя из долей в праве собственности, а именно, в помещении лит. «А» одному совладельцу выделить в пользование жилую комнату 1-4 площадью 7,3 кв.м, жилую комнату 1-5 площадью 13,0 кв.м, коридор 1-3 площадью 6,2 кв.м; другому совладельцу - жилую комнату 1-6 площадью 9,9 кв.м, жилую комнату 1-7 площадью 17,2 кв.м с примыкающим балконом; оставить в общем пользовании совладельцев в помещении «Лит. А» коридор I площадью 6,1 кв.м, санузел II площадью 3,8 кв.м; в полуподвальном помещении под «Лит. А» оставить в общем пользовании совладельцев кладовую I площадью 5,3 кв.м, кухню I площадью 15,4 кв.м, кладовую II площадью 9,3 кв.м., а также сарай «Лит. Б.», уборную «Лит. В.»; в пользование совладельцев выделить земельные участки площадью 221 кв.м каждый, под строениями и сооружениями по предложенным координатам и размерам, указанным в приложении № 3 к заключению эксперта, в общем пользовании оставить земельный участок площадью 147 кв.м под строениями лит. «Б», «В», частью жилого дома лит. «А» по предложенным координатам и размерам, указанным в приложении № 3 к заключению эксперта.

В судебном заседании допрошенная эксперт ФИО2 пояснила, что помещение общего пользования коридор 1-3 ей предложено передать в пользование одному из совладельцев, исходя из максимального приближения выделяемой площади помещений к идеальной доле в праве совместной собственности на домовладение; площадь и границы земельного участка выделяются в пользование совладельцам, исходя их фактически занимаемой под домовладением площади земельного участка (589 кв.м), измеренного по границам возведенного забора, из расчета площади участков, выделяемой каждому совладельцу, приближенной к идеальным долям в праве совместной собственности на домовладение, с учетом выделенных в общее пользование помещений лит. «Б», «В» и необходимостью доступа к ним обоих совладельцев, а также максимальной изолированности выделенных совладельцам земельных участков; определить порядок пользования земельным участком с установлением соответствующих границ, исходя из предоставленной на основании распоряжения Ленинской РГА № \*\*\* от 31.03.1997 его площади (573 кв.м), не представляется возможным, поскольку право собственности на земельный участок не оформлено, данные границы земельного участка не установлены на местности (не определены красные линии границ участка, координаты поворотных точек), отсутствуют межевые знаки и техническая документация на земельный участок.

В дополнительных письменных пояснениях от 02.02.2017 эксперт указала координаты поворотных точек площадей земельных участков, предлагаемых ею для выделения в пользование совладельцам, указала, что площадь земельного участка под строениями лит. «Б», «В» составляет 18 кв.м, площадь данных нежилых помещений по наружным обмерам составляет 7,5 кв.м (лит. «Б») и 2,0 кв.м (лит. «В»).

В силу ч.1 ст.209 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ст.247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

В п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" дано разъяснение, что разрешая требования об определении порядка пользования общей долевой собственностью, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

Согласно ст.23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.

Как установлено мировым судьей, истец и ответчик не являются друг другу членами семьи, близкими родственниками, истец по первичному иску в спорном домовладении не проживала, в виду чего порядок пользования данной квартирой между истцом и ответчиком не сложился.

В силу положений [ч.3 ст.17](consultantplus://offline/ref=4FBC564938485BA67AE25746A5E48ACB0EEABC0ED385FB9435E5A549438B61B2286C9BC1A5C4aB26L) Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно [ч.1 ст.30](consultantplus://offline/ref=F08D2B10F8CABB4782D7CBB4AF7C8DCA54FD01470775D778FF8000671CFAB3F075688730BD1741ACu83DL) Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=F08D2B10F8CABB4782D7CBB4AF7C8DCA54FD01470775D778FF8000671CuF3AL).

По смыслу положений [ст.247](consultantplus://offline/ref=908C5138CFF01890034100858B85753C997F0282D5FE0DC0FDB32C46C40D7B7AA90870AD4166243CF055L) ГК РФ и вышеуказанных разъяснений Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ определение порядка пользования общим имуществом между сособственниками возможно лишь тогда, когда в исключительное (ни от кого не зависящее) пользование и владение участника долевой собственности может быть передано конкретное имущество (часть общего имущества, соразмерная доле в праве собственности на это имущество).

Из уточненных первичного и встречного исков усматривается, что между сторонами имеется спор только в отношении определения порядка пользования коридором 1-3 площадью 6,2 кв.м, который является проходным помещением общего пользования в жилые комнаты 1-4, 1-5, предлагаемые сторонами для выделение в пользование истцу по первичному иску, и жилые комнаты 1-7, 1-6, выделяемые ответчику.

С учетом заявленных требований по первичному и встречному искам, достижения согласия сторон в части выделения им в пользование помещений лит. «А» (кроме коридора 1-3), полуподвального помещения лит. «А», помещений лит. «Б», «В», того обстоятельства, что коридор 1-3 является помещением общего пользования и проходным помещением в жилые комнаты, потому не может быть выделен в пользование только одному совладельцу, поскольку будут нарушаться и ограничиваться права другого совладельца, принимая во внимание вышеизложенные нормы права и разъяснения Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ, мировой судья приходит к выводу об определении следующего порядка пользование домовладением АДРЕС:

- выделить в пользование Тихончук Е.А. в помещении «Лит. А»: жилую комнату 1-4 площадью 7,3 кв.м, жилую комнату 1-5 площадью 13,0 кв.м; сарай «Лит. Б.» по наружным обмерам площадью 7,5 кв.м, уборную «Лит. В.» по наружным обмерам площадью 2,0 кв.м;

- выделить в пользование Тихончук В.В. в помещении «Лит. А»: жилую комнату 1-7 площадью 17,2 кв.м с примыкающим балконом, жилую комнату 1-6 площадью 9,9 кв.м;

- оставить в общем пользовании сторон в помещении «Лит. А»: коридор I площадью 6,1 кв.м, санузел II площадью 3,8 кв.м, коридор 1-3 площадью 6,2 кв.м; в полуподвальном помещении под «Лит. А»: кладовую I площадью 5,3 кв.м, кухню I (согласно экспликации - помещение II) площадью 15,4 кв.м, кладовую II (согласно экспликации - помещение III) площадью 9,3 кв.м.

Первичные исковые требования в части выделения сторонам в общее пользование ограждений и сооружений удовлетворению не подлежат, поскольку из имеющихся в материалах дела документов не усматривается, что ограждения проходят по границам земельного участка, выделенного в собственность или пользование в установленном законом порядке, таким образом, могут являться самовольным возведением, потому у суда отсутствуют правовые основания определять правовую судьбу такого недвижимого объекта. Кроме того, такие требования истца по первичному иску являются неконкретными и неопределенными, не указан размер, координаты, границы ограждений, который истец просит выделить в пользование, не указано, какие иные сооружения (координаты их размещения, характеристики, площадь и т.д.) просит выделить в пользование истец, потому суд лишен правовой возможности удовлетворить такие требования, учитывая принцип гражданского судопроизводства относительно правовой определенности, что решение суда по удовлетворенным требованиям по содержанию и выводам должно быть конкретным, не подлежащим двоякому толкованию, реально исполнимым.

Доводы представителя истца по первичному иску относительно необходимости выделения в пользование сторонам помещений, исходя из точного размера их долей в праве общей собственности, в связи с чем необходимостью выделения истцу в пользование коридора 1-3 и возможности сторон в дальнейшем установить сервитут в отношении данного спорного коридора, противоречат правой позиции, определенной ВС РФ и ВАС РФ в вышеуказанном совместном постановлении № 6/8 от 01.07.1996, нарушают положения [ч.3 ст.17](consultantplus://offline/ref=4FBC564938485BA67AE25746A5E48ACB0EEABC0ED385FB9435E5A549438B61B2286C9BC1A5C4aB26L) Конституции РФ.

Что касается требований по первичному и встречному искам об определении порядка пользования земельным участком мировой судья указывает следующее.

Исходя из положений ст.6 Земельного кодекса РФ (далее – ЗК РФ) земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных настоящим Кодексом прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи.

Права на земельный участок возникают по основаниям, установленным ст.25 ЗК РФ. Главой V.1 ЗК РФ установлены основания и порядок предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Как уже было установлено мировым судьей, на основании распоряжения председателя Ленинской районной государственной администрации г. Севастополя № \*\*\* от 31.03.1997 ФИО1 (наследодателю спорного домовладения) передан в частную собственность земельный участок площадью 0,0573 га по АДРЕС, домовладение приобретено на основании договора купли-продажи № \*\*\* от ДАТА.

В силу положений ст.12 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя" на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе подтверждающие гражданское состояние, право собственности, право пользования, выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, государственными и иными официальными органами города Севастополя, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым или государственных органов города федерального значения Севастополя.

Таким образом, вышеуказанное распоряжение № \*\*\* от 31.03.1997 априори признается действующим, постольку оно не отменено или не признано недействительным (незаконным), если в нем не был установлен срок действия.

Однако мировой судья приходит к выводу, что у ФИЛ1 (бывшего собственника спорного домовладения, умершей ДАТА) не возникло право собственности на земельный участок площадью 573 кв.м под домовладением АДРЕС, а также право пользования такой площадью земельного участка, поскольку в силу положений ст.ст.22, 23 Земельного кодекса Украины в редакции, действующей на момент принятия указанного распоряжения, право собственности на землю или право пользования предоставленным земельным участком возникало только после установления землеустроительными организациями границ земельного участка в натуре (на местности) и получения документа, свидетельствующего об этом праве (государственного акта), вместе с тем, ФИО1 при жизни не реализовала предоставленное ей право на основании указанного распоряжения на отведение земельного участка в собственность, его границы в установленном законом порядке не установила, государственный акт на право собственности на земельный участок или право пользования не получила, при этом, само распоряжение в Архиве г. Севастополя не сохранилось, потому невозможно сделать вывод о сроке его действия, в связи с чем у наследников умершей ФИО1, сторон по делу, также не возникло в порядке наследования право собственности на земельный участок в размерах площади 573 кв.м., а также право пользования такой площадью земельного участка. Таким образом, земельный участок под спорным домовладением в настоящий момент является государственной собственностью города Севастополя, исходя из положений ст.1 Закона города Севастополя № 3-ЗС от 24.04.2014 "О бывшей государственной собственности Украины и определении порядка инвентаризации, управления и распоряжения собственностью города Севастополя".

Право собственности на земельный участок или право пользования им стороны по делу в порядке Главы V.1 ЗК РФ на момент рассмотрения настоящего спора также не приобрели.

Вместе с тем, согласно ст.35 ЗК РФ при переходе права собственности на здание, сооружение, находящиеся на чужом земельном участке, к другому лицу оно приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой зданием, сооружением и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний их собственник. В случае перехода права собственности на здание, сооружение к нескольким собственникам порядок пользования земельным участком определяется с учетом долей в праве собственности на здание, сооружение или сложившегося порядка пользования земельным участком.

Таким образом, к сторонам по делу перешло право пользование земельным участком под домовладением по АДРЕС в части земельного участка, необходимого для использования данного жилого дома и введенных в эксплуатацию построек, сооружений.

Поскольку судом переданы в пользование истцу Тихончук Е.А. нежилые помещения лит. «Б», «В», введенные в эксплуатацию, учитывая, что ответчик Тихончук В.В. не возражал против передачи в пользование истцу земельного участка под данными сооружениями площадью 18 кв.м, принимая во внимание заключение эксперта относительно установления координат поворотных точек данного участка, его размеров и границ, которые проходят непосредственно по внешней границе двух стен данных помещений и по двум стенам вглубь земельного участка по 1 метру в сторону жилого дома, таким образом, указанный земельный участок необходим для обслуживания данных построек, мировой судья приходит к вводу о возможности выделения в пользование Тихончук Е.А. земельного участка площадью 18 кв.м, размером 3,25 м Х 5.27 м Х 3,66 м Х 5,27 м, под строениями лит. «Б», «В» в границах координат поворотных точек: X: 4930263.163, 4930266.411, 4930266.829, 4930263.169, Y: 4381622.524, 4381622.437, 4381627.692, 4381627.796.

В остальной части первичный иск не подлежит удовлетворению как не основанный на нормах действующего земельного и гражданского законодательства, поскольку истцом заявлены требования об определении порядка пользования земельным участком под домовладением в границах фактического пользования площадью 589 кв.м без оформления в установленном законом порядке прав на земельный участок, установления его границ, размеров, с учетом границ земельных участков смежных землепользователей, что нарушает права последних, а также права компетентных органов исполнительной власти относительно права распоряжения землями города Севастополя.

Встречный иск не подлежит удовлетворению, поскольку такие требования истца являются неконкретными и неопределенными, не указан размер земельных участков, их координаты размещения под соответствующими строениями и сооружениями, границы участков, которые истец просит выделить в пользование сторонам, указана только их площадь, что не может определить такие земельные участки как объекты земельных отношений в понимании ст.6 ЗК РФ, ст.261 ГК РФ, потому суд лишен правовой возможности удовлетворить такие требования, учитывая принцип гражданского судопроизводства относительно правовой определенности, что решение суда по удовлетворенным требованиям по содержанию и выводам должно быть конкретным, не подлежащим двоякому толкованию, реально исполнимым. Кроме того, как уже было указано мировым судьей, право пользование у сторон земельным участком под домовладением в размере площади 573 кв.м по распоряжению Ленинской РГА № 338 от 31.03.1997 не возникло, потому отсутствуют правовые основания для определения порядка пользования земельным участком в пределах данной площади, которая заявлена истцом по встречному иску.

Согласно ч.1 ст.98 ГРК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=BFAFC00B56995964B623047C18966E87970B9F416275EDD1117AD325F4670A2170A9204454E9811EsBk8S) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Судебные расходы состоят из [государственной пошлины](consultantplus://offline/ref=F36DD7F7F266F35012B45120109474EB28CEE6652EAA5B2DD7AB82A3719918FE031B6A7029S5y7S) и [издержек](consultantplus://offline/ref=F36DD7F7F266F35012B45120109474EB28CEE66720A45B2DD7AB82A3719918FE031B6A762C5EEFCDS7yES), связанных с рассмотрением дела (ч.1 ст.88 ГПК РФ).

В соответствии со ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в [разумных пределах](consultantplus://offline/ref=F26DAE7146CAB14E956DC02DAA55B17318A1EB0D69ED764D8E6A73796F665C8B99903AF716CBB35DFC0AS).

Как указано в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Каждой из сторон заявлены два самостоятельных требования неимущественного характера: об определении порядка пользования домовладением и об определении порядка пользование земельным участком. В связи с чем, исходя из пп.3 п.1 ст.333.19 Налогового кодекса РФ, подлежит оплате государственная пошлина в сумме 600 руб. (по 300 руб. за каждое требование). Поскольку истцом по встречному иску Тихончук В.В. не доплачена государственная пошлина в сумме 300,00 руб., она подлежит взысканию с него в доход бюджета Ленинского района г. Севастополя.

Принимая во внимание, что первичный иск об определении порядка пользования домовладением удовлетворен частично, а встречный иск об определении порядка пользования домовладением удовлетворен в полном объеме, при этом, первичный иск об определении порядка пользования земельным участком также удовлетворен частично, а в удовлетворении встречного иска об определении порядка пользования земельным участком отказано, то усматривается, что в целом исковые требования неимущественного характера первичные и встречные удовлетворены в равных долях, в связи с чем, оплаченная сторонами государственная пошлина взысканию с другой стороны не подлежит, также как и понесенные сторонами расходы на оплату услуг представителей, принимая во внимание, что рассматривались сходные требования по первичному и встречному искам по делу, по которому представители сторон принимали равное участие, поэтому с учетом принципа разумности и справедливости мировым судьей оцениваются понесенные сторонами такие расходы в равных долях и не принимается во внимание оплата истцом по первичному иску услуг представителя в большем размере на 5000 руб., чем произведенная ответчиком по первичному иску оплата услуг представителя, учитывая, что сторонами также не представлены акты приема выполненных работ (оказанных услуг) с указанием их перечня.

Поскольку услуги эксперта по проведенной судебной экспертизе были оплачены истцом Тихончук Е.А. в полном объеме в сумме 20000,00 руб., то с ответчика Тихончук В.В. подлежит взысканию в пользу Тихончук Е.А. половина таких расходов (пропорционально удовлетворенным требованиям), т.е. 10000,00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.3, 12, 55, 56, 59, 60, 67, 68, 94, 98, 100, 198, 199 ГПК РФ,

**Р Е Ш И Л:**

Первичный иск об определении порядка пользования домовладением удовлетворить частично, встречный иск об определении порядка пользования домовладением удовлетворить в полном объеме.

Определить порядок пользования домовладением АДРЕС, выделив в пользование:

Тихончук Е.А. в помещении «Лит. А»: жилую комнату 1-4 площадью 7,3 кв.м, жилую комнату 1-5 площадью 13,0 кв.м; сарай «Лит. Б.» по наружным обмерам площадью 7,5 кв.м, уборную «Лит. В.» по наружным обмерам площадью 2,0 кв.м;

Тихончук В.В. в помещении «Лит. А»: жилую комнату 1-7 площадью 17,2 кв.м с примыкающим балконом, жилую комнату 1-6 площадью 9,9 кв.м;

оставить в общем пользовании Тихончук Е.А. и Тихончук В.В. в помещении «Лит. А»: коридор I площадью 6,1 кв.м, санузел II площадью 3,8 кв.м, коридор 1-3 площадью 6,2 кв.м; в полуподвальном помещении под «Лит. А»: кладовую I площадью 5,3 кв.м, кухню I (согласно экспликации - помещение II) площадью 15,4 кв.м, кладовую II (согласно экспликации - помещение III) площадью 9,3 кв.м.

В удовлетворении остальной части первичного иска об определении порядка пользования домовладением отказать.

Первичный иск об определении порядка пользования земельным участком удовлетворить частично.

Выделить в пользование Тихончук Е.А. земельный участок площадью 18,0 кв.м под домовладением АДРЕС под постройками: сараем «Лит. Б.» и уборной «Лит. В.» в границах координат поворотных точек: X: 4930263.163, 4930266.411, 4930266.829, 4930263.169, Y: 4381622.524, 4381622.437, 4381627.692, 4381627.796.

В удовлетворении остальной части первичного иска об определении порядка пользования земельным участком отказать.

В удовлетворении встречного иска об определении порядка пользования земельным участком под домовладением АДРЕС - отказать.

Судебные расходы, понесенные сторонами по уплате государственной пошлины, возмещению не подлежат.

Судебные расходы, понесенные сторонами на оплату услуг представителя, оставить за истцом и ответчиком.

Взыскать с Тихончук В.В. в пользу Тихончук Е.А. судебные расходы по оплате услуг эксперта в сумме 10 000,00 руб.

Взыскать с Тихончук В.В. в пользу бюджета Ленинского района г. Севастополя государственную пошлину в сумме 300,00 руб.

Решение может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы мировому судье.

Лица, участвующие в деле, их представители, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения, которое может быть подано лицами, присутствующими в судебном заседании, - в течение трех дней, лицами, не присутствующими в судебном заседании - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

И.о. мирового судьи

Ленинского судебного района

г. Севастополя судебного участка № 14 М.В. Рубан

Мотивированное решение изготовлено 21.02.2017 г.

в порядке ч.5 ст.199 ГПК РФ