Дело № 02-0160/13/2017

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

(полный текст)

11 августа 2017 г. г. Севастополь

Судебный участок № 13 Ленинского судебного района города Севастополя в составе: председательствующего – мирового судьи Григорьевой У.С.,

при секретаре – Наполовой Е.С.,

с участием истца Говаловой Е.К.,

представителя ответчика Никитина В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Говаловой Е.К. к Толстик И.В. о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, взыскании убытков, -

установил:

Говалова Е.К. обратилась в суд с иском к Толстик И.В. о взыскании материального ущерба в размере 21100,00 рублей, ссылаясь на залив от «ДАТА» по вине ответчика, принадлежащего истцу на праве собственности жилого помещения по адресу: «АДРЕС», и указывая, что размер ущерба определен на основании отчета № 03/2017 индивидуального предпринимателя Утусиковой Г.Г. по состоянию на 14.02.2017. Кроме того, истица просила взыскать расходы по оплате услуг специалиста по оценке ущерба в размере 12000,00 рублей, убытков в размере 2500,00 рублей и в счет компенсации морального вреда 14400,00 рублей.

В судебном заседании истец Говалова Е.К. заявленные требования поддержала, просила иск удовлетворить.

Представитель ответчика вину в возникновении ущерба в результате указанной истцом протечки не признал, просил отказать в иске.

Ответчик Толстик И.В., извещенный о месте и времени судебного заседания, в суд не явился.

Исходя из положений ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть поданное исковое заявление в отсутствие неявившегося участника.

Суд, ознакомившись с мнением участников процесса, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующему.

Согласно положениям статей 55, 56, 67 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно части 4 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно ч. 4 ст. 17 ЖК РФ, пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти.

В силу п. п. "г", "д", "и" пункта 19 Правил пользования жилым помещением, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.01.2006 N 25, которые определяют порядок пользования жилым помещением государственного и муниципального жилищных фондов, а также принадлежащими гражданам на праве собственности жилыми помещениями в многоквартирных домах, в качестве пользователя жилого помещения собственник обязан, в том числе, обеспечивать сохранность жилого помещения; поддерживать надлежащее состояние жилого помещения; нести расходы на содержание принадлежащего ему жилого помещения.

Следовательно, ответственность за ущерб, причиненный заливом квартиры, возлагается на собственника жилого помещения, из которого произошел залив, в случае, если будет установлено, что залив произошел именно из данного жилого помещения и что причиной залива явилось ненадлежащее состояние какого-либо оборудования, расположенного в данном жилом помещении и предназначенного для обслуживания данного жилого помещения (то есть имеет место незаконное бездействие собственника жилого помещения, выразившееся в неисполнении обязанности по поддержанию жилого помещения в надлежащем состоянии).

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу положений ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания факта нарушения права, наличие и размер понесенных в связи с этим нарушением убытков, а также причинную связь между нарушением права и возникшими убытками возложены на лицо, требующее возмещения убытков.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В соответствии с п. 2 ст. 1064 ГК РФ бремя доказывания отсутствия вины в причинении вреда возлагается на лицо, причинившее вред.

Говалова Е.К. является собственником квартиры по адресу: «АДРЕС».

Собственником вышерасположенной квартиры «НОМЕР» в указанном жилом доме является Толстик И.В.

Из акта ГУПС «УК Центр» от 28.06.2016 года, акта к заявке «ДАТА» следует, что при проведении ремонта собственными силами, а именно самовольной замены шланга подачи холодной воды на газовою колонку в жилом помещении по адресу: «АДРЕС», произошел залив квартиры № «НОМЕР» указанного жилого дома. Вследствие протечки в квартире № «НОМЕР» были выявлены следы повреждений в кухне, коридоре, санузле (л.д. 71).

Указанные выводы относительно причин протечки представитель ответчика не оспаривал. Доказательства того, что вред квартире истца причинен не по вине ответчика, сторона ответчика не представила.

Оценивая указанное, суд полагает, что материальный ущерб истцу был причинен собственником жилого помещения по адресу: «АДРЕС», который в соответствии со ст. 30 ЖК РФ, п. 19 Правил пользования жилым помещением, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 25 от 21.01.2006, несет бремя содержания данного помещения, обязан поддерживать его в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей.

С учетом указанного, ответственность за вред, наступивший в результате залива и повреждения квартиры истца, должна быть возложена на Толстик И.В., как лицо, виновное в его причинении.

Оснований для освобождения ответчика от обязанности по возмещению указанного вреда суд не усматривает.

В обоснование размера ущерба истец Говалова Е.К. представила отчет № 03/2017 индивидуального предпринимателя Утусиковой Г.Г. от 14.02.2017, согласно которому рыночная стоимость восстановительного ремонта жилого помещения по адресу: «АЛРЕС», по состоянию на 14.02.2017 составляет 21144,00 рублей (л.д. 41).

Для определения нуждаемости принадлежащего истцу жилого помещения в ремонте, объема ремонтных работ и их стоимости, по ходатайству ответчика по делу была проведена судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно выводов, изложенных в заключении № 202/17-С от 28.07.2017 экспертов Центра судебных экспертиз им. Б.Д. Сперанского, стоимость восстановительного ремонта, который необходимо произвести в квартире по адресу: «АДРЕС», составляет 6572,00 рублей.

Заключение судебной экспертизы выполнено в соответствии с требованиями ст. 86 ГПК РФ, ФЗ РФ от 31.05.2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", не опровергнуто сторонами; представляет собой полный и последовательный ответ на поставленные судом перед экспертом вопросы, неясностей и противоречий не содержит, исполнено экспертом, имеющим соответствующие стаж работы и образование, необходимые для производства данного вида работ, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, в связи с чем оснований не доверять указанному заключению у суда не имеется.

О проведении по делу повторной или дополнительной судебной строительно-технической стороны не заявили, а суд не усматривает для этого оснований, предусмотренных ст. 87 ГПК РФ.

Вместе с тем, поскольку заявленная в иске Говаловой Е.К. сумма стоимости восстановительного ремонта в размере 21100,00 рублей, основанная на заключении специалиста, находится в пределах установленной экспертным заключением фактической стоимости ущерба, а требования Говаловой Е.К. в порядке ст. 39 ГПК РФ после получения экспертного заключения изменены не были, суд приходит к выводу о взыскании в пользу указанного истца с ответчика стоимости восстановительного ремонта квартиры в размере 6572,00 рублей.

Ссылки представителя ответчика на то, что не установлена причинно-следственная связь, не может быть принята судом во внимание, поскольку они противоречат материалам дела.

Так из акта ГУПС «УК Центр» от 28.06.2016 года следует, что 25.06.2016 при проведении ремонта собственными силами, в жилом помещении по адресу: город Севастополь, улица Льва Толстого, дом 52, квартира 5, произошел залив квартиры № 2 указанного жилого дома.

Из искового заявления следует, что залив квартиры произошел в эту же дату и при этих же обстоятельствах.

Ответчиком не представлено доказательств того, что залив произошел при иных обстоятельствах или в результате действий (бездействия) иных лиц.

Оснований не доверять вышеназванному акту у суда не имеется, кроме того ответчиком он не оспаривался.

Кроме того, сам ответчик Толстик И.В. ранее в судебных заседаниях подтверждал, что у него в квартире произошел разрыв шланги, который был заменен им самостоятельно и свою вину в произошедшем подтвердил.

В соответствие со ст.ст. 94, 98 ГПК РФ, взысканию с ответчика в пользу истца Говаловой Е.К. подлежат подтвержденные платежными документами судебные расходы, в части оплаты услуг специалиста по оценке стоимости ремонта квартиры в размере 12000,00 рублей.

Что касается заявленных требований истца о возмещении убытков в размере 2500,00 рублей, а именно потери одного рабочего дня, то суд отказывает в удовлетворении данного требования, так как истцом не доказаны: ни размер причиненного ущерба, ни сама необходимость прогула одного рабочего дня.

Таки образом суд не усматривает прямой причинно-следственной связи между затоплением квартиры истца и причинением ему ущерба в виде недополучения дохода, по причине прогула одного рабочего дня.

В соответствии со статьей 151 ГК Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная ..... и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайн, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Исходя из анализа приведенной нормы и, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, заявленные истцом требования в части взыскания с ответчика компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению, поскольку абзац первый статьи 151 ГК Российской Федерации предусматривает возможность компенсации морального вреда только в случае нарушения личных неимущественных прав или иных принадлежащих гражданину нематериальных благ, тогда как правоотношение по взысканию убытков является имущественным.

Доказательств того, что имеющиеся у сына истца Говаловой Е.К. – Говалова С.К. заболевания, указанные в выписке из медицинской карты стационарного пациента №5225, обусловлены последствиями протечки, а также доказательств нарушения личных неимущественных прав истца, материалы дела не содержат.

Учитывая изложенное, в требованиях Говаловой Е.К. о компенсации морального вреда должно быть отказано.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При таком положении взысканию с ответчика в пользу истца подлежат судебные расходы по оплате госпошлины, уплаченной при подаче иска, с учетом частичного удовлетворения исковых требований в сумме 400,00 руб.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья –

решил:

Исковые требования Говаловой Е.К. к Толстик И.В. о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, взыскании убытков – удовлетворить частично.

Взыскать с Толстик И.В. в пользу Говаловой Е.К. в счет возмещения материального ущерба денежную сумму в размере 6572,00 рубля, расходы по оплате услуг специалиста в размере 12000,00 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 400,00 рублей, а всего взыскать 18972,00 рубля.

В остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы мировому судье судебного участка № 13 Ленинского судебного района города Севастополя в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 18 августа 2017 года.

Председательствующий - (подпись)