Дело № 2-0150/13/2017

**РЕШЕНИЕ**

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 октября 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В., исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 13,

с участием секретаря Утенковой Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Башмак М.М. к Багировой И.М., Гиммельфарб Д.М. об определении порядка пользования жилым домом, взыскании морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратилась с иском, в котором с учетом уточнений просит определить порядок пользования жилым домом с хозяйственными постройками [адрес], выделив в пользование истцу в жилом доме на первом этаже: коридор лит. 2-1 площадью 8,6 кв.м, туалет лит. 2-2 площадью 1,0 кв.м, ванную лит. 2-3 площадью 3,1 кв.м, жилую комнату лит. 2-4 площадью 28,3 кв.м; в хозяйственных постройках лит. «Д» - гараж площадью 17,6 кв.м, лит. «под «Д» - полуподвал площадью 13,4 кв.м; в общем пользовании ответчиков оставить в жилом доме полуподвал лит. «А» в составе помещений лит. I-1 - коридор (4,7 кв.м), лит. I-2 - кладовая (11,7 кв.м), лит. I-3 - кухня (12,0 кв.м), лит. II-1 - коридор (9,2 кв.м), лит. II-2 - кладовая (4,8 кв.м); в жилом доме на первом этаже лит. 1-2 - коридор (5,8 кв.м), лит. 1-3 - жилая (17,2 кв.м), лит. 1-4 - веранда (9,5 кв.м), лит. 1-5 - жилая (12,3 кв.м), лит. 1-6 - кухня (14,1 кв.м), лит. 1-7 - ванная (2,0 кв.м), лит. 1-8 - туалет (1,0 кв.м); в хозяйственных постройках лит. «Б» - душ (8.4 кв.м), лит. «В» - сарай-уборная (10,5 кв.м), лит. «Е» - оранжерея (9,8 кв.м); в совместном пользовании всех сособственников оставить в хозяйственных постройках лит. № 1-4 – ограждения, лит. № 5 - прочие сооружения, лит. «I» - прочие сооружения. Также истец просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке компенсацию морального вреда в сумме 20 000,00 руб.

Исковые требования обоснованы тем, что истец на основании свидетельства о праве на наследство по закону является собственником 1/3 указанного жилого дома, ответчики являются также собственником по 1/3 доли в праве собственности на указанный дом. Ответчики препятствуют ей в пользовании частью дома, порядок пользования домом в добровольном порядке не определен.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, указанным в исковом заявлении, пояснил, что истец проживает в Израиле, однако приезжает систематически летом в Крым на отдых, кроме того, намерена переехать проживать с супругом в г. Севастополь, поскольку ответчики препятствуют ей в пользовании частью дома, она вынуждена проживать у знакомой.

Ответчики в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований, поскольку они постоянно на протяжении длительного времени проживают в данном доме, истец живет в Израиле и не высказывала намерений вселиться в дом, имеет намерение продать свою часть в праве собственности, потому просит выделить ей в пользование изолированную часть дома, чтобы в последующем продать ее, при этом, ответчикам останется в пользование меньшая часть дома и с проходной комнатой.

Представитель ответчиков в судебном заседании возражала против иска, поскольку у истца отсутствует право требования, т.к. право собственности на часть дома она не зарегистрировала в установленном порядке, заключение эксперта не может быть признано допустимым доказательством по делу, поскольку эксперт сделал вывод о выделе долей в натуре, а не определил порядок пользования домом, определяя порядок пользования домом по предложенному истцом варианту нарушаются права ответчиков, поскольку между ними фактически порядок пользования не определяется, а передаются в пользование две жилые комнаты, она из которых являются проходной, при этом, у каждого из ответчиков свои семьи; истец также не пыталась вселиться в указанный дом, доказательств, что ответчики препятствуют ей в этом истцом не представлено, истец проживает в Израиле, намерений проживать в данном доме не имеет, потому, предъявляя такие требования, злоупотребляет своими правами; исковые требования о возмещении морального вреда не подлежат удовлетворению, поскольку законом не предусмотрена его компенсация в случае удовлетворения требований совладельца об определении порядка пользования жильем.

 Выслушав объяснения представителя истца, ответчиков и их представителя, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Мировым судьей установлено, что сторонам на праве общей долевой собственности принадлежит жилой дом [адрес] (по 1/3 доли каждому).

Истец является собственником 1/3 доли указанного дома на основании свидетельства о праве на наследство по закону, выданного нотариусом [ФИО 1]., зарегистрированного в реестре за № \*\*\*. Согласно сведений Управления государственной регистрации права и кадастра Севастополя, представленных в уведомлении № 92-00-4001/\*\*\* по состоянию на 13.06.2017, право собственности за истцом на указанную часть дома не зарегистрировано, также отсутствует информация о наличии у истца на территории Российской Федерации в собственности иного недвижимого имущества.

Ответчику Багировой И.М. выдано нотариусом [ФИО 1] свидетельство о праве на наследство по закону, зарегистрированного в реестре за № \*\*\*, на 1/3 части указанного дома, право собственности зарегистрировано за ответчиком, что подтверждается извлечением о государственной регистрации прав от 17.12.2010, регистрационный номер \*\*\*, выданным КП «Бюро технической инвентаризации и государственной регистрации объектов недвижимого имущества» Севастопольского городского Совета.

Ответчику Гиммельфарб Д.М. выдано нотариусом [ФИО 1] свидетельство о праве на наследство по закону, зарегистрированного в реестре за № \*\*\*, на 1/3 части указанного дома, право собственности зарегистрировано за ответчиком, что подтверждается извлечением о государственной регистрации прав от 17.12.2010, регистрационный номер \*\*\*, выданным КП «Бюро технической инвентаризации и государственной регистрации объектов недвижимого имущества» Севастопольского городского Совета.

На жилой дом [адрес} выдан кадастровый паспорт за № 91:03:\*\*\*.

Доводы представителя ответчиков о том, что у истца не возникло право собственности на 1/3 доли дома, поскольку оно не зарегистрировано в установленном законом прядке, мировой судья считает несостоятельными в виду следующего.

Согласно п.2 ст.218 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В силу ст.12 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя" на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе подтверждающие гражданское состояние, образование, право собственности, право пользования, право на получение пенсий, пособий, компенсаций и иных видов социальных выплат, право на получение медицинской помощи, а также таможенные и разрешительные документы (лицензии, кроме лицензий на осуществление банковских операций и лицензий (разрешений) на осуществление деятельности некредитных финансовых организаций), выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, государственными и иными официальными органами города Севастополя, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым или государственных органов города федерального значения Севастополя, если иное не предусмотрено статьей 12.2 настоящего Федерального конституционного закона, а также если иное не вытекает из самих документов или существа отношения.

Согласно ст.1299 Гражданского кодекса Украины (в редакции на момент выдачи истцу свидетельства о праве на наследство по закону) право на наследство подлежит государственной регистрации.

Исходя из содержания ст.14 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" (в редакции на момент рассмотрения настоящего дела), возникшее право собственности на основании свидетельства о праве на наследство подлежит государственной регистрации.

Вместе с тем, то обстоятельство, что истец не произвела государственную регистрацию права собственности на 1/3 доли спорного дома на основании выданного украинского свидетельства о праве на наследство по закону не означает, что у истца не возникло право собственности на указанное имущество, поскольку моментом возникновения права собственности в данном случае является день открытия наследства. Так, в п.34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" дано разъяснение, что наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента (если такая регистрация предусмотрена законом).

Таким образом, учитывая вышеприведенное у истца возникло право собственности на 1/3 доли жилого [адрес] на основании выданного нотариусом свидетельства о праве на наследство по закону.

Мировым судьей также установлено, что истец является гражданкой Израиля, проживает и имеет регистрацию в Израиле, что пояснил, представитель истца, и что усматривается из выданной истцом доверенности на представительство интересов.

Ответчик Гиммельфарб Д.М. согласно штампу в паспорте и домовой книге зарегистрирован с 06.08.1993 по адресу: [адрес]. По указанному адресу также зарегистрирована его дочь Гиммельфарб С.Д. Как пояснил ответчик, в браке он не состоит, проживает по указанному адресу с 2012 года, дочь периодически проживает с ним, они занимают две жилые комнаты №№ 1-3 и 1-5.

Ответчик Багирова И.М. согласно штампу в паспорте зарегистрирована с 01.11.2005 по адресу: [адрес 2]. Как пояснила ответчик по указанному адресу она не проживает, квартира принадлежит на праве собственности ее супругу, в квартире проводится ремонт, она с супругом и сыном с 2009 года проживают [адрес], поскольку квартира расположена на третьем этаже, и ее супругу тяжело подниматься на третий этаж, в доме занимают жилую комнату № 2-4, в которой была сделана перепланировка, а именно, перегородка, разделяющая комнату на две жилые комнаты.

Согласно техническому паспорту от 26.11.2010 дом состоит жилого этажа и полуподвала лит «А», полуподвал состоит из подсобных помещений, жилой этаж состоит из трех жилых комнат площадями 17,2 кв.м (№ 1-3), 12,3 кв.м (№ 1-5) и 28,3 кв.м (№ 2-4), а также подсобных помещений. Общая площадь помещений дома составляет 145,3 кв.м. Комната № 1-3 площадью 17,2 кв.м является проходной, доступ к комнате № 1-5 площадью 12,3 кв.м. возможен только через комнату № 1-3. Первый этаж жилого дома имеет два входа, один из которых ведет к жилой комнате 2-4, другой - к комнатам 1-3, 1-5, таким образом первый этаж жилого дома фактически разделен на два самостоятельных изолированных помещения, имеющие каждое туалет и ванную комнату, кухни (согласно пояснений ответчиков помещение № 1-6 площадью 14,1 кв.м и № 2-1 площадью 8,6 кв.м переоборудованы под кухню). На земельном участке, на котором расположен жилой дом, имеются также нежилые постройки: сараи, оранжерея, гараж с полуподвалом, пристройки, тамбур, прочие сооружения.

В силу ч.1 ст.209 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ст.247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

По смыслу указанной нормы определение порядка пользования жильем (квартирой, домом) состоит в том, чтобы, соблюдая равенство и баланс прав собственников, выделить каждому из них в пользование часть имущества виде отдельного жилого помещения.

В п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" дано разъяснение, что разрешая требования об определении порядка пользования общей долевой собственностью, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

Согласно ст.23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.

Как установлено мировым судьей, истец и ответчики каждый в отдельности не являются друг другу членами семьи, истец в спорном доме не проживает, ответчики проживают в указанном доме, что подтвердили также свидетели Багиров О.О., Лошманова М.Б., Вирясова Т.С. В виду того, что истец в доме не проживает, порядок пользования данным домом между истцом и ответчиками не сложился. Сложился порядок пользования домом между самими ответчиками.

В силу положений ч.3 ст.17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ч.1 ст.30 Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

По смыслу положений ст.247 ГК РФ и вышеуказанных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ определение порядка пользования общим имуществом между сособственниками возможно лишь тогда, когда в исключительное (ни от кого не зависящее) пользование и владение участника долевой собственности может быть передано конкретное имущество (часть общего имущества, соразмерная доле в праве собственности на это имущество).

Учитывая изложенное, отсутствует реальная возможность определения порядка пользования домом № 40 по ул. Ленинградской в г. Севастополе между тремя совладельцами без нарушения прав других лиц, имеющих право пользования данным жилым помещением, учитывая, что по предложенному истцом варианту определения порядка пользования домом в пользовании ответчикам передаются две жилые комнаты, одна из которой является проходной, при этом, ответчики не являются друг другу членами семьи, потому, установив предложенный истцом вариант порядка пользования домом, существенно нарушатся права ответчиков, при том, что между ними уже сложился иной порядок пользования спорным домом, а истцом не представлено доказательств нуждаемости в постоянном пользовании данным имуществом для своего проживания. (Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда РФ от 21.10.2014 по делу № 5-КГ14-109). При этом, также следует отметить, что по предложенному истцом варианту ей в пользование на первом этаже жилого дома передается жилая комната площадью 28,3 кв.м, общая площадь с нежилыми помещениями составляет 41 кв.м, а двум ответчикам – жилые комнаты общей площадью 29,5 кв.м, общая площадь с нежилыми помещениями составляет 61,9 кв.м. (т.е. по 30,95 кв.м каждому). Таким образом, по указанному варианту производится существенный отступ от долей в праве собственности между истцом и двумя ответчиками, площадь выделяемых в пользование истцу жилых помещений намного превышает площадь жилых помещений, выделяемых каждому из ответчиков, что также существенно нарушает их право собственности.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что исковые требования истца об определении порядка пользования [адрес] по предложенному ею варианту удовлетворению не подлежат.

Истец не лишена правовой возможности избрать иной способ защиты своих прав, в частности, в соответствии со ст. 247 ГК РФ требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на ее долю, соответствующей компенсации, в соответствии с п.2 ст.246 ГК РФ произвести отчуждение своей доли в праве общей долевой собственности, на основании ст.252 ГК РФ произвести выдел доли в праве общей долевой собственности в натуре, осуществив переоборудование (перепланировку) дома, в частности, по предложенному экспертом в экспертном заключении № 221/17-С от 30.08.2017 второму варианту раздела жилого дома.

Требования истца о взыскании с ответчиков в солидарном порядке компенсации морального вреда в сумме 20 000,00 руб. удовлетворению не подлежат, поскольку согласно п.2 ст.1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом, однако законом не предусмотрено возмещение морального вреда в случае не достижения согласия между совладельцами об определении порядка пользования жильем.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ государственная пошлина, оплаченная истцом при подаче иска об определении порядка пользования домом, возмещению не подлежит, поскольку в удовлетворении данных требований истцу отказано.

Так как истцом не была оплачена государственная пошлина за требования неимущественного характера о взыскании компенсации морального вреда, истцу в удовлетворении данных требований оказано, то исходя из положений ст.ст.92, 98 ГПК РФ с истца в пользу бюджета Ленинского района г. Севастополя подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 300,00 руб. (п.п.3 п.1 ст.333.19 Налогового кодекса РФ).

Поскольку истцу отказано в иске в полном объеме, а по делу была проведена судебная экспертиза, стоимость которой не была оплачена сторонами в полном размере, стоимость судебной экспертизы относится в силу ст.94 ГПК РФ к судебным издержкам, то с истца в пользу экспертного учреждения подлежат взысканию судебные расходы по оплате судебной строительно-технической экспертизы в сумме 16 000,00 руб. (24 000,00 руб. стоимость экспертизы – 8 000,00 руб. оплаченных истцом).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.3, 12, 55, 56, 59, 60, 67, 68, 92, 94, 98, 167, 198, 199 ГПК РФ,

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении иска Башмак М.М. к Багировой И.М., Гиммельфарб Д.М. об определении порядка пользования жилым домом [адрес], взыскании морального вреда в солидарном порядке в сумме 20 000,00 руб. - отказать.

Взыскать с Башмак М.М. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Центр судебных экспертиз им. Б.Д. Сперанского» (р/с 40702810520000000500 в ДО «Невский» филиала «Крым» ПАО «Крайинвестбанк» г. Краснодар, БИК 040349516, КПП 230901001, ИНН 9102008904, кор/счет 30101810500000000516) судебные расходы по оплате судебной строительно-технической экспертизы в сумме 16 000,00 руб.

Взыскать с Башмак М.М. в пользу бюджета Ленинского района г. Севастополя государственную пошлину в сумме 300,00 руб.

Решение может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы мировому судье.

Лица, участвующие в деле, их представители, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения, которое может быть подано лицами, присутствующими в судебном заседании, - в течение трех дней, лицами, не присутствующими в судебном заседании - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения.

Мировой судья –