Дело № 02-0006/13/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(заочное)

13 января 2017 г. г. Севастополь

Судебный участок № 13 Ленинского судебного района города Севастополя в составе: председательствующего – мирового судьи Григорьевой У.С.,

при секретаре Борисановой И.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 13 Ленинского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Забиякина А.А. к СПАО «Ресо-Гарантия» о взыскании страхового возмещения,

установил:

13 декабря 2016 года Забиякин А.А. обратился в суд с исковым заявлением, в котором, уменьшив исковые требования, просит взыскать с СПАО «Ресо-Гарантия» недоплаченное страховое возмещение в сумме 9400,00 руб., расходы на проведение независимой экспертизы в размере 10000,00 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000,00 руб., судебные расходы, связанные с оплатой копировальных услуг, в сумме 330,00 руб., убытки, понесенные в связи с оплатой услуг по отправке почты, в сумме 1580,00 руб., убытки, понесенные в связи с оплатой услуг нотариуса в сумме 3900,00 руб., моральный вред в сумме 10000,00 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего в размере 50 % от суммы присужденного иска.

Исковые требования обоснованы тем, что 16 октября 2016 года «АДРЕС» произошло ДТП, в результате которого автомобилю «НАИМЕНОВАНИЕ»" государственный номер А 414 АО 92, принадлежащий Забиякину А.А. на праве собственности были причинены механические повреждения. Гражданская ответственность Забиякина А.А. застрахована в СПАО «Ресо-Гарантия», страховой полис «НОМЕР».

Согласно извещению о ДТП виновным в указанном ДТП является «ФИО», управлявший автомобилем «НАИМЕНОВАНИЕ», государственный регистрационный знак С 289 ВК 96, гражданская ответственность водителя виновного в ДТП застрахована в страховой компании ПАО СК «Росгосстрах», страховой полис «НОМЕР».

При реализации процедуры прямого возмещения истец обратилась в свою страховую компанию СПАО «Ресо-Гарантия», но до 13 декабря 2016 года сумма страхового возмещения не возмещена, что послужило основанием для обращения в суд.

В судебном заседании представитель истца, уменьшив исковые требования, указала, что 02 ноября 2016 года ответчик выплатил часть страхового возмещения в размере 4848,00 руб., в связи с чем, разница недополученной страховой выплаты составляет 4552,00 руб. Остальную часть исковых требований оставила без изменений.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, об уважительных причинах своей неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие суд не просил.

Согласно ч.3 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки не уважительными. При этом, как следует из ч.1 ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

В данном случае, ответчик в судебное заседание не явился, своего представителя не направил без уважительных причин. Таким образом, данный ответчик самостоятельно отказался от осуществления процессуальных прав и, зная о наличии судебного спора, уклонился от предоставления доказательств по делу. Учитывая указанные обстоятельства в своей совокупности, а также то, что предмет и основания иска остались неизменными, размер исковых требований не увеличен, судом с согласия истца решено рассмотреть дело по существу в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам в порядке заочного производства в соответствии со ст.ст. 233, 234 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав и оценив представленные письменные доказательства в их совокупности, определив характер правоотношений сторон, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

Согласно протоколу, содержащего данные об обстоятельствах ДТП, его участниках, составившего представителем СПАО «Ресо-Гарантия» от 16.10.2016 года, 16 октября 2016 года «АДРЕС» водитель «ФИО». управляя автомобилем «НАИМЕНОВАНИЕ», государственный регистрационный знак С 289 ВК 96 совершил столкновение с автомобилем «НАИМЕНОВАНИЕ» государственный номер А 414 АО 92, принадлежащий Забиякину А.А., в результате которого автомобиль получил повреждения.

Гражданско-правовая ответственность водителя Забиякина А.А. была застрахована в СПАО «Ресо-Гарантия», согласно полису «НОМЕР» от «ДАТА».

Согласно ст. 1220-1 ГК РФ требование о возмещении вреда может быть предъявлено потерпевшим непосредственно к страховщику, если это допускается по праву, подлежащему применению к обязательству, возникающему вследствие причинения вреда, или по праву, подлежащему применению к договору страхования.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 16.1 ФЗ РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В силу ст. 12, Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 04.11.2014) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в случае, если осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим поврежденного транспортного средства, иного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик в течение 10 рабочих дней с момента представления потерпевшим заявления о страховой выплате вправе осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, и (или) за свой счет организовать и оплатить проведение независимой технической экспертизы в отношении этого транспортного средства в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона. Владелец транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, обязан представить это транспортное средство по требованию страховщика.

Согласно ч.2 п.21 ст.12 ФЗ РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как усматривается из экспертного заключения № 205-10-2016 независимой технической экспертизы транспортного средства от 27 октября 2016 года, стоимость восстановительного ремонта автомобиля «НАИМЕНОВАНИЕ» государственный номер А 414 АО 92, 2012 года выпуска, VIN – «НОМЕР», владельцем которого является Забиякин А.А., составляет 9400,00 руб., из которых страховщиком 02.11.2016 года выплачено 4848,00 руб.

18 октября 2016 года истец направил в СПАО «Ресо-Гарантия» претензию по выплате страхового возмещения в свою пользу, которая была получена уполномоченным представителем 19 октября 2016 года в 16-42 по накладной 1164507764, в результате которой произведена частичная выплата страхового возмещения 02.11.2016 года в размере 4848,00 руб.

Таким образом, с СПАО «Ресо-Гарантия» надлежит взыскать: сумму недоплаченного страхового возмещения в размере 4552,00 руб., стоимость независимой экспертной оценки в размере 10000,00 руб., штраф за неисполнение требований потребителя в сумме 2276,00 руб.

Судом установлено, что по данному делу истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000,00 рублей, что подтверждается копией договора № 17-10/2016О от 17 октября 2016 года, заключенного между ИП «НАИМЕНОВАНИЕ». и Забиякиным А.А., а также расходы на оплату услуг нотариуса в сумме 3900,00 рублей, что подтверждается копией квитанции о получении денежных средств от 17 октября 2016 года, расходы на копировальные услуги в сумме 330,00 рублей, что подтверждается копией товарного чека от 21 ноября 2016 года и расходы на оплату услуг по отправке почты, в сумме 1580,00 руб., что подтверждается накладными №1164507764 и №1164511360.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении указанных требования по следующим основаниям.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее ходатайству суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Так, в соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Данная статья предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение расходов по оплате услуг представителя. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные стороной, в пользу которой принято судебное решение, с противоположной стороны в разумных пределах является одним из правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителей, соблюдения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

При определении суммы, подлежащей взысканию в возмещение расходов по оплате юридических услуг, суд исходит из среднего уровня оплаты аналогичных услуг, при этом суд учитывает степень сложности гражданского дела, цену иска, а также принимает во внимание объем проведенной представителем истца по делу работы и количество судебных заседаний, в которых представитель истца принимал участие.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд признает расходы на оплату юридических услуг завышенными, в связи с чем, считает, что сумма, взыскиваемая в возмещение этих расходов, должна быть взыскана с ответчика в размере 7 000,00 рублей.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку установлено нарушение ответчиком прав истца как потребителя мировой судья приходит к выводу о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации и учитывая фактические обстоятельства по делу, суд считает достаточной и разумной компенсацию морального вреда в размере 500,00 руб.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 56-57, 88-98, 100, 194-199 ГПК РФ, мировой судья -

решил:

Исковые требования - удовлетворить частично.

Взыскать с СПАО «Ресо-Гарантия» в пользу Забиякина А.А. сумму недоплаченного страхового возмещения в размере 4552,00 руб., стоимость независимой экспертной оценки в размере 10000,00 руб., штраф за не исполнение требований потребителя в сумме 2276,00 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 7000,00 руб., судебные расходы, связанные с оплатой копировальных услуг, в сумме 330,00 руб., убытки, понесенные в связи с оплатой услуг нотариуса в сумме 3900,00 руб., убытки, понесенные в связи с оплатой услуг по отправке почты, в сумме 1580,00 руб., моральный вред в сумме 500,00 руб., а всего – 30138,00 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с СПАО «Ресо-Гарантия» в доход бюджета города Севастополя государственную пошлину в размере 1104,14 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 13 Ленинского судебного района города Севастополя в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 13 января 2017 года.

Председательствующий - (подпись)