Дело № 02-0001/13/2017

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

18 января 2017 г. г. Севастополь

Судебный участок № 13 Ленинского судебного района города Севастополя в составе: председательствующего – мирового судьи Григорьевой У.С.,

при секретаре – Борисановой И.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Иванова Д.О. к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда РФ в городе Севастополе (межрайонное), Министерству финансов Российской Федерации, в лице Управления Федерального казначейства по городу Севастополю о взыскании солидарно убытков в связи с незаконным привлечением к административной ответственности, -

установил:

Иванов Д.О. обратился к мировому судье с иском к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда РФ в городе Севастополе (межрайонное) и Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального Казначейства по городу Севастополю о взыскании убытков, причиненных в результате незаконного привлечения его к административной ответственности. В обоснование исковых требований указал, что в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении и постановлением Гагаринского районного суда города Севастополя от «ДАТА» он был признан виновным по «СТАТЬЯ» КоАП РФ. Решением Севастопольского городского суда от «ДАТА» данное постановление было отменено, производство по делу прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Полагая, что ему был причинен вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь при ведении дела об административном правонарушении, просит взыскать эти расходы в сумме 20 000 руб. с ответчиков солидарно, а также судебные расходы по оплате госпошлины за подачу искового заявления.

Дело рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенного истца в порядке ст. 167 ГПК РФ.

В судебном заседании представитель истца «ФИО1»., действующий на основании ордера, требования поддержал просил взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумме 20000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины за подачу иска в сумме 800 руб.

Представитель Министерства Финансов РФ «ФИО2»., действующая на основании доверенности, не признала иск, указывая, что Минфин РФ является ненадлежащим ответчиком, так как считает, что взыскание должно производиться с главного распорядителя средств федерального бюджета, самостоятельно распределяющего бюджетные средства по подведомственным получателям этих средств, что предусмотрено ст. 158 Бюджетного кодекса РФ. Также указала, на то, что решением Севастопольского городского суда от 02.03.2016 г. постановление о привлечении Иванова Д.О. к административной ответственности прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности, при этом невиновность последнего доказана не была.

Представитель Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда РФ в городе Севастополе (межрайонное) по доверенности «ФИО3». полагал, что исковые требования удовлетворению не подлежат. Также просил суд учесть, что Управление Пенсионного фонда РФ в городе Севастополе (межрайонное) не может являться ответчиками по данному гражданскому делу, так как денежные средства Пенсионного фонда РФ находятся в государственной собственности Российской Федерации и они не входят в состав бюджетов, других фондов и изъятию не подлежат.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения участвующих в деле лиц, мировой судья приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, постановлением Гагаринского районного суда города Севастополя от «ДАТА» Иванов Д.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного «СТАТЬЯ» КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Иванов Д.О. обжаловал его в Севастопольский городской суд.

Решением Севастопольского городского суда от «ДАТА» постановление Гагаринского районного суда города Севастополя от «ДАТА» отменено, производство по делу в отношении Иванова Д.О. по «СТАТЬЯ» КоАП ПФ прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

При этом, интересы Иванова Д.О. при рассмотрении дела представлял «ФИО1»., что следует из текста решения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Таким образом, при отсутствии в законе иного порядка возмещения указанных расходов при прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ подлежат применению правила, установленные ст. ст. 1069 - 1070 ГК РФ, в соответствии с которыми расходы на оплату услуг труда защитников (представителей) возмещаются за счет соответствующей казны.

Государственные гарантии защиты прав и свобод, а также право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами закреплены в ст. 45 Конституции РФ.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Способы защиты гражданских прав установлены положениями ст. 12 ГК РФ, к которым в том числе относится возмещение убытков.

Исходя из положений ст. 15 ГПК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

По смыслу вышеприведенных норм материального права применительно к спорным правоотношениям следует, что понесенные истцом расходы по оплате услуг лица, оказавшего юридическую помощь в рамках административного производства, являются вредом, причиненным незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и подлежат возмещению.

В силу требований ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Таким образом, в ГК РФ определено, к кому предъявляются требования в случаях, когда в силу закона вред подлежит возмещению за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования. Поэтому при предъявлении исков к государству о возмещении вреда в соответствии со ст. 1069 ГК РФ от имени казны РФ в качестве ответчика должно выступать Министерство финансов РФ.

В силу п. 2 Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 г. N 329 "О Министерстве финансов Российской Федерации" Минфин России организует исполнение федерального бюджета.

В силу п. 1 Положения о Пенсионном фонде РФ, утвержденного Постановлением Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 года, Пенсионный фонд России является самостоятельным финансово-кредитным учреждением, осуществляющим свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации и этим Положением, денежные средства которого, в соответствии с п. 2 данного Положения, находятся в государственной собственности Российской Федерации.

В соответствии с положениями ст. ст. 6 и 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в РФ" - средства бюджета Пенсионного фонда РФ являются федеральной собственностью, не входят в состав других бюджетов и изъятию не подлежат. Бюджет Пенсионного фонда РФ формируется за счет, в том числе: страховых взносов; средств федерального бюджета; сумм пеней и иных финансовых санкций; доходов от инвестирования временно свободных средств обязательного пенсионного страхования.

Согласно ст. 18 указанного Федерального закона средства бюджета Пенсионного фонда РФ имеют целевое назначение и направляются на выплату в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию, перевод средств в сумме, эквивалентной сумме пенсионных накоплений, учтенной в специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица, в негосударственный пенсионный фонд, выбранный застрахованным лицом для формирования накопительной части трудовой пенсии; доставку пенсий, выплачиваемых за счет средств бюджета Пенсионного фонда РФ; финансовое и материально-техническое обеспечение текущей деятельности страховщика (включая содержание его центральных и территориальных органов); иные цели, предусмотренные законодательством Российской Федерации об обязательном пенсионном страховании.

Таким образом, анализ указанных правовых актов позволяет сделать вывод о том, что Пенсионный фонд РФ ответчиком по данному гражданскому делу являться не может.

Следовательно, в соответствии со ст. 1069 ГК РФ, вред, причиненный незаконными действиями должностного лица Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда РФ в городе Севастополе (межрайонное), должен быть возмещен за счет средств Казны РФ.

При этом в силу прямого указания ст. 1071 ГК РФ интересы Казны РФ по требованиям, возникающим из причинения вреда, должны быть представлены финансовым органом, то есть Министерством финансов РФ. В этой связи мировой судья полагает, что взыскание материального вреда, а также понесенных истцом судебных расходов следует произвести за счет средств Казны РФ, от имени которой выступает Министерство финансов РФ, который является единственным надлежащим ответчиком по данному делу.

Также следует учесть, что вред возмещается именно за счет Казны РФ, а не за счет средств самого финансового органа, в связи с чем, права последнего в такой ситуации нарушаться не могут.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что «ДАТА» в отношении Иванова Д.О. Государственным учреждением – Управление Пенсионного фонда РФ в городе Севастополе (межрайонное) составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном «СТАТЬЯ» Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Постановлением Гагаринского районного суда города Севастополя от «ДАТА» Иванов Д.О. привлечен к административной ответственности. Решением Севастопольского городского суда от «ДАТА» производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном «СТАТЬЯ» КоАП РФ в отношении Иванова Д.О. прекращено. Постановление вступило в законную силу.

На основании вышеизложенного прихожу к выводу, что постановление Гагаринского районного суда города Севастополя, отмененное решением Севастопольского городского суда, не свидетельствует о привлечении Иванова Д.О. к вмененному ему административному правонарушению.

Более того для защиты своих прав и законных интересов от незаконного административного преследования Иванов Д.О. был вынужден нести расходы на оплату оказанных ему юридических услуг.

Понесенные истцом расходы подтверждены материалами дела, а именно: соглашением на оказание юридических услуг от «ДАТА» «НОМЕР», квитанцией «НОМЕР» «ДАТА»., в соответствии с которой Ивановым Д.О. оплачены денежные средства в счет оплаты услуг Плеско А.В. в размере 20 000 руб., сомневаться в объективности и достоверности которых оснований не имеется.

Определяя размер понесенных расходов, мировой судья признает обоснованными доводы истца о его вынужденности прибегнуть к помощи представителя в целях защиты права, поскольку в соответствии с ч.1 ст. 48 Конституции РФ Иванов Д.О., привлеченный к административной ответственности, был вправе рассчитывать на получение юридической помощи.

Между тем, учитывая время, которое мог бы затратить на подготовку жалобы на постановление Гагаринского районного суда города Севастополя представитель, длительность нахождения дела в производстве районного суда, сложившуюся в регионе стоимость услуг представителей при оказании юридической помощи, имеющиеся в доступных информационных источниках сведения о ценах на рынке юридических услуг, а также величину установленного минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума, с учетом продолжительности рассмотрения и сложности дела, мировой судья полагает разумным взыскание расходов в размере 15000 руб.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При таком положении взысканию с Министерства финансов РФ за счет Казны РФ в пользу истца подлежат судебные расходы по оплате госпошлины, уплаченной при подаче иска, с учетом частичного удовлетворения исковых требований в сумме 600 руб.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья –

решил:

Исковые требования Иванова Д.О. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании убытков – удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства Финансов РФ за счет Казны Российской Федерации в пользу Иванова Д.О. материальный ущерб в размере 15000 рублей 00 копеек, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 600 рублей 00 копеек, а всего 15600 (пятнадцать тысяч шестьсот) рублей 00 копеек.

В остальной части исковых требований – отказать.

В удовлетворении иска Иванова Д.О. к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда РФ в городе Севастополе (межрайонное) о взыскании убытков – отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы мировому судье судебного участка № 13 Ленинского судебного района города Севастополя в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 20 января 2017 года.

Председательствующий - (подпись)