Дело № 2-159/2017

**З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 июня 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., с участием секретаря Ковальчук А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Елистратовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Публичному акционерному обществу Коммерческий банк «Приват Банк» о взыскании суммы долга по договору банковского вклада,

**У С Т А Н О В И Л:**

Представитель истца Елистратовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – АНО «Фонд защиты вкладчиков» 30 мая 2017 года обратился к мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя с исковым заявлением, в котором просит взыскать с ответчика – Публичного акционерного общества Коммерческий банк «Приват Банк» в пользу Елистратовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) сумму долга по договору банковского вклада, размещенную на банковской карте № (номер) в размере (сумма), с учетом перерасчета суммы на валюту Российской Федерации на день постановления судебного решения, а также судебные расходы по делу.

В обоснование заявленных требований указывает на те обстоятелства, что истцу Елистратовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ответчиком ПАО КБ «ПриватБанк» была выдана пластиковая карта № (номер) для хранения и перечисления денежных средств. После прекращения деятельности на территории Республики Крым и на территории города Севастополя обособленных структурных подразделений ответчика, а также по истечении определенного договором срока возврата вклада, последний так и не был возвращен истцу. Сумма вклада составляет (сумма), что на дату подачи искового заявления эквивалентно (сумма).

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству истец и представитель истца требования поддержали, просили о взыскании заявленной суммы денежных средств, поскольку указанная сумма в размере (сумма) не была возвращена ввиду прекращения деятельности ответчиком на территории Республики Крым и города Севастополя, выразили согласие с принятием по делу заочного решения.

В судебное заседание истец и представитель истца не явились, каждый в отдельности, подали ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, в которых, помимо прочего, также выразили мнение о возможности постановления по делу заочного решения.

С учетом того, что о времени и месте судебного разбирательства истец и представитель истца извещены надлежаще, каждый в отдельности, используя закрепленное в части 5 статьи 167 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации право просили о рассмотрении дела в их отсутствие, мировой судья находит основания для рассмотрения дела в отсутствие истца и его представителя.

Представитель ответчика в судебное заседание также не явился, извещался заблаговременно, о причиннах неявки не уведомил, ходатайств об отложении рассмотрения дела или о рассмотрении дела в его отсутствие не представил, в связи с чем мировой судья находит основания для рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Принимая решение о рассмотрении дела в отсутствие ответчика мировой судья также исходит из того, что в соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя судебный процесс, наряду с правами его участников предполагает наличие у них определенных обязанностей, в том числе обязанности добросовестно пользоваться своими правами (статья 35 ГПК РФ). При этом реализация права на судебную защиту одних участников процесса не должна ставиться в зависимость от исполнения либо неисполнения своих прав и обязанностей другими участниками процесса.

В части 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации перечислены формы судебных извещений и вызовов. Согласно данной норме, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному им или его представителем (часть 4 статьи 113 ГПК РФ).

Согласно положениям статьи 118 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Сведений о перемене места нахождения ответчика не предъявлено. Судом были предприняты достаточные меры по извещению ответчика о дате и времени судебного заседания, и ему был предоставлен достаточный срок для участия в судебном заседании.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый человек имеет право на разбирательство его дела в разумный срок.

На основании статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

При таких обстоятельствах, в силу положений пункта 4 статьи 113 и пункта 1 статьи 118 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, судебное извещение, направленное ответчику, считается доставленным.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в пунктах 3, 4 статьи 167 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, не рассмотрение дела, находящегося длительное время в производстве суда в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещаемых судом о слушании дела и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьях 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

При таких обстоятельствах, учитывая, что истец и представитель истца дали согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, мировой судья, руководствуясь положениями статьи 233 ГПК РФ, постановил определение о заочном рассмотрении дела, указанное процессуальное действие было отражено в протоколе судебного заседания.

Исследовав представленные доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что на имя истца Елистратовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в ПАО КБ «ПриватБанк» была выдана пластиковая карта № (номер) для хранения и пересисления денежных средств, на котором находились денежные средства в размере (сумма). Указанные денежные средства истцу не возвращены.

Банк Росси в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 02 апреля 2014 года № 37-ФЗ «Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период» прекратил деятельность обособленных структурных подразделений ответчика на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя, вследствие чего обязательства последнего перед истцом по возврату суммы вклада исполнены не были.

В соответствии с пунктом 1 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

В силу статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Подпунктом «д» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что, под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Из дела следует, что истец, заключая договор банковского вклада, действовал в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, он являлся потребителем банковских услуг по размещению денежных средств, следовательно, к отношениям сторон, возникшим из указанного договора, подлежит применению Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 1, 2 указанного Постановления Пленума, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Таким образом, к отношениям, вытекающим из договора банковского вклада, подлежит применению Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно статье 837 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор банковского вклада заключается на условиях выдачи вклада по первому требованию, либо на условиях возврата вклада по истечении определенного договором срока (срочный вклад).

Договором может быть предусмотрено внесение вкладов на иных условиях их возврата, не противоречащих закону.

В силу части 2 указанной нормы по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

Пунктом 4 статьи 840 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что при невыполнении банком предусмотренных законом или договором банковского вклада обязанностей по обеспечению возврата вклада, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий вкладчик вправе потребовать от банка немедленного возврата суммы вклада

Согласно статьям 309, 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 314 Гражданского Кодекса Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Аналогичные положения содержались в законодательстве государства Украина, действовавшем на территории Республики Крым до 22 марта 2014 года – даты вступления в силу Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ от 21 марта 2014 года «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданско-процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку ответчиком не представлено возражений относительно заявленного иска, а также доказательств своевременного и в полном объеме возвращения истцу суммы банковского вклада, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма денежного вклада в размере - (сумма), что эквивалентно на день постановления судебного решения 10.302 рублям 80 копейкам (10 гривен = 22,8303 рублей).

Предоставленные в материалы дела расчеты проверены, сочтены арифметически верными, при этом ответчиком в силу статьи 56 ГПК РФ доводы истца и его представителя о невыполнении обязательства по возврату суммы банковского вклада в установленном порядке не опровергнуты, доказательств, подтверждающих возврат денежных средств, не представлено, равно как и не представлено обоснованного расчета, опровергающего арифметическую правильность расчетов истца.

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Принимая во внимание, что истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в силу подпункта 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая положения подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199, 233-235 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации мировой судья,

**Р Е Ш И Л:**

Исковое заявление Елистратовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Публичному акционерному обществу Коммерческий банк «Приват Банк» о взыскании суммы долга по договору банковского вклада – удовлетворить.

Взыскать с Публичного акционерного общества Коммерческий банк «Приватбанк» в пользу Елистратовой Евгении Коснтантиновны сумму банковского вклада, размещенного на пластиковой карте № (номер) в размере (сумма).

Взыскать с Публичного акционерного общества Коммерческий банк «Приватбанк» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере (сумма).

Ответчик вправе подать мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со следующего дня после вручения ему копии данного решения.

Заочное решение также может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со следующего дня после истечения срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со следующего дня после вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

**Мировой судья: А.А.Грицай**

Решение принято в окончательной форме 29 июня 2017 года.

**Мировой судья судебного участка № 1**

**Балаклавского судебного района города Севастополя А.А.Грицай**