Дело № 2-153/2017

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 июня 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарём Ковальчук А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Николаева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Кабановой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о возмещении причиненного ущерба,

**У С Т А Н О В И Л:**

Николаев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 24 мая 2017 года обратился к мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя с исковым заявлением, в котором просит взыскать с ответчика Кабановой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в его пользу материальный ущерб, причиненный принадлежащему ему имуществу, в размере 27.110 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 3.500 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины, уплаченной при подаче настоящего искового заявления в размере 1.118 рублей.

В обоснование своих доводов указывает на те обстоятельства, что 15 апреля 2017 года несовершеннолетним сыном ответчика Кабановой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – Кабановым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), (дата рождения), был причинен ущерб принадлежащего ему на праве собственности имуществу, а именно повреждено лобовое стекло автомобиля марки «марка» государственный номер (номер), припаркованного около дома (адрес). Обстоятельства причинения ущерба были установлены результатами проверки, проведенной ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, а размер ущерба определен на основании экспертизы. Ввиду уклонения ответчика от добровольного возмещения ущерба, истец просил взыскать понесенные им расходы в судебном порядке.

В судебном заседании истец Николаев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) заявленные требования поддержал и просил их удовлетворить по изложенным в иске основаниям, взыскать с ответчика в его пользу заявленный материальный ущерб, причиненный принадлежащему ему имуществу. Помимо прочего указал, что неоднократно пытался урегулировать вопрос без судебного разбирательства, однако ответчик уклонялась от каких-либо разговоров, в добровольном порядке ущерб не возмещен.

Ответчик Кабанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в судебное заседание не явилась, извещалась заблаговременно, о причинах неявки не уведомила, ходатайств об отложении рассмотрения дела или о рассмотрении дела в ее отсутствие не представила, в связи с чем, мировой судья, с учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации находит основания для рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Выслушав истца Николаева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), исследовав представленные доказательства и оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, мировой судья полагает иск подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьей 67 ГПК РФ предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 150 ГПК РФ суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу требований статьи 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В тоже время, как установлено в статье 1073 ГК РФ, за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

Изучением материалов дела и пояснений истца установлено, объективно подтверждено и никем не оспаривается, что 15 апреля 2017 года около дома (адрес) малолетний Кабанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), (дата рождения), металлической машинкой повредил лобовое стекло автомобиля марки (марка) государственный номер (НОМЕР). Указанное, помимо прочего, следует и из постановления от 20 апреля 2017 года об отказе в возбуждении уголовного дела. Сведений об отмене данного постановления не представлено. Таким образом, установлено, что ущерб истцу причинен действиями малолетнего Кабанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), матерью которого является ответчик Кабанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 26 января 2010 года «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», при рассмотрении дел по искам о возмещении вреда, причиненного малолетними и несовершеннолетними, необходимо учитывать, что родители отвечают за вред, причиненный несовершеннолетним, если с их стороны имело место безответственное отношение к его воспитанию и неосуществление должного надзора за ним.

Как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 апреля 2017 года, с малолетним Кабановым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и его матерью Кабановой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) проведена профилактическая беседа о недопустимости совершения преступлений и правонарушений, а также поведения в быту и в общественных местах. В отношении Кабановой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 5.35 КоАП РФ (неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних).

Таким образом, Кабанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) отвечает за вред, причиненный Кабановым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)

Право собственности истца на автомобиль (марка) государственный номер (НОМЕР) подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства (серия, номер).

Согласно правовой позиции, изложенной Верховным Судом Российской Федерации в пункте 13 Постановления Пленума № 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела i части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

Представленными в дело данными установлено, что истец 20 апреля 2017 года приобрел лобовое стекло стоимостью 21.000 рублей (товарный чек № 4), за установку которого было уплачено 6.110 рублей. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 27.110 рублей, как размер фактически понесенных расходов и расходов для восстановления нарушенного права.

Кроме того, с целью определения размера причиненного ущерба истец обратился за оценкой рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту автомобиля, согласно отчету которой, стоимость восстановительного ремонта составила 25.459 рублей. Ввиду того, что инициатива по проведению оценки со стороны истца явилась вынужденной мерой для обоснования размера причиненного ущерба, расходы на оплату проведенной оценки стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства подлежат взысканию с ответчика. Согласно квитанции № 001422 от 05 мая 2017 года истцом за проведение оценки оплачено 3.500 рублей.

Поскольку исследованием материалов дела установлено, что истцом доказаны те обстоятельства, на которые он ссылается как на обоснование своих требований, исковое заявление подлежит удовлетворению.

Разрешая вопрос о понесенных по делу судебных расходах, мировой судья исходит из требований статьи 98 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, согласно которой, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Поскольку решение суда состоялось в пользу истца, уплатившего государственную пошлину, понесенные им судебные расходы подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья

**Р Е Ш И Л:**

Исковое заявление (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Кабановой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о возмещении причиненного ущерба - удовлетворить.

Взыскать с Кабановой Ольги Анатольевны, (число, месяц, год рождения), уроженки (место рождения), зарегистрированной (адрес места регистрации), в пользу Николаева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), (число, месяц, год рождения), проживающего (адрес места жительства), в счет возмещения материального ущерба 27.110 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 3.500 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1.118 рублей, а всего 31.728 (тридцать одну тысячу семьсот двадцать восемь) рублей.

Лица, участвующие в деле и их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда. Заявления о составлении мотивированного решения может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, либо в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Мировой судья: А.А.Грицай**

Мотивированное решение составлено по заявлению ответчика 17 июля 2017 года.

**Мировой судья судебного участка № 1**

**Балаклавского судебного района города Севастополя А.А.Грицай**