Дело № 2-151/2017

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 июля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

представителя истца – Шебеда А.В.,

ответчиков – Романовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

 Трутнева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

 Дробкова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

представителя ответчика Романовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – Фостия М.Н.,

представителя ответчика Дробкова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – Хатунцева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Водоканал» к Романовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), Дробкову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), Трутневу (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о взыскании долга по оплате за услуги водоснабжения и водоотведения,

**У С Т А Н О В И Л:**

Государственное унитарное предприятие города Севастополя «Водоканал» обратился к мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя с исковым заявлением, в котором, с учетом уточненных требований, просит взыскать пропорционально долям в праве собственности и времени приобретения права собственности, с ответчиков Романовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), Дробкова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и Трунева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) задолженность по оплате за услуги водоснабжения и водоотведения, образовавшуюся за период с 01 декабря 2011 года по 30 ноября 2016 года в размере 15.520 рублей 36 копеек, а также судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 620 рублей 81 копейка.

В обоснование своих требований истец ссылается на те обстоятельства, что в соответствии с пунктом 1 Распоряжения Севастопольской городской государственной администрации № 898-р от 27 мая 1997 года «О мерах по введению прямых расчетов населения за услуги тепло-, водоснабжения и водоотведения» на имя Романовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был открыт лицевой счет № (номер), однако ответчики, являясь потребителями поставляемой услуги, в период с 01 декабря 2011 года по 30 ноября 2016 года оплату производили не в полном объеме, в результате чего образовалась задолженность, при этом, жалоб на качество услуг не предъявляли.

В судебном заседании представитель истца, поддержав доводы искового заявления, просила о взыскании с ответчиков образовавшейся задолженности, а также судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в долевом порядке пропорционально доле каждого в праве собственности и времени ее приобретения.

Ответчик Романова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и ее представитель Фостий М.Н., поддержав письменные возражения, просили в удовлетворении искового заявления к Романовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) отказать, поясняя о том, что она, являясь собственником половины комнаты, в ней фактически не проживает, поставляемыми услугами водоснабжения и водоотведения не пользуется, при этом также просили применить срок исковой давности. Факт не проживания Романовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по месту регистрации подтверждают приобщенными в дело актами в вселении, судебными решениями Балаклавского районного суда города Севастополя и суда апелляционной инстанции. Просили учесть, что договор между ГУПС «Водоканал» и Романовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на предоставление услуг по водоснабжению и водоотведению не заключался. Не отрицали тех обстоятельств, что Романова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не сообщила истцу о факте не проживания в принадлежащем ей помещении, что было вызвано объективными причинами, в частности, отсутствием -либо данных о времени восстановления ее нарушенного права.

Ответчик Трутнев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), поддержав письменные возражения и обращая внимание на сроки исковой давности, против заявленных к нему исковых требований возражал, указывая о том, что право собственности на имущество у него возникло в начале 2015 года, но в спорном помещении он никогда не проживал, а 21 сентября 2015 года его собственником быть перестал, услугами по водоснабжению и водоотведению не пользовался.

Ответчик Дробков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возражал против заявленных к нему требований, поясняя о том, что он является собственником ½ комнаты (адрес) с 06 октября 2015 года, комнату приобрел без обременений, о чем указано в Договоре дарения, следовательно, до указанного времени в отношении него не может быть определена задолженность. Кроме того, показал, что в квартире (адрес) он проживает в комнате, принадлежащей его супруге и не пользуется никакими коммунальными услугами в принадлежащей ему ½ доле комнаты. Более этого, пояснил, что между ним и ГУПС «Водоканал» каких-либо договоров не заключалось.

Представитель ответчика Дробкова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – Хатунцев А.С. счел поданное исковое заявление к своему доверителю необоснованным и подлежащим оставлению без удовлетворения. Просил учесть, что Дробков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) стал собственником комнаты (адрес) 06 октября 2015 года, то есть позднее периода начала образования задолженности. Кроме того, указывал об отсутствии договора между истцом и его доверителем, а также данных, подтверждающих намерение либо действительное использование им поставляемой услуги.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства и оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, мировой судья полагает иск подлежащим частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Жилищный Кодекс Российской Федерации, регламентирующей в разделе 7 вопросы, связанные с платой за жилое помещение и коммунальные услуги, установил, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Статьей 153 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В силу части 4 статьи 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление.

Положением части 1 статьи 157 ЖК РФ предусмотрено, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у нанимателя жилого помещения по договору социального найма с момента заключения такого договора, у собственника – с момента возникновения права собственности.

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе.

Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктами 63 и 66 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 года № 354, предусмотрено, что потребители обязаны своевременно вносить плату за коммунальные услуги. Плата за коммунальные услуги вносится ежемесячно, до десятого числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, за который производится оплата, если договором управления многоквартирным домом, не установлен иной срок внесения платы за коммунальные услуги.

Частью 1 статьи 10 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жилищные права и обязанности возникают, в том числе из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности.

Статьями 309, 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В ходе рассмотрения дела установлено и материалами дела объективно подтверждено, что ответчики являются собственниками комнаты (адрес), а именно ½ доля принадлежит ответчику Романовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с 31 марта 2001 года по настоящее время, ½ доля принадлежала ответчику Трутневу (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в период с сентября 2013 года по 21 сентября 2015 года, а затем принадлежащая Трутневу (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ½ доля перешла к ответчику Дробкову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) - с 21 сентября 2015 года (фактически зарегистрировано право собственности 06 октября 2015 года) по настоящее время. Указанное удостоверяется соответствующими данными, представленными в материалы дела, и никем не оспаривается.

В силу требований статьи 210 Гражданского Кодекса Российской Федерации, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Обязанность собственника имущества по его содержанию закреплена и в статье 30 Жилищного Кодекса РФ, согласно которой собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Частью 11 статьи 155 Жилищного Кодекса РФ предусмотрено, что неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги. При временном отсутствии граждан внесение платы за отдельные виды коммунальных услуг, рассчитываемой исходя из нормативов потребления, осуществляется с учетом перерасчета платежей за период временного отсутствия граждан в порядке и в случаях, которые утверждаются Правительством Российской Федерации.

О том, что ответчик Романова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) длительное время не проживала в принадлежащей ей комнате она ГУПС «Водоканал» в установленном порядке об этом не уведомила, указанное в судебном заседании подтверждено и ее представителем. Кроме того, исходя из буквального толкования части 11 статьи 155 ЖК РФ следует, что данное обстоятельство основанием невнесения платы за коммунальные услуги не является.

Согласно расчетам задолженности, проверенным в ходе рассмотрения дела, в период с декабря 2011 года по ноябрь 2016 года оплата за услугу производилась ответчиками не в полном объеме, в результате чего образовалась задолженность в размере 15.520 рублей 25 копеек.

Судопроизводство по гражданским делам в соответствии со статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, и каждая сторона согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, которая конкретизирует действие принципа состязательности и равноправия сторон, должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено в законе.

Доказательств, опровергающих наличие задолженности, не представлено и в судебном заседании не добыто, равно как и не имеется доказательств некачественного оказания услуг, поэтому требования ГУПС «Водоканал» о взыскании задолженности, как обоснованные и подтвержденные представленными данными, подлежат удовлетворению в соответствии с долями в собственности ответчиков, приобретенными в различное время, и применением срока исковой давности.

Так, согласно статье 249 Гражданского Кодекса Российской Федерации, каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Как было установлено в судебном заседании, ответчикам на праве собственности принадлежит комната (адрес), следовательно, образовавшаяся задолженность подлежит взысканию с них в долевом порядке, с учетом принадлежности каждому собственнику доли имущества, а также с учетом того, что ответчик Романова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) является собственником с 2001 года, ответчик Трутнев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – с сентября 2013 года по сентябрь 2015 года, а ответчик Дробков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – с октября 2015 года.

В соответствии со статьями 195, 196 Гражданского Кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу требований статьи 199 Гражданского Кодекса Российской Федерации, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

На основании статьи 200 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

С учетом изложенных обстоятельств, а также в связи с наличием соответствующих заявлений, по настоящему делу судом применяется срок исковой давности, следовательно, заявленная задолженность подлежит перерасчету. При этом, принимается во внимание дата первоначального обращения в приказном производстве и возбуждением искового производства в связи с отменой судебного приказа.

Таким образом, при перерасчете заявленного периода задолженности для ответчика Романовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) принимается во внимание период с января 2014 года по ноябрь 2016 года в размере ½ доли всего приходящегося долга, для ответчика Трутнева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с марта 2014 года по сентябрь 2015 года в размере ½ доли всего приходящегося долга, а для ответчика Дробкова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – с октября 2015 года по ноябрь 2016 года в размере ½ доли всего приходящегося долга.

Вопреки доводам, ГУПС «Водоканал» является по делу надлежащим истцом. Так, Постановлением Правительства города Севастополя № 566 от 11 декабря 2014 года «О приведении Устава коммунального предприятия «Севгорводоканал» СГС в соответствие законодательству Российской Федерации», изменено название предприятия на Государственное унитарное предприятие города Севастополя «Водоканал» (ГУПС «Водоканал»).

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, присуждается возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований, с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований. При этом, оснований для взыскания компенсации за потерю времени в пользу одной из сторон, возмещения расходов на оплату услуг представителя или возмещения судебных расходов, понесённых судом в связи с рассмотрением дела, не установлено. Кроме того, учитываются и положения статьи 333.19 Налогового Кодекса РФ, согласного которой размер государственной пошлины не может составлять менее 400 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**Р Е Ш И Л:**

Исковое заявление Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Водоканал» к Романовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), Дробкову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), Трутневу (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о взыскании долга по оплате за услуги водоснабжения и водоотведения – удовлетворить частично.

Взыскать с Романовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), (число, месяц, год рождения), уроженки (место рождения), зарегистрированной (адрес места регистрации), в пользу ГУПС «Водоканал», задолженность за услуги водоснабжения и водоотведения за период с 01 января 2014 года по 30 ноября 2016 года в размере 5.291 рубль 31 копейка, а также судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 206 рублей 94 копейки, а всего взыскать 5.498 (пять тысяч четыреста девяносто восемь) рублей 25 копеек.

Взыскать с Трутнева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), зарегистрированного (адрес места регистрации) в пользу в пользу ГУПС «Водоканал», задолженность за услуги водоснабжения и водоотведения за период с 01 марта 2014 года по 01 октября 2015 года в размере 3.030 рублей 82 копейка, а также судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 206 рублей 94 копейки, а всего взыскать 3.237 (три тысячи двести тридцать семь) рублей 85 копеек.

Взыскать с Дробкова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), зарегистрированного (адрес места регистрации), в пользу в пользу ГУПС «Водоканал», задолженность за услуги водоснабжения и водоотведения за период с 01 октября 2015 года по 30 ноября 2016 года в размере 1.999 рублей 26 копеек, а также судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 206 рублей 94 копейки, а всего взыскать 2.206 (две тысячи двести шесть) рублей 20 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Мировой судья: А.А. Грицай**

Решение принято в окончательной форме 05 июля 2017 года.

**Мировой судья судебного участка № 1**

**Балаклавского судебного района города Севастополя А.А. Грицай**