Дело № 2-139/2017

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 июня 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

с участием истца – Пичевского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Пичевского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения,

**У С Т А Н О В И Л:**

Пичевский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 16 мая 2017 года обратился к мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя с исковым заявлением, в котором просит взыскать с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» недоплаченное страховое возмещение в размере (сумма), неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения с перерасчетом на день вынесения судебного решения, расходы на оплату услуг независимой экспертизы в размере (сумма), а также штраф за нарушение прав потребителя в размере (сумма).

В обоснование своих требований ссылается на обстоятельства произошедшего 03 августа 2016 года дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля (марка) государственный регистрационный знак (НОМЕР) принадлежащего и под управлением Пичевского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и автомобиля марка) регистрационный знак (НОМЕР), под управлением (фамилия, имя, отчество), который, нарушив пункт 10.1 Правил дорожного движения РФ, является виновником ДТП, в результате которого транспортные средства получили механические повреждения.

Также указывает, что гражданская ответственность истца застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» (страховой полис серии (СЕРИЯ, НОМЕР), а виновника ДТП в СПАО «Ресо-Гарантия» (страховой полис (СЕРИЯ, НОМЕР). В порядке возмещения ущерба истец обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, которое удовлетворено частично, страховое возмещение выплачено в размере (сумма). Вместе с тем, согласно заключению независимой технической экспертизы № (номер) от 24 сентября 2016 года, с учетом износа транспортного средства, ущерб причинен в размере (сумма). В порядке досудебного урегулирования спора недоплаченное страховое возмещение истцу не выплачено.

Ссылаясь на положения Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также отдельные положения гражданского законодательства и законодательства о защите прав потребителей, полагает поданное исковое заявление подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В судебном заседании истец Пичевский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) исковые требования поддержал и просил их удовлетворить по изложенным в иске основаниям, взыскав с ответчика недоплаченную сумму страхового возмещения, расходы на независимую техническую экспертизу, а также штраф и неустойку в заявленных в иске размерах.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежаще, заблаговременно, просил о рассмотрении дела в его отсутствии, что на основании положений статьи 167 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации мировой судья находит возможным.

В возражениях на исковое заявление представитель ответчика просил отказать в удовлетворении искового заявления в полном объеме в силу возмещения потерпевшему причиненного ущерба полностью. Указал, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего, которая была определена независимой экспертизой, произведенной ЗАО «Технэкспро», в размере (сумма) выплачена. Указанная экспертиза проведена в соответствии с Правилами проведения экспертизы, тогда как представленное истцом в обоснование своих требований экспертное заключение таким Правилам не соответствует, поэтому не может быть принято в качестве доказательства. По изложенным мотивам считает не подлежащими взысканию штраф и неустойку, а последнюю, помимо прочего считает завышенной и подлежащей снижению.

Выслушав истца, исследовав представленные доказательства и оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, мировой судья полагает иск подлежащим частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьей 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Принимая во внимание, что правоотношения сторон вытекают из договора страхования, мировой судья исходит из того, что положения Закона о защите прав потребителей применяются к ним в части, не урегулированной специальными законами, а именно: о праве граждан на предоставление информации (ст.8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (ст.13), о возмещении вреда (ст.14), о компенсации морального вреда (ст.15), об альтернативной подсудности (п.2 ст.17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (п.3 ст.17) в соответствии с п.2 и 3 ст.333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (п.1,2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Из дела следует, что право собственности истца на автомобиль марка) государственный регистрационный знак (НОМЕР) подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства серии (серия, номер), выданным МРЭО ГИБДД МВД России по Республике Крым.

Материалами дела установлено, что 03 августа 2016 года в 10 часов 30 минут произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля (марка) государственный регистрационный знак (НОМЕР) принадлежащего и под управлением Пичевского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и автомобиля (марка) регистрационный знак (НОМЕР), под управлением (фамилия, имя, отчество), который является виновником ДТП, в результате которого транспортные средства получили механические повреждения.

Оснований сомневаться в достоверности указанных данных не имеется, доказательств обратного ответчиком не представлено.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинён не по его вине.

Согласно статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В силу статьи 14.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причинённого его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинён только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

На основании статьи 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществлённой страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего.

Материалами дела установлено, что на момент ДТП гражданская ответственность истца была застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в ПАО СК «Росгосстрах» (страховой полис серии (СЕРИЯ, НОМЕР). В порядке прямого возмещения ущерба истец обратился к ответчику с заявлением о получении страхового возмещения. Признав случай страховым, после проведения экспертизы, истцу в счет возмещения выплачена сумма в размере (сумма), что является частью от стоимости восстановительного ремонта с учетом износа запасных частей, определенной независимой экспертизой (сумма), за проведением которой истец обратился, полагая выплаченное возмещение недостаточным.

Не согласившись с суммой осуществленной выплаты, Пичевский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обратился в ПАО СК «Росгосстрах» в порядке досудебного урегулирования спора о доплате страхового возмещения и компенсации услуг эксперта, однако 30 марта 2017 года претензия оставлена без удовлетворения.

Следовательно, оставшаяся сумма страхового возмещения в размере (сумма) до настоящего времени не доплачена.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с частями 14, 15, 18 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» возмещение вреда, причинённого транспортному средству потерпевшего, может осуществляться в том числе путём выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счёт потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчёт).

Размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

При этом стоимость деталей, подлежащих замене, подлежит взысканию с учётом износа. Необходимость учёта износа деталей не противоречит требованиям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку позволяет потерпевшему восстановить своё нарушенное право в полном объёме путём приведения имущества в прежнее состояние, исключая неосновательное обогащение с его стороны.

Таким образом, страховое возмещение по договору обязательного страхования направлено на приведение имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Исследовав материалы дела, мировой судья полагает возможным при определении размера ущерба руководствоваться представленным истцом заключением о величине имущественного вреда. Данное заключение мировой судья находит обоснованным, полным, последовательным и подробным, сделанные в нем выводы согласуются с характером и степенью механических повреждений, причинённых автомобилю истца в результате ДТП. Заключение соответствует требованиям законодательства, данных о заинтересованности оценщика в проведении оценки суду не представлено.

Ввиду того, что инициатива по проведению независимой экспертизы со стороны потерпевшего явилась вынужденной мерой для обоснования размера причиненного ущерба, расходы на оплату проведенной оценки стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства подлежат взысканию со страховщика в пользу истца.

Согласно квитанции № (номер) от 24 сентября 2016 года Пичевским (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за проведение независимого экспертного заключения об оценке транспортного средства оплачено (сумма), которые подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии с частью 14 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию недоплаченное страховое возмещение в размере (сумма), а также расходы по оплате услуг независимой технической экспертизы в размере (сумма).

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 3 статьи 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Как разъяснено в пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда РФ от «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при взыскании штрафа суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются.

Таким образом, сумма штрафа подлежит исчислению из суммы недоплаченного страхового возмещения в размере (сумма) и составляет (сумма) (12.420,22 × 50%).

Пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока, установленного пунктом 21 статьи 12 указанного Федерального закона, осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Предусмотренные настоящим пунктом неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты.

В соответствии с пунктом 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Аналогичные разъяснения содержатся также в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24 марта 2016 года «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

О направлении истцом заявления о выплате страхового возмещения и претензии в адрес ответчика и получении ответчиком указанных документов объективно свидетельствуют представленные материалы дела. Кроме того, 30 марта 2017 года ответчиком в адрес истца направлен отказ в перечислении недоплаченного страхового возмещения.

Таким образом, период неустойки составляет 77 дней, а именно: с 30 марта 2017 года по 15 июня 2017 года (день постановления решения), а размер неустойки составляет (сумма) ((сумма) (сумма недоплаченного страхового возмещения) × 1% × 77 дней просрочки).

Мировой судья не усматривает оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки по следующим основаниям.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды. Правила настоящей статьи не затрагивают право должника на уменьшение размера его ответственности на основании статьи 404 настоящего Кодекса и право кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных статьей 394 настоящего Кодекса

 Исходя из смысла данной правовой нормы, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика в исключительных случаях с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Истец для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года по делу № 78-КГ15-11.

Из разъяснений данных в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года № 2 №О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» следует, что применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15 января 2015 года № 7-О, в силу положений статей 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства по гражданским делам, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон, при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций. Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. Вместе с тем часть первая его статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Вместе с тем часть первая статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающая возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Данную точку зрения разделяет и Верховный Суд Российской Федерации, который относительно применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в делах о защите прав потребителей и об исполнении кредитных обязательств указал, что оно возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, причем в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и части первой статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец-кредитор, требующий уплаты неустойки, не обязан доказывать причинение ему убытков - бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем о ее уменьшении; недопустимо снижение неустойки ниже определенных пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России, поскольку иное фактически означало бы поощрение должника, уклоняющегося от исполнения своих обязательств (пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17; пункт 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года).

Таким образом, положение части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства явной несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушенного обязательства, а также наличии исключительных обстоятельств для уменьшения ее размера, ответчиком таких доказательств не представлено, основания для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком не доказаны, мировой судья считает необходимым взыскать неустойку в сумме, определенной в настоящем решении.

Согласно части 3 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

С учётом размера удовлетворённых судом исковых требований материального характера, с ответчика в доход государства надлежит взыскать государственную пошлину в размере (сумма).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Пичевского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения – удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в пользу Пичевского (имя, отчество) недоплаченное страховое возмещение в размере (сумма), расходы на проведение экспертизы в размере (сумма), неустойку за нарушение сроков выплаты страхового возмещения в размере, начиная с 30 марта 2017 года по 15 июня 2017 года, то есть по день вынесения судебного решения, в размере (сумма), штраф за отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований в размере (сумма), а всего взыскать (сумма).

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в доход государства судебные расходы в виде государственной пошлины в размере (сумма).

Решение может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Мировой судья: А.А.Грицай**

Решение принято в окончательной форме 15 июня 2017 года.

**Мировой судья судебного участка № 1**

**Балаклавского судебного района города Севастополя А.А.Грицай**