Дело № 2-136/2017

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 июня 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Шорубалко К.И.,

представителя истца – Морозова В.Я.,

ответчиков – Некряч Е.А., Некряч Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Энергетическая компания «Севастопольэнерго» в лице ПАО ЭК «Севастопольэнерго» к Некряч (имя, отчество) и Некряч (имя, отчество) о взыскании задолженности за пользование электрической энергией,

**У С Т А Н О В И Л:**

ПАО ЭК «Севастопольэнерго» 11 мая 2017 года обратилось к мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя с исковым заявлением, в котором, с учетом уточненных требований, в том числе и в судебном заседании, просит взыскать с Некряч Е.А. и Некряч Ю.В. задолженность за пользование электрической энергией за период с 01 января 2015 года по 31 декабря 2016 года в размере 22.950 рублей 56 копеек, а также уплаченную при подаче искового заявления государственную пошлину в размере 888 рублей 52 копейки.

В обоснование своих требований истец ссылается на положения гражданского и жилищного законодательства Российской Федерации и указывает, что ответчики, являясь потребителями электрической энергии, поставляемой (адрес), в период с 01 января 2015 года по 31 декабря 2016 года оплату за потребленную энергию производили не в полном объеме, в результате чего образовалась задолженность.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования, с учетом их уточнения, поддержал, просил о взыскании с ответчиков образовавшейся задолженности, а также судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в долевом порядке пропорционально доле каждого в праве собственности.

Ответчик Некряч Е.А., не отрицая факта наличия задолженности, против иска возражала, указывая на те обстоятельства, что подлежащая ко взысканию сумма задолженности некорректна, является завышенной. Просила учесть, что задолженность образовалась в период проведения судебных разбирательств по вопросам определения между ответчиками порядка пользования домовладением и раздела между ними лицевых счетов, который произошел только в марте этого года. Кроме того, указывала, что оплаченная ею 29 мая 2017 года сумма в размере 4.122 рубля 76 копеек не может быть обращена в счет долга, образовавшегося за 2015-2016 года, а должна быть учтена за текущие платежи 2017 года по ее лицевому счету. Относительно судебных издержек категорически возражала, полагая, что они должны быть отнесены на счет истца, поскольку инициатива обращения в суд исходила именно от него.

Ответчик Некряч Ю.В. наличие задолженности также не отрицал, выразил готовность погашения задолженность, однако с учетом принадлежащей ему на праве собственности ½ доли домовладения. По вопросу судебных издержек согласился с мнением ответчика Некряч Е.А.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства и оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, мировой судья полагает иск подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 539 Гражданского Кодекса Российской Федерации, регламентирующей вопросы договора энергоснабжения, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно статье 540 Гражданского Кодекса Российской Федерации, в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 настоящего Кодекса.

В силу требований статьи 544 Гражданского Кодекса Российской Федерации, оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Статьями 309, 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Жилищный Кодекс Российской Федерации, регламентирующей в разделе 7 вопросы, связанные с платой за жилое помещение и коммунальные услуги, установил, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у нанимателя жилого помещения по договору социального найма с момента заключения такого договора, у собственника – с момента возникновения права собственности (статья 153 ЖК РФ).

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе.

Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктами 63 и 66 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 года № 354, предусмотрено, что потребители обязаны своевременно вносить плату за коммунальные услуги. Плата за коммунальные услуги вносится ежемесячно, до десятого числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, за который производится оплата, если договором управления многоквартирным домом, не установлен иной срок внесения платы за коммунальные услуги.

Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

Частью 1 статьи 10 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жилищные права и обязанности возникают, в том числе из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности.

Изучением материалов дела установлено, что ответчики зарегистрированы и проживают (адрес) и являются потребителем электрической энергии, поставляемой истцом. Также из дела следует снятие показаний электроприбора, установленного (адрес), вынесение должникам предупреждений за своевременную неуплату поставляемой услуги.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела установлено и материалами дела объективно подтверждено, что ответчики являются собственниками (адрес), а именно по ½ доле. Указанное удостоверяется соответствующими документами, представленными в материалы дела, и никем не оспаривается.

В силу требований статьи 210 Гражданского Кодекса Российской Федерации, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Обязанность собственника имущества по его содержанию закреплена и в статье 30 Жилищного Кодекса РФ, согласно которой собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения.

Согласно расчета задолженности за потребленную электрическую энергию № 560 от 30 мая 2017 года, проверенного в ходе рассмотрения дела, в период с января 2015 по декабрь 2016 года оплата за потребленную энергию производилась ответчиками не в полном объеме, в результате чего образовалась задолженность в размере 22.950 рублей 56 копеек.

Судопроизводство по гражданским делам в соответствии со статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, и каждая сторона согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, которая конкретизирует действие принципа состязательности и равноправия сторон, должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено в законе.

Однако ответчики доказательств в полном объеме оплаты коммунальной услуги по энергоснабжению не представили, наличие задолженности фактически не отрицали, не согласившись лишь с ее размером, поэтому требования ПАО «ЭК «Севастопольэнерго» о взыскании задолженности, как обоснованные и подтвержденные представленными данными, подлежат удовлетворению.

Указанные в ходе рассмотрения дела ответчиком Некряч Е.А, обстоятельства, связанные с длительным судебным разбирательством по вопросу определения порядка пользования домовладением и разделу лицевых счетов, не являются основанием для своевременно невнесение платы за предоставленные услуги по снабжению электрической энергией.

Кроме того, из пояснений представителя истца следует, что уплаченная 29 мая 2017 года сумма в размере 4.122 рубля 76 копеек обращена в счет долга, образовавшегося за 2015-2016 года, в связи с чем, были уточнены и уменьшены исковые требования. Доказательств того, что эта сумма была уплачена за текущие платежи 2017 года в дело не представлено.

Более этого, расчеты истца судом проверены, сочтены арифметически верными, при этом ответчиками в силу статьи 56 ГПК РФ доводы истца о наличии задолженности в установленном порядке не опровергнуты, доказательств, подтверждающих оплату задолженности, не представлено, равно как и не представлено обоснованного расчета, опровергающего арифметическую правильность расчетов истца.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, присуждается возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Гражданско-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 ГПК РФ. Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В силу изложенного, а также вопреки доводам ответчиков в этой части, понесенные истцом судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчиков. При этом оснований для взыскания компенсации за потерю времени в пользу одной из сторон, возмещения расходов на оплату услуг представителя или возмещения судебных расходов, понесённых судом в связи с рассмотрением дела, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**Р Е Ш И Л:**

Исковое заявление Публичного акционерного общества «Энергетическая компания «Севастопольэнерго» в лице ПАО ЭК «Севастопольэнерго» к Некряч (имя, отчество) и Некряч (имя, отчество) о взыскании задолженности за пользование электрической энергией – удовлетворить.

Взыскать с Некряч (имя, отчество), (дата рождения), уроженки (место рождения), зарегистрированной и проживающей (адрес), в пользу в пользу Публичного акционерного общества «Энергетическая компания «Севастопольэнерного» (место нахождение иностранного юридического лица, местонахождение филиала иностранного юридического лица) сумму задолженности за потребленную электрическую энергию за период с 01 января 2015 года по 31 декабря 2016 года в размере 11.475 рублей 28 копеек, а также судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 444 рубля 26 копеек, а всего взыскать 11.919 (одиннадцать тысяч девятьсот девятнадцать) рублей 54 копейки.

Взыскать с Некряч (имя, отчество), (дата рождения), уроженца (место рождения), зарегистрированного и проживающего (адрес), в пользу в пользу Публичного акционерного общества «Энергетическая компания «Севастопольэнерного» (место нахождение иностранного юридического лица, местонахождение филиала иностранного юридического лица) сумму задолженности за потребленную электрическую энергию за период с 01 января 2015 года по 31 декабря 2016 года в размере 11.475 рублей 28 копеек, а также судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 444 рубля 26 копеек, а всего взыскать 11.919 (одиннадцать тысяч девятьсот девятнадцать) рублей 54 копейки.

Решение может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Мировой судья: А.А.Грицай**

Решение принято в окончательной форме 13 июня 2017 года.

**Мировой судья судебного участка № 1**

**Балаклавского судебного района города Севастополя А.А.Грицай**