Не вступило в законную силу

Дело № 2-33/2017

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 марта 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

представителя истца – Арутюняна (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Кузнецова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании ущерба, причиненного в дорожно-транспортном происшествии,

**У С Т А Н О В И Л:**

Кузнецов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обратился к мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя с исковым заявлением, в котором просит взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» невыплаченное страховое возмещение в размере (сумма), величину утраты товарной стоимости транспортного средства в размере (сумма), расходы на проведение экспертизы в размере (сумма), неустойку за нарушение сроков выплаты страхового возмещения в размере, начиная с (число, месяц, год) и по день вынесения судебного решения – (сумма), штраф за отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиков в добровольном порядке, расходы на оплату услуг представителя в размере (сумма), а также расходы на составление нотариальной доверенности в размере (сумма).

В обоснование своих требований ссылается на обстоятельства произошедшего (число, месяц, год) дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля (марка) государственный регистрационный знак (номер) принадлежащего и под управлением Кузнецова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и автомобиля (марка) государственный регистрационный знак (номер), принадлежащего (ФАМИЛИЯ, ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и под управлением (ФАМИЛИЯ, ИМЯ, ОТЧЕСТВО), который является виновником ДТП, в результате которого транспортные средства получили механические повреждения.

Также указывает, что гражданская ответственность истца застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» (страховой полис Серия, номер). С целью определения стоимости восстановительного ремонта обратился за проведением независимой технической экспертизы, а затем (число, месяц, год) обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, которое получено ответчиком в этот же день - (число, месяц, год), но до настоящего времени осталось без ответа.

Кроме того, указывает, что (число, месяц, год) в адрес ответчика была направлена претензия в порядке досудебного урегулирования спора, которая положительных результатов не дала.

Ссылаясь на положения Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также отдельные положения гражданского законодательства и законодательства о защите прав потребителей, полагает поданное исковое заявление подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В судебном заседании представитель истца Арутюнян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) исковые требования поддержал и просил их удовлетворить по изложенным в иске основаниям, взыскав с ответчика суммы страхового возмещения и утраты товарной стоимости автомобиля, расходы на независимую техническую экспертизу, на нотариальные услуги и услуги представителя, а также штраф и неустойку в заявленных в иске размерах. Содержащееся в возражениях ответчика требование об оставлении искового заявления без рассмотрения представитель истца полагал необоснованным ввиду наличия совокупности обстоятельств для составления извещения о дорожно-транспортном происшествии, которое ответчиком было получено в установленный срок, а также теми обстоятельствами, что для устранения имеющихся, по мнению ответчика, недостатков документы возвращены потерпевшему не были.

Истец Кузнецов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, заблаговременно, о причинах неявки не уведомил, каких-либо ходатайств, в том числе об отложении рассмотрения дела, не представил.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежаще, в возражениях на исковое заявление, помимо оставления иска без рассмотрения, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

С учетом изложенного и на основании положений статьи 167 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации мировой судья находит основания для рассмотрения дела в отсутствие истца и представителя ответчика.

Выслушав представителя истца, исследовав представленные доказательства и оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, мировой судья полагает иск подлежащим частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьей 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Принимая во внимание, что правоотношения сторон вытекают из договора страхования, мировой судья исходит из того, что положения Закона о защите прав потребителей применяются к ним в части, не урегулированной специальными законами, а именно: о праве граждан на предоставление информации (ст.8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (ст.13), о возмещении вреда (ст.14), о компенсации морального вреда (ст.15), об альтернативной подсудности (п.2 ст.17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (п.3 ст.17) в соответствии с п.2 и 3 ст.333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (п.1,2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Из дела следует, что право собственности истца на автомобиль (марка) государственный регистрационный знак (номер) подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства (серия, номер), выданным МРЭО ГИБДД УМВД России по городу Севастополю.

Материалами дела установлено, что (число, месяц, год) в 17 часов произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля (марка) государственный регистрационный знак (номер), который принадлежит на праве собственности Кузнецову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), и автомобиля (марка) государственный регистрационный знак (номер), под управлением (ФАМИЛИЯ, ИМЯ, ОТЧЕСТВО). Виновником ДТП признан водитель (ФАМИЛИЯ, ИМЯ, ОТЧЕСТВО), который, выезжая с места стоянки задним ходом, совершил столкновение с автомобилем под управлением водителя Кузнецова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО). В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения.

Оснований сомневаться в достоверности указанных данных не имеется, поскольку письменные доказательства логичны, последовательны, согласуются между собой, не противоречат установленным обстоятельствам по делу, подтверждают друг друга. Доказательств обратного ответчиком, в нарушение статьи 56 ГПК РФ, не представлено.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинён не по его вине.

Согласно статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В силу статьи 14.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причинённого его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинён только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

На основании статьи 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществлённой страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего.

Материалами дела установлено, что на момент ДТП гражданская ответственность истца была застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в ПАО СК «Росгосстрах» (страховой полис (серия, номер). В целях реализации права на получение страховой выплаты истец заключил договор о проведении независимой технической экспертизы транспортного средства, после которой обратился в страховую компанию с заявлением о получении страхового возмещения. Указанное заявлении, а также необходимые и предусмотренные правилами обязательного страхования документы были получены страховой компанией (число, месяц, год). Поскольку страховое возмещение истцу выплачено не было, он (число, месяц, год) обратился в ПАО СК «Росгосстрах» в порядке досудебного урегулирования спора. Заявление о прямом возмещении ущерба и досудебная претензия остались без ответа до настоящего времени.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с частями 14, 15, 18 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» возмещение вреда, причинённого транспортному средству потерпевшего, может осуществляться в том числе путём выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счёт потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчёт).

Размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

При этом стоимость деталей, подлежащих замене, подлежит взысканию с учётом износа. Необходимость учёта износа деталей не противоречит требованиям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку позволяет потерпевшему восстановить своё нарушенное право в полном объёме путём приведения имущества в прежнее состояние, исключая неосновательное обогащение с его стороны.

Таким образом, страховое возмещение по договору обязательного страхования направлено на приведение имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Исследовав материалы дела, мировой судья полагает возможным при определении размера ущерба руководствоваться представленным истцом заключением о величине имущественного вреда. Данное заключение мировой судья находит обоснованным, полным, последовательным и подробным, сделанные в нем выводы согласуются с характером и степенью механических повреждений, причинённых автомобилю истца в результате ДТП. Заключение соответствует требованиям законодательства, данных о заинтересованности оценщика в проведении оценки суду не представлено, равно как и не представлено ответчиком своего расчёта стоимости имущественного ущерба.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

В связи с тем, что утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей транспортного средства, в ее возмещении страхователю не может быть отказано.

Ввиду того, что инициатива по проведению независимой экспертизы со стороны потерпевшего явилась вынужденной мерой для обоснования размера причиненного ущерба, в связи с чем расходы на оплату проведенной оценки стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства подлежат взысканию со страховщика в пользу истца.

Согласно квитанции строгой отчетности № (номер) от (число, месяц, год) Кузнецовым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за проведение независимого экспертного заключения об оценке транспортного средства оплачено (сумма), которые подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии с частью 14 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию невыплаченное страховое возмещение в размере (сумма), величина утраты товарной стоимости автомобиля в размере (сумма), а также расходы по оплате услуг независимой технической экспертизы в размере (сумма).

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 3 статьи 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Как разъяснено в пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда РФ от «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при взыскании штрафа суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются.

Таким образом, сумма штрафа подлежит исчислению из суммы невыплаченного страхового возмещения в размере (сумма) и составляет (сумма) ((сумма)× 50%).

[Пунктом 21 статьи 12](consultantplus://offline/ref=92F1809E79173F381C4BA78AB681D0728A711D4A7E5E6D7EBBC097CC2DB87F20DA4A55E7E5yFQ8I) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока, установленного [пунктом 21 статьи 12](consultantplus://offline/ref=92F1809E79173F381C4BA78AB681D0728A711D4A7E5E6D7EBBC097CC2DB87F20DA4A55E7E5yFQ8I) указанного Федерального закона, осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Предусмотренные настоящим пунктом неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты.

В соответствии с [пунктом 55](consultantplus://offline/ref=92F1809E79173F381C4BA78AB681D07289721D4E795B6D7EBBC097CC2DB87F20DA4A55E5E3FDFC1Ay6QCI) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные [статьей 12](consultantplus://offline/ref=92F1809E79173F381C4BA78AB681D0728A711D4A7E5E6D7EBBC097CC2DB87F20DA4A55E7E3yFQ5I) Закона об ОСАГО ([абзац второй пункта 21 статьи 12](consultantplus://offline/ref=92F1809E79173F381C4BA78AB681D0728A711D4A7E5E6D7EBBC097CC2DB87F20DA4A55E7E5yFQBI) ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Аналогичные разъяснения содержатся также в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24 марта 2016 года «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

О направлении истцом заявления о выплате страхового возмещения и претензии в адрес ответчика и получении ответчиком указанных документов объективно свидетельствуют представленные материалы дела.

Таким образом, период неустойки составляет 246 дней, а именно: с (число, месяц, год) по (число, месяц, год) (день постановления решения), а размер неустойки составляет (сумма) ((сумма) (сумма невыплаченного страхового возмещения) × 1% × 246 дней просрочки).

Мировой судья не усматривает оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки по следующим основаниям.

В силу [статьи 333](consultantplus://offline/ref=7788CDAB67C939EB8B65F344478B4171C968E33947A6F0FC750A1FE9C5EA56434CF857F45973118F2D5EL) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных [случаях](consultantplus://offline/ref=03C98EDE91EFC8E76D9A403087D742B6D364743398117DC9AF5B0123221C4D918E737A55D4F0F034G677L), если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды. Правила настоящей статьи не затрагивают право должника на уменьшение размера его ответственности на основании [статьи 404](consultantplus://offline/ref=03C98EDE91EFC8E76D9A403087D742B6D06D713E9C137DC9AF5B0123221C4D918E737A55D4F1F937G67CL) настоящего Кодекса и право кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных [статьей 394](consultantplus://offline/ref=03C98EDE91EFC8E76D9A403087D742B6D06D713E9C137DC9AF5B0123221C4D918E737A55D4F1F83CG677L) настоящего Кодекса

Исходя из смысла данной правовой [нормы](consultantplus://offline/ref=7788CDAB67C939EB8B65F344478B4171C968E33947A6F0FC750A1FE9C5EA56434CF857F45973118F2D5EL), а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе ([статья 1](consultantplus://offline/ref=7788CDAB67C939EB8B65F344478B4171C968E33947A6F0FC750A1FE9C5EA56434CF857F75B2755L) Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки может быть снижен судом на основании [статьи 333](consultantplus://offline/ref=7788CDAB67C939EB8B65F344478B4171C968E33947A6F0FC750A1FE9C5EA56434CF857F45973118F2D5EL) Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика в исключительных случаях с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Истец для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года по делу № 78-КГ15-11.

Из разъяснений данных в [пункте 65](consultantplus://offline/ref=BF0053756DA53243AF07DA3BD648C559B4DCA8E48689E21406C1C72B96709E2E0D8B0A91A3B270F9c0D1M) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года № 2 №О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» следует, что применение [статьи 333](consultantplus://offline/ref=BF0053756DA53243AF07DA3BD648C559B7D5ADEA868DE21406C1C72B96709E2E0D8B0A91A3B776cFDFM) ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15 января 2015 года № 7-О, в силу положений [статей 12](consultantplus://offline/ref=BF0053756DA53243AF07DA3BD648C559B7D5ADEB868DE21406C1C72B96709E2E0D8B0A91A3B271F9c0DAM), [56](consultantplus://offline/ref=BF0053756DA53243AF07DA3BD648C559B7D5ADEB868DE21406C1C72B96709E2E0D8B0A91A3B273FAc0D9M) ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства по гражданским делам, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон, при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций. Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом.

Положения Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. Вместе с тем [часть первая](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722BE2761DA8B95557871C68Ed7I0M) его статьи 333 Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 [(часть 3)](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F001F1D27ED271D6FEBE87F22AEE6F7194CE98547877dCI8M) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Вместе с тем [часть первая статьи 333](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722BE2761DA8B95557871C68Ed7I0M) Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации, предусматривающая возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе ([пункт 2 статьи 1](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722BE2761DA8B95567Ad7I9M) Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Данную точку зрения разделяет и Верховный Суд Российской Федерации, который относительно применения [статьи 333](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722BE2761DA8B95557871C68Ed7IFM) Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации в делах о защите прав потребителей и об исполнении кредитных обязательств указал, что оно возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, причем в силу [пункта 1 статьи 330](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722BE2761DA8B95557871C68Dd7I1M) Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации и [части первой статьи 56](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6DF7D8326D4AFEB89F722BE2761DA8B95557870C28Ad7I9M) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец-кредитор, требующий уплаты неустойки, не обязан доказывать причинение ему убытков - бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем о ее уменьшении; недопустимо снижение неустойки ниже определенных пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России, поскольку иное фактически означало бы поощрение должника, уклоняющегося от исполнения своих обязательств ([пункт 34](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F30AF7DF7D8126D4AFEB89F722BE2761DA8B95557870C08Bd7IFM) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17; [пункт 11](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F30DF0D1778C26D4AFEB89F722BE2761DA8B95557870C184d7IEM) Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года).

Таким образом, положение [части первой статьи 333](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722BE2761DA8B95557871C68Ed7I0M) Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства явной несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушенного обязательства, а также наличии исключительных обстоятельств для уменьшения ее размера, ответчиком таких доказательств не представлено, основания для применения положений статьи 333 Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=F80696402931ABD5842A92BD814FA401F009F6D2738226D4AFEB89F722dBIEM) Российской Федерации ответчиком не доказаны, мировой судья считает необходимым взыскать неустойку в сумме, определенной в настоящем решении.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=D8188868EBAC2498068B3B57F8883ED8A3ACBD8732E997DC535F623D35C2D9E9EEE212D5D505EE81y3g2N) настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из [государственной пошлины](consultantplus://offline/ref=1EF8D586D746F89228D9BCAF525CB0413AE6170611500428616537066FD7E04CB1CBCC650ArFi0N) и [издержек](consultantplus://offline/ref=1EF8D586D746F89228D9BCAF525CB0413AE6170715500428616537066FD7E04CB1CBCC630FF956F7r9i4N), связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

На основании части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, то есть с учетом требований разумности и справедливости, фактического объема выполненной им работы, сложности дела и других обстоятельств.

Исходя из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его [определении](consultantplus://offline/ref=D8188868EBAC2498068B3644ED883ED8A6AABA8F39EBCAD65B066E3Fy3g2N) от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования [статьи 17 (часть 3](consultantplus://offline/ref=D8188868EBAC2498068B3B57F8883ED8A0A2BA833BB6C0DE020A6C383D9291F9A0A71FD4D502yEg2N)) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [части первой статьи 100](consultantplus://offline/ref=D8188868EBAC2498068B3B57F8883ED8A3ACBD8732E997DC535F623D35C2D9E9EEE212D5D505EE8Fy3g9N) Гражданского процессуального кодекса РФ по существу говорится об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Следовательно, по смыслу приведенной нормы размер расходов не может быть снижен судом произвольно, а при определении разумных пределов предполагается учет фактических обстоятельств, то есть объем совершенных представителем действий, в том числе времени, которое он мог затратить на подготовку материалов, продолжительность рассмотрения, сложность дела и другие аналогичные обстоятельства. При этом неразумными могут быть признаны значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

Истцом, согласно представленным в материалы дела договору на оказание юридических услуг от (число, месяц, год) и квитанции к приходному кассовому ордеру понесены расходы на оплату услуг представителя в размере (сумма).

Мировой судья, учитывая указанные выше обстоятельства, имеющие значение при определении размера присуждаемых расходов на оплату услуг представителя, приходит к выводу о том, что данная сумма не соответствует фактическим обстоятельствам, не является разумной, а потому подлежит взысканию с ответчика в пользу истца частично.

При этом учитывается объем заявленных требований, цена иска, а также те обстоятельства, что настоящее дело сложности не представляет, объем оказанных представителем услуг не является столь значительным, выражается в составлении искового заявления и непродолжительном участии в судебном разбирательстве, которое не носило длительного характера, после подготовки дела, оно было назначено и рассмотрено за один день. Также предметом рассмотрения была и ценность подлежащего защите права.

При таких обстоятельствах, размер оплаты услуг представителя в (сумма) мировой судья признает необоснованно завышенными.

Также, в порядке статей 88, 94, 94, 103 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, взысканию с ответчика подлежат расходы на нотариальные услуги в размере (сумма).

Указанные затраты были вынужденной мерой истца и связаны с необходимостью принятия мер по восстановлению нарушенного права, относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела, подтверждены документально, а потому подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объёме.

Согласно части 3 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

С учётом размера удовлетворённых судом исковых требований материального характера, с ответчика в доход государства надлежит взыскать государственную пошлину в размере (сумма).

Доводы представителя ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора являются необоснованными и во внимание приняты быть не могут.

Представленными материалами дела установлено и никем не оспаривается, что извещение о дорожно-транспортном происшествии от (число, месяц, год), а также заявление о прямом возмещении убытков по ОСАГО было получено ПАО СК «Росгосстрах». Кроме того, страховой компанией была получена и досудебная претензия. Указанное свидетельствует о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора.

Кроме того, из дела следует, что дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия двух транспортных средств, вред причинён только транспортным средствам, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с законом. Совокупность этих условий явилась основанием для обращения в страховую компанию за прямым возмещением ущерба. При этом, все необходимые документы для осуществления страховой выплаты были предоставлены потерпевшим в полном объеме, о чем также свидетельствуют материалы дела. Из указанных документов следует, что ДТП (число, месяц, год) произошло с участием двух автомобилей – (марка) государственный регистрационный знак (номер), который принадлежит на праве собственности Кузнецову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), и автомобиля (марка) государственный регистрационный знак (номер), под управлением (ФАМИЛИЯ, ИМЯ, ОТЧЕСТВО), который признан виновным в ДТП. В результате ДТП автомобили получили механические повреждения. Гражданская ответственность участников ДТП застрахована.

Более этого, из ответа филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Краснодарском крае, который, в том числе, был представлен в судебное заседание ответчиком, усматривается, что никакие документы потерпевшей стороне для их дооформления не возвращались, что в полном объеме лишило возможности исправить недостатки, которые, помимо прочего, на существо решения не влияют.

В связи с чем, считать недостоверными сведения, внесенные в извещение о дорожно-транспортном происшествии, не имеется оснований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Кузнецова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании ущерба, причиненного в дорожно-транспортном происшествии – удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в пользу Кузнецова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) невыплаченное страховое возмещение в размере (сумма), величину утраты товарной стоимости транспортного средства в размере (сумма), расходы на проведение экспертизы в размере (сумма), неустойку за нарушение сроков выплаты страхового возмещения в размере, начиная с (число, месяц, год) по (число, месяц, год), то есть по день вынесения судебного решения, в размере (сумма), штраф за отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований в размере (сумма), расходы на оплату услуг представителя в размере (сумма), расходы на составление нотариальной доверенности в размере (сумма), а всего взыскать (сумма).

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в доход государства судебные расходы в виде государственной пошлины в размере (сумма).

Решение может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Мировой судья: А.А.Грицай**

Решение принято в окончательной форме 14 марта 2017 года.

**Мировой судья судебного участка № 1**

**Балаклавского судебного района города Севастополя А.А.Грицай**