Дело № 2-76/2017

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

04 мая 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

с участием истца – Храпонова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Храпонова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения,

**У С Т А Н О В И Л:**

Храпонов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 03 апреля 2017 года обратился к мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя с исковым заявлением, в котором просил взыскать с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» сумму страхового возмещения в размере (сумма).

В обоснование своих требований ссылался на обстоятельства произошедшего 22 марта 2016 года дорожно-транспортного происшествия с участием принадлежащего ему на праве собственности и под его управлением автомобиля марки (марка) государственный регистрационный знак (номер) и автомобиля марки (марка) государственный регистрационный знак (номер) под управлением (фамилия, имя, отчество), который, нарушив требования статьи 12.8 КоАП РФ, является виновником ДТП, в результате которого транспортные средства получили механические повреждения.

Также указывал, что его гражданская ответственность застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» (страховой полис серия (номер). В порядке прямого возмещения ущерба он обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, которое удовлетворено частично, страховое возмещение выплачено в размере (сумма). Не согласившись с суммой выплаты Храпонов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обратился к индивидуальному предпринимателю (фамилия, имя, отчество) для ремонта и оценки стоимости произведенных работ по восстановлению повреждений автомобиля, что составило (сумма). В порядке досудебного урегулирования спора недоплаченное страховое возмещение истцу, несмотря на обращения к ответчику, не выплачено.

В судебном заседании истец Храпонов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) исковое заявление поддержал в полном объеме и просил его удовлетворить по изложенным в нем основаниям, взыскав с ответчика сумму недоплаченного страхового возмещения в размере (сумма). Указывал на то, что по заключенному договору страхования и согласно номам действующего законодательства о защите прав потребителей и о страховании гражданской ответственности, ответчик обязан возместить ему весь ущерб, полученный в результате дорожно-транспортного происшествия. Дав анализ Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, полагал, что проведенный ИП (фамилия, имя, отчество) ремонт транспортного средства вполне ей соответствует и выполнен исходя из рыночной стоимости. Обращал внимание и на те обстоятельства, что ответчик не представил ни ему, ни суду расчеты оценки стоимости восстановительного ремонта его автомобиля.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, заблаговременно, в установленном процессуальным законом порядке, до начала разбирательства дела направил ходатайство просил о рассмотрении дела в его отсутствие, указав о необоснованности требований истца и поддержав возражения, представленные в ходе подготовки дела к судебному разбирательству. В связи с изложенным мировой судья, с учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации находит основания для рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Выслушав истца Храпонова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), исследовав представленные доказательства и оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, мировой судья полагает иск не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Статьей 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Из дела следует, что право собственности истца на автомобиль (номер) государственный регистрационный знак (номер) подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства (серия, номер), выданным МРЭО ГИБДД УМВД России по городу Севастополю 30 июня 2014 года.

Материалами дела также установлено, что 22 марта 2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки (марка) государственный регистрационный знак (номер), принадлежащего Храпонову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и автомобиля марки «Скания» государственный регистрационный знак (номер) под управлением (фамилия, имя, отчество) Виновником ДТП признан водитель (фамилия, имя, отчество) нарушивший требования статьи 12.8 КоАП РФ. В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения.

Оснований сомневаться в достоверности указанных данных не имеется.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинён не по его вине.

Согласно статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В силу статьи 14.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причинённого его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинён только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

На основании статьи 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществлённой страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего.

Согласно материалам дела, на момент ДТП гражданская ответственность истца застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в ПАО СК «Росгосстрах» (страховой полис Серия, номер). В целях реализации права на получение страховой выплаты истец обратился к ответчику с заявлением, в счет страховой выплаты получил денежные средства в размере (сумма). Не согласившись с размером выплаты, истец 31 марта 2016 года заключил договор с индивидуальным предпринимателем (фамилия, имя, отчество) о ремонте и оценочной стоимости работ по восстановлению повреждений его автомобиля, в счет чего оплатил (сумма). В порядке досудебного урегулирования спора доплата страхового возмещения не произведена.

В соответствии со статьей 12.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза.

Независимая техническая экспертиза проводится по правилам, утверждаемым Банком России.

Независимая техническая экспертиза проводится с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России и содержит, в частности: порядок расчета размера расходов на материалы, запасные части, оплату работ, связанных с восстановительным ремонтом; порядок расчета размера износа подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), в том числе номенклатуру комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), на которые при расчете размера расходов на восстановительный ремонт устанавливается нулевое значение износа; порядок расчета стоимости годных остатков в случае полной гибели транспортного средства; справочные данные о среднегодовых пробегах транспортных средств; порядок формирования и утверждения справочников средней стоимости запасных частей, материалов и нормочаса работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом установленных границ региональных товарных рынков (экономических регионов). Данные указанных справочников должны обновляться не реже одного раза в течение шести месяцев, в том числе на основании сведений об оплате страховщиками проведенного восстановительного ремонта поврежденных транспортных средств станциям технического обслуживания в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Независимая техническая экспертиза транспортных средств проводится экспертом-техником или экспертной организацией, имеющей в штате не менее одного эксперта-техника.

Требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, порядок ведения государственного реестра экспертов-техников устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Эксперты-техники несут ответственность за недостоверность результатов проведенной ими независимой технической экспертизы транспортных средств. Убытки, причиненные экспертом-техником вследствие представления недостоверных результатов независимой технической экспертизы, подлежат возмещению экспертом-техником в полном объеме.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17 октября 2014 года, определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 432-П.

Согласно преамбуле к указанному положению Единая методика является обязательной для применения страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии с Законом об ОСАГО, экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Более этого, как указано Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 22 июня 2016 года, применение Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства обязательно при проведении независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков.

В обоснование заявленных требований относительно размере недоплаченного страхового возмещения истцом представлен договор № 1 от 31 марта 2016 года, заключенный с индивидуальным предпринимателем (фамилия, имя, отчество) о ремонте и оценочной стоимости работ по восстановлению повреждений его автомобиля, а также акт приема-сдачи выполненных работ (услуг) от 06 апреля 2016 года.

Вместе с тем, учитывая вышеприведенные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, мировой судья приходит к выводу, что договор и акт выполненных работ являются недопустимыми доказательствами по делу, поскольку составлены в нарушение статьи 12.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и без учета требований Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 432-П.

Предусмотренных законом оснований для удовлетворения заявленных истцом требований по делу не установлено, необходимых и достаточных доказательств, подтверждающие факты, изложенные в исковом заявлении, не предоставлено, истцом не доказаны те обстоятельства, на которые он ссылается как на обоснование своих требований, в связи с чем, исковое заявление удовлетворению не подлежит.

Вопрос о понесенных по делу судебных расходах подлежит разрешению в соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении искового заявления Храпонова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения – отказать в полном объеме.

Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, возместить за счет средств бюджета.

Решение может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Мировой судья: А.А.Грицай**

Решение принято в окончательной форме 05 мая 2017 года.

**Мировой судья судебного участка № 1**

**Балаклавского судебного района города Севастополя А.А.Грицай**